



Warszawa, dnia 12 września 2017 r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie**



UNP: 1401-17-114374

Znak sprawy: 1401-IWW2.0921.26.2017

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Warszawa - Ursynów
ul. Wynalazek 3
02-677 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie: *„Prowadzenie postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich oraz badanie przesłanek odpowiedzialności członków zarządu spółek kapitałowych przed wszczęciem postępowania”*.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy Warszawa - Ursynów¹, z siedzibą przy ul. Wynalazek 3, 02-677 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Urzędu Skarbowego Pani Beata Jórczak.

Zakres kontroli:

Prowadzenie postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich oraz badanie przesłanek odpowiedzialności członków zarządu spółek kapitałowych przed wszczęciem postępowania.

Okres objęty kontrolą:

01.01.2016 r. - 31.12.2016 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 03.07.2017 r. do 21.07.2017 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-42/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

Jolanta Walendowska – ekspert skarbowy, koordynator kontroli,
Karina Trocińska – starszy kontroler skarbowy
Renata Gut – kontroler skarbowy

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 41.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne. Organizacja pracy w zakresie przenoszenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie oraz obsługi wydanych dokumentów w systemach elektronicznych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 80/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 r., ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: nr 166/2015, nr 39/2016, nr 125/2016.

Komórki organizacyjne realizujące zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

Z wyjaśnień kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i Referatu Spraw Wierzycielskich z dnia 19 lipca 2017 r. oraz Działu Spraw Wierzycielskich z dnia 13 lipca 2017 r. wynika, że procedura postępowania w zakresie orzekania odpowiedzialności osób trzecich nie została ujęta w akcie prawa wewnętrznego. Zadania realizowane są z uwzględnieniem przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, ustaw Prawo upadłościowe i Prawo restrukturyzacyjne, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, Kodeksu cywilnego oraz z wykorzystaniem bieżącego orzecznictwa sądowo administracyjnego. Narzędziem wspomagającym jest dokument opracowany przez Izbę Skarbową w Warszawie w 2015 r. „Dobre praktyki w komórkach wierzycielskich”. Monitoring zaległości w celu orzeczenia odpowiedzialności za zaległości osób prawnych i spółek osobowych prowadzony jest przez komórkę egzekucyjną i komórkę wierzycielską. Analiza zaległości odbywa się głównie w oparciu o postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Postanowienia poddawane są (w Referacie Spraw Wierzycielskich) wstępnej analizie pod kątem: zasadności umorzenia postępowania egzekucyjnego, wymagalności zobowiązania, wysokości kwoty oraz właściwości miejscowej. Wniosek o wszczęcie postępowania przekazywany jest do Działu Spraw Wierzycielskich, który prowadzi postępowanie.

[Dowód: akta kontroli: str. 6 - 16]

2. Prawidłowość przeprowadzanych analiz i prowadzenia postępowań w zakresie przenoszenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie.

2.1 Na podstawie ewidencji prowadzonych w komórkach realizujących zadania z zakresu kontroli oraz wyjaśnień kierowników tych komórek ustalono, że:

- 1) W 2016 r. Dział Egzekucji przekazał do Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich 89 informacji (postanowień) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu w egzekucji administracyjnej, z czego tylko 3 przekazano przed dniem 28.02.2016 r. W ewidencji wydanych postanowień nie odnotowywano podatku ani okresu jakiego dotyczyło umarzane postępowanie.
- 2) Na podstawie ww. informacji przekazano do Działu Spraw Wierzycielskich 59 wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowań. W 30 przypadkach odstąpiono od kierowania wniosków w związku z niską kwotą zaległości lub zbyt krótkim okresem czasu na wydanie decyzji (9 przypadków), brakiem zaległości (8 przypadków), upływem terminu do orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich (5 przypadków) oraz orzeczeniem odpowiedzialności w okresie wcześniejszym lub jednoczesnym przekazaniem wniosku do Działu Spraw Wierzycielskich.
- 3) Wydano 78 decyzji orzekających odpowiedzialność osób trzecich, dotyczących 1071 okresów rozliczeniowych. Dla 31 (40%) spośród ww. decyzji termin wydania upływał w 2016 r.

- 4) Spośród 19 decyzji od których wniesiono odwołania (25%), organ II instancji 17 utrzymał w mocy, jedną uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia, w jednym przypadku stwierdzono uchybienie terminowi do wniesienia odwołania.
- 5) W wyniku analiz przeprowadzonych przed wszczęciem postępowania przez pracowników Działu Spraw Wierzycielskich w 13 sprawach odstąpiono od orzekania o odpowiedzialności osób trzecich, w związku z małą kwotą zaległości lub krótkim okresem do przeprowadzenia postępowania (w 4 sprawach). W pozostałych sprawach w związku z wystąpieniem innych okoliczności, takich jak: wykreślenie spółki z KRS, brak organu reprezentującego, nieżyjący członek zarządu. W przypadku wystąpienia okoliczności braku organu reprezentującego lub wykreślenia spółki z KRS odstąpienie od orzekania odpowiedzialności osób trzecich dotyczyło jedynie zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych, bowiem wymagało ono uprzedniego wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika. W stosunku do pozostałych zaległości (VAT, CIT) prowadzono postępowania wobec byłych członków zarządu.
- 6) W 2016 r. do właściwych organów podatkowych przekazano 9 wniosków w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

[Dowód: akta kontroli: str. 17 - 44]

2.2 Analizie podano 15 wniosków i stwierdzono:

- 1) 7 informacji dotyczących umorzenia postępowań egzekucyjnych przekazano w terminie uniemożliwiającym przeprowadzenie postępowania w/s orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich (w przypadku gdy zaległość dotyczyła pobranych i niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych uruchomienia procedury mającej na celu wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika i inkasenta), dot. podmiotów o NIP
w efekcie nie przeprowadzono postępowań dotyczących zaległości w kwocie 103.094,10 zł,
- 2) do postanowień w/s umorzenia postępowań egzekucyjnych przekazywanych do komórek wierzyielskich nie dołączano akt egzekucyjnych ani informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego,
- 3) w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzyielskich nie prowadzono ewidencji wpływających postanowień ws. umorzenia postępowań egzekucyjnych, nie dokumentowano także w sposób pisemny przeprowadzanych do nich czynności i analiz.
- 4) brak dowodów na prowadzenie w Urzędzie bieżącego monitoringu zaległości podatkowych pod kątem prawa do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości zagrożone przedawnieniem.

[Dowód: akta kontroli: str. 60 - 61, 64 - 68, 405 - 425]

Kierownik komórki egzekucji administracyjnej Pan Jacek Dąbrowski wyjaśnił w dniu 14 lipca 2017 r. że: „w badanym okresie wydano 1359 postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, w tym 152 z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji (89 dot. osób prawnych; 63 dot. osób fizycznych). Zatem przekazanie w 9 sprawach informacji do komórki wierzyielskiej o bezskuteczności prowadzonej egzekucji, po upływie okresu umożliwiającego wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia osób trzecich, miało charakter marginalny. Niemniej jednak komórka egzekucji zmodyfikuje dotychczas podejmowanie działania, w celu całkowitego wyeliminowania takich przypadków”.

[Dowód: akta kontroli: str. 62 - 64]

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

2.3 W toku kontroli analizie poddano 12 postępowań zakończonych decyzjami orzekającymi odpowiedzialność osób trzecich. Ustalono, że postępowania wszczynano po zgromadzeniu istotnych dla sprawy dokumentów, między innymi: pełnego odpisu z rejestru przedsiębiorców

i czasu pełnienia funkcji w zarządzie osób na które odpowiedzialność miała być przenoszona. W przypadku, gdy zaległość dotyczyła pobranych niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych uruchamiano procedurę mającą na celu wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika i inkasenta. Czas trwania postępowań zakończonych wyniósł od 35 do 51 dni. O każdym niezalatwieniu sprawy w terminie Urząd zawiadamiał stronę podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazywał nowy termin zalatwienia sprawy zgodnie z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a przed wydaniem decyzji wyznaczał stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego na podstawie art. 200 § 1 wyżej powołanej ustawy. We wszystkich sprawach metryki prowadzono w formie elektronicznej.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że:

- 1) W sprawie nr 1438-SW-1.4231.20.2016, postępowanie podatkowe w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej, prowadzono wobec podatnika, który dwa lata wcześniej zmarł.

W dniu 24.07.2017 r. wyjaśnienie w sprawie złożyła Pani Agnieszka Adamczak Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich. Wynika z niego, że postanowienie o wszczęciu postępowania zostało wystawione na skutek błędu interpretacji danych identyfikacyjnych i adresowych z aplikacji SERCE. Osoba odpowiedzialna - Pani Julita Socha - starszy inspektor.

[Dowód: akta kontroli: str. 251-255, arkusz ustaleń: str. 391-394]

- 2) W sprawie nr 1438-SW-1.4230.2.2016, w decyzji orzekającej o odpowiedzialności osoby trzeciej, nie określono kosztów postępowania egzekucyjnego, w wysokości: 8.292,19 zł,

W dniu 14.07.2017 r. Pani Lucyna Gajewicz kierownik Działu Spraw Wierzycielskich wyjaśniła, że w decyzji nr 1438-SW-1.4230.2.2016.IM.41 kwoty kosztów egzekucyjnych nie określono przez niedopatrzenie. Osoba odpowiedzialna - Pani Iwona Migdał - starszy komisarz skarbowy.

[Dowód: akta kontroli: str. 258-298, arkusz ustaleń: str. 385-391]

- 3) W przypadku Spółki NIP w wyniku nie podjęcia działań przez Dział Spraw Wierzycielskich nastąpiło przedawnienie prawa do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT4) za 12/2010 r., w wysokości: 3.848,00 zł.

W dniu 14.07.2017 r., Pani Lucyna Gajewicz - kierownik Działu, złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „(...) nie prowadzono postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za okres 08-09, 11-12/2010 r., ze względu na brak możliwości wydania decyzji w terminie do dnia 31.12.2015 r., tj. do dnia w którym upływał termin wynikający z art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z tym artykułem nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli do końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. Zawiadomienie o zaistnieniu przesłanek wskazujących na bezskuteczność prowadzonej egzekucji z dnia 12.11.2015 r., wpłynęło do Działu w dniu 16.11.2015 r. W związku z powyższym, był to za krótki okres na zgromadzenie materiału dowodowego i przeprowadzenie postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej płatnika (art. 108 § 2 pkt 2b ustawy Ordynacja podatkowa) (...)”.

Powyższe wyjaśnienie nie wpłynęło na zmianę ustaleń kontroli, ponieważ termin do wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej (art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa) w przypadku zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4) za 12/2010 r., upływał z dniem 31.12.2016 r., a nie jak wskazano w wyjaśnieniu z dniem 31.12.2015 r. Analiza dokumentów znajdujących się w aktach Spółki, wykazała, że Dział

Spraw Wierzycielskich posiadał wiedzę o zaległościach Spółki w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-4 za 12/2010 r., już w dniu 16.11.2015 r. Świadczy o tym wydruk listy zaległości Spółki w PIT z dnia 16.11.2015 r., obejmujący również zaległość za 12/2010 r. Oznacza to, że organ podatkowy miał ponad rok na podjęcie odpowiednich działań, zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności za zaległość Spółki w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-4 za 12/2010 r.

[Dowód: akta kontroli: str. 228, 230-231, 242, arkusz ustaleń: str. 394-395]

- 4) W przypadku spółki NIP _____, w wyniku zbyt późnego przekazania informacji przez komórkę egzekucji administracyjnej nastąpiło przedawnienie prawa do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości w podatku od towarów i usług za I i III kwartał 2010 r., w łącznej wysokości: 9.705,37 zł,

W wyniku analizy dokumentów znajdujących się w aktach Spółki NIP: _____, ustalono, że w dniu 13.07.2015 r., do Działu spraw Wierzycielskich wpłynął wniosek Działu Egzekucji Administracyjnej, dotyczący orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich w zakresie zaległości w VAT za 12/2010 r., CIT za 2010 r. oraz PIT-4 za 2010 r. wraz z kserokopią postanowienia z dnia 01.07.2015 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, dotyczącego m. in. zaległości w podatku od towarów i usług za I i III kwartał 2010 r. Ponieważ, zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej, nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat, termin do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości Spółki w zakresie VAT za I i III kwartał 2010 r., upływał z dniem 31.12.2015 r., co oznacza, że informacja o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, wpłynęła do komórki spraw wierzycielskich w terminie uniemożliwiającym podjęcie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej za zaległości Spółki w podatku od towarów i usług za I i III kwartał 2010 r., w łącznej wysokości: 9.705,37 zł.

[Dowód: akta kontroli: str. 199-204, 226, 228-229, arkusz ustaleń: str. 398-402]

- 5) w sprawach nr 1438/SW-1/4230-3/15 oraz nr 1438-SEW-1.4123.9.2017.MW w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego, wskazano przyczyny niedotrzymania terminu niezgodne ze stanem faktycznym.

W wyniku analizy dokumentów znajdujących się w aktach sprawy nr 1438/SW-1/4230-3/15 ustalono, że zawiadomieniem nr 1438/SW-1/4230-3/15/IM/8 z dnia 25.01.2016 r., wyznaczono nowy termin zakończenia postępowania podatkowego, wskazując jako przyczynę: konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy. W dniu 14.07.2017 r., Pani Lucyna Gajewicz - kierownik Działu złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „(...) W zawiadomieniu z dnia 25.01.2016 r. nr 1438/SW-1/4230-3.15/IM/8 o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego nieprecyzyjnie określono przyczynę niedotrzymania terminu. ponieważ po wydaniu postanowienia w trybie art.200 Ordynacji podatkowej nie dokonywano żadnych wyjaśnień i ustaleń. W tym czasie trwały prace nad przygotowaniem projektu decyzji (...)”.

Na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania nr 1438-SEW-1.4123.9.2017.MW stwierdzono, iż dwukrotnie zmieniono termin zakończenia postępowania (zawiadomieniami z dnia 15.05.2017 r. nr 1438-SEW-1.4123.9.2017.MW.42 oraz z dnia 12.06.2017 r. nr 1438-SEW-1.4123.9.2017.MW.49) jako uzasadnienie podając „(...)podjęte przez tut. Organ podatkowy, zgodnie z art. 122 ustawy OP, dodatkowe działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego”. W dniu 13 lipca 2017 r. Pani Lucyna Gajewicz - kierownik Działu złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „(...) w złożonych w toku postępowania pismach Strona podnosiła, iż powołany przez Sąd kurator do końca maja 2017 r. powoła nowy zarząd, który (...) dokończy korekty i sprawa może mieć inny ogląd i że w jego interesie leżeć będzie informowanie Urzędu o poczynionych działaniach. Do chwili obecnej takie

informacje nie wpłynęły do akt sprawy. Jednocześnie ustalono, że w dniu 18.05.2017 r. złożono w Urzędzie korekty deklaracji VAT-7, w wyniku których zaległości spółki w podatku od towarów i usług uległy zmniejszeniu z kwoty 266.419,90 zł (zaległości na dzień wszczęcia postępowania) do kwoty 40.918,30 zł. w związku z ww. okolicznościami podjęto działania w celu weryfikacji rozliczeń wykazanych przez Spółkę w deklaracjach VAT-7 m.in. w zakresie złożenia ich przez osoby upoważnione do reprezentowania spółki i ich prawidłowości (wystąpienie do II Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających z dnia 07.07.2017 r.). W ocenie Urzędu wskazane powyżej okoliczności spowodowały konieczność dogłębnego wyjaśnienia kwestii faktycznej kwoty zaległości, za którą strona będzie ponosiła odpowiedzialność jako osoba trzecia i tym samym potrzebę przedłużenia postępowania." Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli, gdyż nie wskazuje na podjęcie przez Urząd jakichkolwiek działań.
[Dowód: arkusz ustaleń: str. 398-402, 87 - 97]

Ponadto, w sprawach nr 1438/SW-1/4230-3/15, nr 1438-SW-1.4231.19.2016 stwierdzono brak należytej staranności przy weryfikacji dowodów postępowania - potwierdzeń doręczenia dokumentów w trakcie postępowania podatkowego, tj. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki doręczonej w trybie zastępczym, brak jest informacji komu ją doręczono. Stwierdzono także przypadki, wpisania w potwierdzeniach odbioru pism daty doręczenia (w miejscu przeznaczonym dla odbiorcy) przez inną osobę niż podejmująca korespondencję, prawdopodobnie doręczyciela, świadczy o tym inny charakter pisma oraz kolor długopisu. Ponieważ pokwitowanie odbioru pełni funkcję dowodu potwierdzającego fakt doręczenia przesyłki adresatowi w określonej dacie, zasadnym jest w takich sytuacjach wszczęcie postępowania reklamacyjnego.

[Dowód: akta kontroli: str. 191-192, 197-198, 217-218, 222-226, 240-242, arkusz ustaleń: str. 394-395, 398-402]

Na podstawie kart kontowych podatników wobec których orzeczono odpowiedzialność za zaległości podatkowe oraz wyjaśnień Pani Agnieszki Adamczak z dnia 19 lipca 2017 r. stwierdzono, że w związku z wydanymi decyzjami wystawiono tytuły wykonawcze dotyczące zaległości 9 podmiotów, do dnia zakończenia niniejszej kontroli na poczet tych zaległości nie wpłynęły żadne środki. W pozostałych sprawach: 2 decyzje wydano w czerwcu i w lipcu 2017 r. (do chwili zakończenia kontroli nie podjęto czynności windykacyjnych), jedna dotyczyła postępowania przeprowadzonego wobec osoby zmarłej.

[Dowód: akta kontroli: str. 313 - 315]

2.4. Sprawy przekazane do właściwych urzędów skarbowych

Analizie poddano 5 wniosków o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe skierowanych do właściwych urzędów skarbowych. Stwierdzono, że we wszystkich sprawach w okresie wcześniejszym nastąpiła zmiana właściwości miejscowej i postępowanie egzekucyjne prowadzone było przez inny organ, który wydał postanowienie w/s bezskuteczności egzekucji. Wg. informacji Pani Agnieszki Adamczak kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich z dnia 20 lipca 2017 r., wniosek o przeprowadzenie postępowania kierowano po dokonaniu wstępnej analizy pod kątem wymagalności zobowiązania i właściwości miejscowej. Analizy nie były dokumentowane w sposób pisemny.

[Dowód: akta kontroli: str. 316 - 318]

3. Poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX.

Weryfikacji poprawności, w tym terminowości wprowadzania i zatwierdzania dokumentów oraz ich wiązania w systemie POLTAX dokonano na podstawie 11 spraw, stwierdzono:

- 1) Nieanulowanie, do dnia rozpoczęcia kontroli, dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania prowadzonego wobec osoby, która zmarła 2 lata wcześniej (dot. postępowania nr 1438-SW-1.4231.20.2016),

- 2) Opieszałość w tworzeniu dokumentów (ZOB-W, ZOBPT2, (WRO) ZOBPT2) sięgającą od 18 do 29 dni od daty wydania postanowień – dot. 3 spraw (postępowania o nr: 1438-SW-1.4233.1.2016, 1438-SW-1.4231.19.2016, 1438-SEW-1.4120.4.2017),
- 3) Opieszałość w zatwierdzeniu dokumentów ZOB-W sięgającą 27 dni od daty wpływu do US zwrotnego potwierdzenie odbioru (dot. postępowania nr 1438-SW-1/4233-6/15/MW/12),
- 4) Powiązanie dokumentu ZOB-W z deklaracją za niewłaściwy okres rozliczeniowy (dot. postępowania nr 1438-SEW-1.4120.2.2017.IM.31).

[Dowód: aktu kontroli: str. 332 - 354]

Z wyjaśnień Pani Agnieszki Adamczak kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich z dnia 20.07.2017 r. wynika, że powyższe uchybienia wynikały z dużej ilości dokumentów wymagających wprowadzenia oraz dużej ilości spraw realizowanych przez pracowników wykonujących te czynności.

4. Kontrole funkcjonalne.

W kontrolowanym okresie w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich oraz w Dziale Spraw Wierzycielskich kierownicy przeprowadzili po 6 kontrole funkcjonalnych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie sposobu ich przeprowadzenia i dokumentowania. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne nie dotyczyły zakresu niniejszej kontroli.

II. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod opisane powyżej ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami².

Powyższą ocenę uzasadniają:

1. Nie prowadzenie bieżącego monitoringu zaległości pod kątem możliwości przeprowadzenia postępowań w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
2. Przekazywanie do komórek wierzyielskich informacji o bezskuteczności egzekucji, w terminach uniemożliwiających podjęcie odpowiednich działań mających na celu przeniesienie odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie, w efekcie nieprzeprowadzenie postępowań dotyczących zaległości na łączną kwotę 108.392,10 zł.
3. Nieprowadzenie przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich ewidencji wpływających do komórki informacji o bezskuteczności egzekucji oraz niedokumentowanie w sposób pisemny dokonywanych czynności i analiz ich dotyczących.
4. Wszczęcie postępowania i wydanie decyzji orzekającej odpowiedzialność podatkową na osobę zmarłą.
5. Nieokreślenie w decyzji orzekającej odpowiedzialność osoby trzeciej, kosztów postępowania egzekucyjnego, w wysokości: 8.292,19 zł.
6. Wskazanie w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego przyczyn niedotrzymania terminu, niezgodnych ze stanem faktycznym.
7. Błędy i opóźnienia we wprowadzaniu oraz wiązaniu dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX oraz nieanulowanie dokumentów wprowadzonych do systemu POLTAX, które zostały wytworzone w trakcie postępowania prowadzonego wobec osoby zmarłej.

Za ww. nieprawidłowości z tytułu nadzoru i organizacji odpowiedzialność ponoszą:

- Pan Jacek Dąbrowski Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej,
- Pani Agnieszka Adamczak Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich,

² Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

- Pani Lucyna Gajewicz Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich
- Pan Bernard Hrubji Z-ca Naczelnika Urzędu,
- Pani Ewa Krzesińska Z-ca Naczelnika Urzędu,
- Pani Beata Jórczak Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Ursynów.

III. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania Urzędu oraz zapobieganie powstawaniu nieprawidłowości i uchybień, w szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia uwzględniając przestrzeganie regulacji zawartych m.in. w:
 - a) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. z późn. zm.),
 - b) podręczniku „Dobre praktyki w komórkach wierzycielskich – instrukcje dla pracowników komórek wierzycielskich urzędów skarbowych” przekazany pismem z dnia 19 lutego 2015 r. znak 1401/SW-III/427-3/15/MŁ oraz piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie nr 1401-SW-1.031.2.2016.1.EW z dnia 24 sierpnia 2016 r.
2. Prowadzić bieżący monitoring zaległości pod kątem możliwości i zasadności przeprowadzenia postępowań w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
3. Informacje o bezskuteczności egzekucji przekazywać do komórek wierzycielskich w terminach umożliwiających podjęcie działań mających na celu przeniesienie odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.
4. Na bieżąco prowadzić wykaz podatników posiadających zaległości podatkowe, w stosunku do których umorzono postępowanie egzekucyjne oraz dokumentować w sposób pisemny dokonywane w związku z nimi czynności i analizy.
5. Każdorazowo przed wydaniem decyzji orzekającej odpowiedzialność podatkową osoby trzeciej dokonywać analizy zgromadzonego materiału dowodowego, m. in. pod kątem ustalenia prawidłowej wysokości zaległości podatkowych i kosztów postępowania egzekucyjnego.
6. Szczegółowo przeanalizować sprawę postępowania prowadzonego wobec osoby zmarłej, uwzględniając opinię radcy prawnego z dnia 23 sierpnia 2017 r. (kopia w załączeniu), pod kątem statusu prawnego decyzji wydanej w jego wyniku oraz podjąć odpowiednie działania, w tym skorygować dokumenty wprowadzone do systemu POLTAX.
7. W zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego wskazywać przyczyny niedotrzymania terminu zgodne ze stanem faktycznym.
8. Dochowywać należytej staranności przy weryfikacji dowodów postępowania, w tym potwierdzeń doręczenia dokumentów, w celu zachowania ich wartości dowodowej.
9. Dokumenty wymiarowe na bieżąco i poprawnie wprowadzać oraz wiązać w systemie POLTAX.
10. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą.
11. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 w/w Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. IV Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Robert Kozłowski

