

Nr rej. 070295-53-K024-Pt/2024

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: [REDACTED]

NIP: [REDACTED]

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.)

Starszy Inspektor Pracy [REDACTED]

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Krakowie przeprowadził kontrolę w:

Izba Administracji Skarbowej w Krakowie

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

31-007 KRAKÓW, ul. Wiślna 7

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 17.01.2024

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

3,22,25.10; 5,22.11.2024 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: [REDACTED] w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: [REDACTED]
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: [REDACTED]
- cudzoziemców: [REDACTED]
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: [REDACTED] w tym kobiet: [REDACTED]
młodocianych: [REDACTED] niepełnosprawnych: [REDACTED]

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 12.2023

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

brak środków prawnych podlegających wykonaniu.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzoną w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie - stanowiącej jednostkę organizacyjną, w której skład wchodzi Izba Administracji Skarbowej z podległymi urzędami skarbowymi oraz Urzędem Celno-Skarbowym wraz z delegaturami i oddziałami, rozpoczęto w dniu 05.10.2024 r. po okazaniu DIAS legitymacji służbowej starszego inspektora pracy [REDACTED]

Wybrana dokumentacja pracownicza

Pracodawca okazał dostępną kopię dokumentację związaną z zatrudnieniem pracownika [REDACTED]. Na okazanej dokumentacji brak adnotacji „za zgodność z oryginałem”.

W Wydziale Kadr i Administracji Personalnej uzyskałem informację, że akta osobowe [REDACTED]. W tutejszej Izbie pracodawca posiada dokumentację pracowniczą w oryginale od 30.06.2022r.; ponadto jest w posiadaniu częściowej niezweryfikowanej i niewierzytelnej dokumentacji pracowniczej [REDACTED], nie posiadającej statusu akt osobowych oraz mającej charakter wyłącznie roboczy. (zał. nr 1)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że akta osobowe pracownika znajdują się w dyspozycji [REDACTED]; w sprawie do sygn.. [REDACTED]

Okazano orzeczenie ([REDACTED]) z dnia 28.04.2008r. [REDACTED] w którym Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Krakowie [REDACTED] - [REDACTED]; z adnotacją: orzeczenie wydaje się [REDACTED]

Okazano orzeczenie ([REDACTED]) z dnia 15.01.2022r. [REDACTED] w którym Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Krakowie orzekł o [REDACTED] - [REDACTED]. W uzasadnieniu organ orzekający przywołał prawomocne orzeczenie [REDACTED], wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Krakowie o zaliczeniu do [REDACTED]

Okazano wyrok Sądu Rejonowego [REDACTED], w sprawie [REDACTED] w Krakowie, w którym zmienił zaskarżoną decyzję w ten tylko sposób, iż ustala, że odwołująca [REDACTED] (także z innej przyczyny).

W dokumentacji znajduje się pismo z dnia 24.04.2024r. informujące pracownika, że od 01.01.2024r. do 27.02.2024r. wynagrodzenie zasadnicze wg mnożnika kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej wynoszącego: [REDACTED]

Okazano [REDACTED] potwierdzające zdolność do pracy na zajmowanym stanowisku pracownika. Wcześniej sporządzono i wydano pracownikowi skierowanie na badania lekarskie okresowe (30.11.2023r.) - [REDACTED] dwa symbole [REDACTED] oraz [REDACTED]. W skierowaniu, w pozycji I

czynniki fizyczne, zapisano: praca przy monitorze ekranowym powyżej 4h dziennie (powyżej 20h tygodniowo).

Pismem z dnia 26.10.2023r. pracodawca poinformował pracownika, że w związku z przedłożeniem 20.10.2023r. [REDAKTED] nr [REDAKTED]

[REDAKTED] z 15.01.2022r. Wojewódzkiego Zespołu [REDAKTED]

[REDAKTED] (sygn. akt [REDAKTED]), przysługują mu uprawnienia [REDAKTED] określone w rozdziale 4 ustawy z 27.08.1997r. [REDAKTED], w tym: czas pracy w wymiarze 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo.

W przesłanej przez [REDAKTED] – zastępcy naczelnika urzędu skarbowego Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Małopolski Urząd Skarbowy- wiadomości mail'owej zawarto w załączeniu informację przekazaną przez informatyka, po próbie wymiany sprzętu na lepszy u [REDAKTED] „Niezwłocznie po tym, jak [REDAKTED] zgłosiła mi problemy z komputerem podjęłam starania o wymianę sprzętu. Poinformowałam [REDAKTED] o zapotrzebowaniu na komputer, a [REDAKTED] poprosiłam o zgłoszenie konieczności wymiany przez CSD (centralny serwis desk). Rozważaliśmy z [REDAKTED] podjęcie działań doraźnych do czasu pozyskania sprzętu – poprzez zwiększenie pamięci w komputerze lub przekazaniu komputera używanego przez [REDAKTED] która miała otrzymać laptopa jako osoba zastępująca kierownika. [REDAKTED] nie chciała skorzystać z tych rozwiązań.

Dosyć szybko udało się znaleźć komputer o lepszych parametrach, ale [REDAKTED] nie zgodziła się na wymianę. Problemy z komputerem [REDAKTED] zaczęły się pod koniec 2023 roku. Nie przypominam sobie, żeby wcześniej [REDAKTED] zgłaszała do mnie problemy ze sprzętem.” (cyt.)

Okazano wiadomość mail'owa z dnia 29.11.2023r. przesłaną od [REDAKTED] do [REDAKTED], z tytułowaną: „sprawa [REDAKTED]

Panie [REDAKTED] korzystają ze starego sprzętu [REDAKTED]. Pani [REDAKTED] narzekała na komputer, że wolno chodzi i często miała problem, że system nie ładował się do końca, co objawiało się brakiem ikon na pulpicie i na pasku zadań. Chcieliśmy wymienić im sprzęt na lepszy, używany [REDAKTED], ale odmówiły. Pani [REDAKTED] twierdzi, że ma dobry sprzęt i nie chce wymiany, a pani [REDAKTED] chciała nowy sprzęt, a nie używany. Komputery [REDAKTED] zostały już zadysponowane dla innych użytkowników, którzy mieli poważne problemy ze sprzętem [REDAKTED] czyli dla pani [REDAKTED] (tam notorycznie nie działał Poltax) i pani [REDAKTED]

Pismem z dnia 27.03.2023r. pracodawca zawiadomił pracownika o otrzymaniu przez nią w roku 2022 nagrody w łącznej wysokości: [REDAKTED] Okazano pisma pracodawcy dotyczące przyznania pracownikowi [REDAKTED] m.in. z dnia: 23.11.2020r.; 16.12.2020r.; 14.07.2021r.; 22.12.2021r.

Pracownik pismem z dnia 23.01.2024r. zwrócił się z podaniem o rozwiązanie umowy o pracę w związku z [REDAKTED]; w którym podnosi, że w związku z prowadzeniem przez pracodawcę wobec mojej osoby działań niepożądanych, pogorszeniu uległ jej stan zdrowia, dlatego zwraca się z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę [REDAKTED]

Pismem z dnia [REDAKTED]. pracodawca wyraził zgodę na rozwiązanie [REDAKTED] umowy o pracę na mocy [REDAKTED] (pracownik potwierdził odbiór pisma w dniu 20.02.2024r.

Pismem z dnia 23.02.2024r. DIAS złożył oświadczenie, że w związku z faktem, że dniu 26.02.2024r. zakończyło się [REDAKTED] i nie posiada on zdolności do pracy oraz mając na uwadze, że 27.02.2024r. jest ostatnim dniem pracy przez rozwiązaniem umowy o pracę, w związku z przejściem na emeryturę – pracodawca nie dopuszcza pracownika do świadczenia pracy na stanowisku starszego eksperta skarbowego w Dziale [REDAKTED] i [REDAKTED] w Urzędzie Skarbowym [REDAKTED]. Jednocześnie pracodawca zwalnia

pracownika w dniu 27.02.2024r. z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia za ten dzień – pracownik potwierdził odbiór ww. oświadczenia z datą 26.02.2024r.

W okazanej dokumentacji znajduje się świadectwo pracy z dnia 27.02.2024r., potwierdzające okres zatrudnienia pracownika w okresie 20.02.2019r. do 27.02.2024r. W świadectwie pracy w pkt 4 zapisano, że rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło [REDAKTION], art. 30§1 pkt 1 KP. Pracownik potwierdził odbiór świadectwa pracy [REDAKTION]

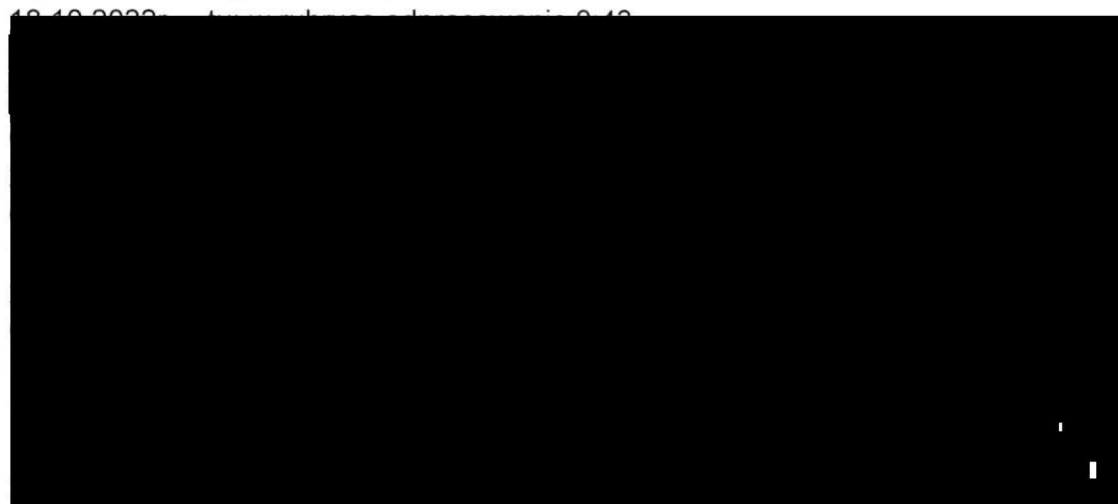
Rozliczenie czasu pracy

Pracodawca okazał zestawienia rozliczenia czasu pracy w formie kart ewidencji czasu pracy, za okres 13.08.2019r. – 27.02.2024r. Z okazanego rozliczenia wynika, że regułą była praca po 8 godzin dziennie; nie wykazano godzin nadliczbowych. W rubryce odpracowanie – według wyjaśnień pracodawcy – są uwzględniane godziny, odpowiadające wcześniej niedopracowanej normie 8 godzinnego dnia pracy, za poprzedni okres.

Przykładowo:

[REDAKTION] – zapisano: wejście 06:44, wyjście 09:08; obecność: 2:25; wyjście służbowe 5:37

[REDAKTION] – zapisano: wejście 06:43, wyjście 15,21; obecność: 8:39; brak polecenia służbowego, z którego by wynikało przekroczenie normy 8-godzinnego dnia pracy (w rubryce: bilans nadgodzin 0:00)



Wynagrodzenia

Pracodawca sporządził zestawienie wysokości uzyskiwanego wynagrodzenia w okresie [REDAKTION] przez grupę pracowników na stanowisku: starszy ekspert skarbowy.

Porównując uzyskiwane zarobki pracownika [REDAKTION] i pozostałych osób zatrudnionych na podobnym stanowisku ustalono, że wysokość uzyskiwanego uposażenia [REDAKTION] mieści się w przedziale („widełkach”)

w roku [REDAKTION] jej średnie wynagrodzenie wynosiło [REDAKTION] podczas gdy średnia z wynagrodzenia pozostałych porównywanych osób mieściła się w granicach: [REDAKTION]

w roku [REDAKTION] jej średnie wynagrodzenie wynosiło [REDAKTION] podczas gdy średnia z wynagrodzenia pozostałych porównywanych osób mieściła się w granicach: [REDAKTION]

w roku [REDAKTION] jej średnie wynagrodzenie wynosiło [REDAKTION] podczas gdy średnia z wynagrodzenia pozostałych porównywanych osób mieściła się w granicach: [REDAKTION]

23

w roku [REDAKCYJA] jej średnie wynagrodzenie wynosiło [REDAKCYJA] podczas gdy średnia z wynagrodzenia pozostałych porównywanych osób mieściła się w granicach: [REDAKCYJA] – [REDAKCYJA]

Dokumentacja związana z dofinansowaniem do okularów

W wyniku przedstawionej przez pracodawcę dokumentacji stwierdzono:

W dostępnej dokumentacji znajduje się wniosek pracownika [REDAKCYJA] – z datą **18.12.2023r.** – w sprawie refundacji [REDAKCYJA] na kwotę refundacji w wysokości [REDAKCYJA] z załączonym oświadczeniem lekarskim nr [REDAKCYJA] z dnia 11.12.2023r. potwierdzającym zdolność do wykonywania pracy na stanowisku starszy komisarz skarbowy – wydanym w Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. (Poradnia MPP) w Krakowie, przy ulicy Komorowskiego 12.

Dnia **19.03.2024r.** pracownik skierował pismo z prośbą o bezzwłoczne rozpatrzenie wniosku w sprawie [REDAKCYJA], który złożył 18.12.2023 r., dołączając zaświadczenie lekarskie z dnia 11.12.2023r., stwierdzające [REDAKCYJA] uzasadniającą wymianę [REDAKCYJA]. Pismo opatrzone adnotacją: „zaświadczenie przesłane do IAS z pismem z 19.03.2024r. [REDAKCYJA]”

W piśmie z dnia **28.03.2024r.** skierowanym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, kierownik referatu [REDAKCYJA] (służba BHP) zawniósł o podtrzymanie decyzji [REDAKCYJA] refundacji [REDAKCYJA]. Jednocześnie informował, że wniosek [REDAKCYJA] z dnia 18.12.2023 r. o refundację został odrzucony na podstawie braków formalnych. Jak wynika z dalszej treści: [REDAKCYJA] złożyła do Referatu IWH w dn. 19.12.2023 r. wniosek, fakturę oraz orzeczenie lekarskie. Zgodnie z § 4, pkt 1, podpkt 2) Zarządzenia nr [REDAKCYJA] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie zasad zapewnienia zatrudnionym [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie zatrudniony powinien złożyć zaświadczenie lekarskie, a nie orzeczenie lekarskie. W związku z powyższym na podstawie [REDAKCYJA] ww. zarządzenia w dniu 20.12.2023 r. został wysłany e-mail do [REDAKCYJA] z informacją, że na tym etapie wniosek zostaje rozpatrzony [REDAKCYJA], i z prośbą o dostanie do Referatu IWH właściwego Zaświadczenia lekarskiego. Z powodu braku reakcji w dniu 20.01.2024 r. na adres służbowy [REDAKCYJA] został wysłany kolejny mail informujący o zamknięciu sprawy. **W dniu 20.03.2024 r.** do Referatu IWH wraz z pismem do Dyrektora IAS o rozpatrzenie wniosku złożonego w dn. 19.12.2023 r. wpłynęło wymagane zaświadczenie lekarskie. Zgodnie z informacją uzyskaną od Pierwszego Działu Kadr i Administracji Personalnej [REDAKCYJA] od 18.12.2023 r. do 26.02.2024 r. przebywała na [REDAKCYJA], a w dniu [REDAKCYJA]. Z powyższej informacji wynika z tego, że w tym okresie od 18.12.2023 r. (jeszcze przed złożeniem wniosku) do 27.02.2024 r. [REDAKCYJA] nie pracowała, czyli nie wykonywała już żadnych prac przed monitorem ekranowym i tym samym nie korzystała [REDAKCYJA]. Dodatkowo, nawet w przypadku, gdyby dokumenty dostarczone przez [REDAKCYJA] w dniu 19.12.2023 r. były kompletne i właściwe, powodem nie wypłacenia refundacji byłby fakt, że zgodnie z informacją opublikowaną na stronie intranetowej w dniu 29.11.2023 r., wnioski o refundację okularów należało dostarczyć w formie papierowej do komórki IWH do dnia 11.12.2023 r. Po tym terminie należało po 01.01.2024 r. złożyć nowe wnioski z datą wniosku z 2024 roku. W podsumowaniu zapisano, że nie zostały spełnione następujące warunki otrzymania refundacji za [REDAKCYJA] zgodnie z Zarządzeniem [REDAKCYJA] DIAS: [REDAKCYJA], [REDAKCYJA]. „Zatrudnionemu przysługuje prawo do refundacji, jeżeli wynik badań przeprowadzonych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej, wykaże potrzebę stosowania [REDAKCYJA] [REDAKCYJA]”

„Podstawę do refundacji stanowią: 2) oryginał **zaświadczenia lekarskiego**, otrzymanego podczas

ostatnich badań profilaktycznych." W dalszej części „dodatkowo ww. Zarządzenie nie przewiduje składania wniosków przez [REDAKTOWANE]

Pracodawca (Izby Administracji Skarbowej w Krakowie) w dniu 3 kwietnia 2024r. skierował do pracownika pismo informujące, o odrzuceniu wniosku pracownika z dnia 18.12.2023r. o wypłacenie refundacji za [REDAKTOWANE]. W treści pisma podano, że na podstawie informacji uzyskanej od Pierwszego Działu Kadr i Administracji Personalnej w okresie od 18.12.2023r. do 26.02.2024r. pracownica przebywała na zwolnieniu lekarskim, a w dniu 27.02.2024 r. [REDAKTOWANE] dalej ... wynika z tego, że w tym okresie od 18.12.2023 r. do 27.02.2024 r. nie pracownica nie świadczyła pracy, czyli nie wykonywała już żadnych prac przed monitorem ekranowym i tym samym nie potrzebowała korzystać [REDAKTOWANE]

Dodatkowo podano, że nie został spełniony §3, pkt 1 Zarządzenia [REDAKTOWANE] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie zasad zapewnienia zatrudnionym refundacji kosztu zakupu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie Zatrudnionemu przysługuje prawo do refundacji, jeżeli wynik badań przeprowadzonych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej, wykaże potrzebę stosowania [REDAKTOWANE]

2.5 Wybrane zagadnienia z bezpieczeństwo i higiena pracy.

Pracodawca opracował instrukcję BHP dotyczącą zachowania zasad bhp w zakładzie pracy. Pracodawca posiada udokumentowaną ocenę ryzyka zawodowego dla zajmowanych stanowisk. Wszystkie osoby zatrudnione w urzędzie mają zapewniony dostęp do zaplecza higieniczno-sanitarna; pomieszczenia socjalnego, szatni, oddzielnych WC.

Podczas wizytacji pomieszczeń biurowych w Urzędzie Skarbowym [REDAKTOWANE], w Krakowie przy [REDAKTOWANE] Naczelnik Urzędu [REDAKTOWANE] udostępniła pomieszczenia pracy uprzednio zajmowane przez pracownika [REDAKTOWANE] w których aktualnie świadczą pracę osoby bez orzeczonego stopnia niepełnosprawności. W ww. pomieszczenia zapewniają swobodne wykonywania czynności roboczych w wygodnej pozycji, wyposażone w fotele z regulacją wysokości siedziska, podłokietnikami, monitory z regulacją ich usytuowania względem pracownika. Warunki pracy osób niepełnosprawnych według zapewnienia osób uczestniczących w czynnościach, podlegają stałemu nadzorowi służb bhp.

W dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- stopnie schodów prowadzących do pomieszczeń na [REDAKTOWANE] budynku Urzędu Skarbowego [REDAKTOWANE] nie są oznakowane barwami bezpieczeństwa, pozwalającymi na ich odróżnienie od powierzchni spoczników.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ poleceń: 1

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub 1 poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano ^(**) tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

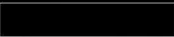

Załącznik nr 1. oświadczenie

Załącznik nr 2. wykaz decyzji ustnych

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

 - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

 - Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej IAS w Krakowie;  -
Kierownik Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Kraków, dnia 22.11.2024

.....
(podpis i pi

W dniu 22.11.2024 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.



Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wnioski~~/nie złożono wniosku.^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr..... do protokołu kontroli.^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania

protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(*) do dnia 22.11.2022 r.

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli.^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby, protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

22.11.2022

.....
 (podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
 osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
 (podpis

Kuchta 22.11.2022
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[TM]

Nr rej. 070295-53-K024-Nu01/2024

Załącznik nr 1 do protokołu kontroli nr rej.: 070295-53-K024-Pl/2024

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ w Krakowie

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	[REDAKTED]	3	4	5	6
		22.10.2024		[REDAKTED]	

Decyzja(je) nr 1 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Kraków 22.11.2024
(miejscowość i data)

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny inspektora pracy)

[REDAKTED]

[REDAKTED]