



Warszawa, dnia 26 października 2020 r.

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie**



UNP: 1401-20-137884

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.7.2020

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Przysusze
ul. Szkolna 7
26-400 Przysucha**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092 ze zm.) przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie *Efektywność kontroli podatkowych*.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Przysusze, ul. Szkolna 7, 26-400 Przysucha¹.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Małgorzata Łyczak - Naczelnik Urzędu.

Zakres kontroli:

Efektywność kontroli podatkowych.

Kontrolą został objęty okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 10.08.2020 r. do 04.09.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie do kontroli nr IWW1.0921.7.2020 z dnia 06.08.2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.

Kontrolę, po okazaniu legitymacji służbowych, przeprowadziły:

- Bożena Ryszkowska - ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- Wiesława Bartosiewicz - główny ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1 w 2020 r.

¹ dalej zwany również Urzędem

1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych (IS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.

Na podstawie zapisów książki kontroli Urzędu Skarbowego w Przysusze ustalono, iż w okresie ostatnich 5 lat odnotowano kontrolę przeprowadzoną przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie w zakresie „*Poprawność sporządzania analizy ryzyka i typowania podmiotów do kontroli/czynności sprawdzających oraz sporządzania planów kontroli*” za rok 2016.

Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że nie w pełni wykonano zalecenia pokontrolne, przekazane w Wystąpieniu pokontrolnym znak: 1401-IWW1.0921.48.2017 z dnia 23.11.2017 r., dotyczące obowiązku terminowego ewidencjonowania źródeł kontroli we wszystkich wymaganych sprawach oraz ich terminowego tworzenia i zamykania w podsystemie KONTROLA. [akta kontroli: str. 17-22, 470-472]

2. Organizacja wykonywania zadań i podział pracy z zakresu objętego tematem kontroli (obowiązujące przepisy prawa wewnętrznego regulujące kontrolowany obszar).

Organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby nadzorujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru zostały wymienione w *Arkuszu ustaleń*. [akta kontroli: str. 472-476]

W trakcie kontroli ustalono, że *nie zaktualizowano po zmianie regulaminu organizacyjnego Urzędu obowiązującego od dnia 01.04.2019 r.:*

- *Instrukcji w sprawie zasad prowadzenia kontroli podatkowej nr 6/1/2017 obowiązującej od dnia 01.09.2017 r.* [akta kontroli: str. 28-37]
- *Komunikatu nr 6/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi*². [akta kontroli: str. 26-27]

Z wyjaśnień złożonych w dniu 02.09.2020 r. przez kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji (SKA)³ - Panią Annę Limanin wynika, że *Komunikat Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przysusze w sprawie powołania Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi* został zaktualizowany w trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 02.09.2020 r. [akta kontroli: str. 232]

Z wyjaśnień złożonych w dniu 03.09.2020 r. przez kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy ds. Kontroli Podatkowej i Spraw Karnych Skarbowych - Panią Marię Zawodnik wynika, że trwają prace nad aktualizacją *Instrukcji w sprawie zasad prowadzenia kontroli podatkowej nr 6/1/2017*. [akta kontroli: str. 206]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

3. Źródła kontroli podatkowej – pozyskiwanie i analiza oraz typowanie podmiotów do kontroli.

Z przekazanych w dniu 13 sierpnia 2020 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin wyjaśnień wynika, że wpływające do Urzędu informacje sygnałne i wnioski podlegają zaewidencjonowaniu w aplikacji BA. Następnie po zadekretowaniu przez Naczelnika Urzędu przekazywane są do referatu SKA celem założenia sprawy

² dalej również Zespół

³ dalej referat SKA

i zadekretowania na konkretną osobę. Jeśli sprawa dotyczy podatnika z terenu działania innego urzędu - sprawa podlega przekazaniu wg właściwości miejscowej, natomiast pozostałe sprawy są podstawą do utworzenia źródła kontroli w podsystemie KONTROLA i podlegają analizie na podstawie posiadanych przez Urząd informacji. Następnie drukowana jest Karta analizy ryzyka podmiotu, na której pracownik wnioskuje w zakresie dalszych działań, tj. o czynności sprawdzające, kontrolę podatkową, postępowanie podatkowe, bądź odłożenie sprawy ad acta. Wniosek podlega akceptacji przez kierownika i Naczelnika Urzędu. Jeżeli przeprowadzone czynności sprawdzające kończą sprawę spisywana jest adnotacja z wnioskiem o wyegzekwowanie korekty deklaracji, bądź o odłożenie ad acta. Następnie sprawa zamykana jest w BA oraz źródło kontroli w podsystemie KONTROLA.

Sprawy wymagające szczególnego zbadania przedkładane są na posiedzenie Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi. [akta kontroli: str. 54-55]

W dniu 11.08.2020 r. z podsystemu KONTROLA wygenerowano raport „Ewidencja źródeł kontroli” zawierający 440 źródeł kontroli odnotowanych w 2019 r. [akta kontroli: str. 56-140, 141-150, 151]

Jednocześnie Urząd na żądanie kontrolujących przekazał skany wydruków (prowadzonych w aplikacji BA) ewidencji informacji wpływających do Urzędu, z których wynika, że:

- Zestawienie skarg i wniosków zawiera 15 pozycji (w tym 1 anulowana), [akta kontroli: str. 193-196]
- Wnioski do kontroli - analiza źródłowa zawiera 39 pozycji, [akta kontroli: str. 185-192]
- Analiza informacji źródłowych z zewnątrz zawiera 33 pozycje, [akta kontroli: str. 178-184]
- Zwroty-Analizy zawiera 316 pozycji, [akta kontroli: str. 161-177]
- Analizy pozostałe - analiza źródłowa zawiera 39 pozycji. [akta kontroli: str. 153-160]

Powyższe ewidencje zawierały ogółem 441 spraw. [akta kontroli: str. 152]

W celu sprawdzenia poprawności tworzenia źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA dokonano szczegółowej weryfikacji powyższych ewidencji, które kierownik referatu SKA - Pani Anna Limanin wskazała w dniu 01.09.2020 r. jako potencjalne źródła kontroli i stwierdzono, że *nie utworzono 23 źródeł kontroli, w tym:*

- 6 z ewidencji *Analiza informacji źródłowych z zewnątrz*,
- 14 z ewidencji *Zwroty - Analizy*,
- 3 z ewidencji *Analizy pozostałe - analiza źródłowa*. [akta kontroli: str. 478]

W dniu 04.09.2020 r. wyjaśnienie złożyła kierownik referatu SKA - Pani Anna Limanin, z których wynika, że:

- z ewidencji *Analiza informacji źródłowych z zewnątrz* w 2 przypadkach nie utworzono źródeł kontroli dla podmiotów, które były wymienione wśród 3 w piśmie (utworzono tylko jedno źródło dla jednego podmiotu), w 3 przypadkach nie utworzono źródeł – nie ustalono przyczyn z uwagi na zmianę zatrudnienia przez pracownika prowadzącego sprawy, natomiast w 1 przypadku nie utworzono źródła ponieważ po przeprowadzonej weryfikacji informacji wynikających z pisma Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 09.05.2019 r. nie stwierdzono podatników z właściwości Urzędu,
- z ewidencji *Zwroty - Analizy* w 1 przypadku nie utworzono źródła przez przeoczenie pracownika oraz w 13 sprawach z uwagi na odstąpienie od weryfikacji,
- z ewidencji *Analizy pozostałe - analiza źródłowa* w 3 przypadkach nie utworzono źródła kontroli z uwagi na brak stwierdzenia podatników współpracujących z firmą

wskazaną w informacji sygnałnej, pomimo przeprowadzonej weryfikacji wybranych 3 podmiotów.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. [akta kontroli: str. 235-238]

W celu sprawdzenia poprawności tworzenia źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA, do weryfikacji wybrano wszystkie sprawy z *Zestawienia skarg i wniosków* oraz ewidencji *Wnioski do kontroli - analiza źródeł* (54 sprawy). [akta kontroli: str. 479-485]

Analiza wybranych spraw wykazała, że:

1. Z opóźnieniem od 1,5 do 10 miesięcy zamknięto 30 źródeł kontroli (nr: 1730, 1805, 48234, 1688, 1689, 1694, 1690, 1691, 1693, 1696, 1684, 1724, 1719, 1802, 1803, 72566, 1391, 62761, 82412, 82416, 82415, 85847, 85848, 85849, 85851, 85850, 119519, 119509, 119517, 119627);
2. Z opóźnieniem sięgającym 28 dni od wpływu informacji utworzono źródło kontroli nr 1720.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 02.09.2002 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin oraz w dniu 03.09.2020 r. przez kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych - Panią Marię Zawodnik wynika, że wskazane opóźnienia wynikały z przeoczenia pracownika, z dużej ilości prowadzonych kontroli, a także z powodu sytuacji związanej z panującą pandemią.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. [akta kontroli: str. 206-207, 232-233]

W oparciu o wygenerowany z podsystemu KONTROLA *Raport monitorujący wdrożenie i eksploatację RG_KON_MONIT* za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. oraz na podstawie informacji przekazanych w dniu 20.08.2020 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin ustalono, że 440 źródeł kontroli (utworzonych na podstawie 75 informacji zewnętrznych i 365 informacji wewnętrznych) załatwiono w następujący sposób:

- 25 ujęto w kwartalnych planach kontroli,
- 303 przekazano do innej komórki,
- 4 przekazano wg właściwości miejscowej,
- 108 odłożono ad acta. [akta kontroli: str. 200-203]

W celu dokonania oceny poprawności procesu analitycznego dotyczącego zaewidencjonowanych w roku 2019 informacji sygnałnych do kontroli, wg osądu kontrolera, wybrano 30 spraw, w tym: 14 z *Ewidencji źródeł kontroli podsystemu KONTROLA* ze statusem w toku (T), 3 z *Zestawienia skarg i wniosków*, które zostały odłożone ad acta z powodu braku potwierdzenia informacji, 1 z *Ewidencji wniosków do kontroli* dotyczącą podatnika ze źródłem kontroli utworzonym w 2018 r. oraz 12 dotyczących kontroli zakończonych w 2019 r. [akta kontroli: str. 486-504]

Weryfikacja wybranych spraw wykazała, że:

- przeprowadzone analizy były dokonywane z wykorzystaniem danych będących w posiadaniu Urzędu, w tym pochodzących z systemów informatycznych,
- wszystkie analizy i adnotacje z czynności, w tym sprawy odłożone ad acta były akceptowane przez osoby nadzorujące,
- zweryfikowane sprawy były poddawane czynnościom sprawdzającym, a w uzasadnionych przypadkach kierowane do kontroli podatkowej,
- w toku weryfikacji dokonywano oceny stopnia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, a w wymaganych sytuacjach przekazywano informacje do innych urzędów lub organów do wykorzystania,

- we wszystkich sytuacjach tego wymagających sporządzano informację zwrotną do osoby informującej.

Niemniej jednak stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. *W przypadku podatników NIP ... i NIP ... analizy prowadzono opieszale, z przerwami od 2 do 3 miesięcy pomiędzy czynnościami.*

Ze złożonych wyjaśnień w dniu 07.09.2020 r. przez referenta Pana Adama Michalskiego wynika, że przyczyną opieszłości był urlop pracownika, praca zdalna oraz wstrzymanie na polecenie Naczelnik Urzędu prowadzenia czynności sprawdzających z powodu pandemii.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli ponieważ po uwzględnieniu przez kontrolujących wskazanych przyczyn nadal stwierdzono przerwy w czynnościach sięgające od 2 do niemal 3 miesięcy, np.:

- u podatnika NIP ... od dnia 07.01.2020 r. (złożenie przez podatnika w Urzędzie wymaganych dokumentów) do dnia 18.03.2020 r. (rozpoczęcie urlopu pracownika) oraz od dnia 08.06.2020 r. (złożenie przez podatnika oświadczenia) do dnia 10.08.2020 r. (rozpoczęcie niniejszej kontroli),
- u podatnika NIP ... od dnia 19.12.2019 r. (złożenia przez podatnika wymaganych dokumentów) do dnia 25.05.2020 r. (notatka z wezwania telefonicznego podatnika).
[akta kontroli: str. 230-231]

2. *5 źródeł kontroli (68231, 82413, 1455, 1452, 4824) zamknięto w terminie od 4 do 12 miesięcy od dnia załatwienia sprawy.*

Z wyjaśnień złożonych w dniu 03.09.2020 r. przez kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych - Panią Marię Zawodnik oraz w dniu 07.09.2020 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin wynika, że powodem opóźnień był napięty harmonogram wykonywanych zadań, przeoczenie pracownika oraz panująca sytuacja związana z pandemią.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. [akta kontroli: str. 205-207]

3. *W przypadku prowadzenia analiz dotyczących 4 podatników VAT (NIP: ..., ..., ..., ...) nie korzystano z danych zawartych w aplikacji WRO-System.*

Z wyjaśnień złożonych w dniu 07.09.2020 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin wynika, że analizy prowadzone są na podstawie komputerowych baz danych i informacji będących w posiadaniu Urzędu, co potwierdzają opisy analiz. Na dowód wykorzystywania programu WRO-System załączono wykazy logowań pracowników oraz wskazano, że wszelkie nieprawidłowości w raportach JPK wyjaśniane są na bieżąco, a we wskazanych sprawach nie wystąpiły nieprawidłowości.

Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. [akta kontroli str. 221-229]

4. *W 4 przypadkach (źródła kontroli nr: 1534 - NIP ..., 1577- NIP ..., 1346 - NIP ..., 1574 - NIP ...) źródła kontroli tworzone na podstawie przeprowadzonej analizy, a nie na podstawie informacji zewnętrznych otrzymanych z innych organów, w tym z Izby Administracji Skarbowej w Warszawie bądź innych urzędów skarbowych.*

Z wyjaśnień złożonych w dniu 04.09.2020 r. przez kierownika referatu SKA - Panią Annę Limanin wynika, że po konsolidacji powstały wątpliwości czy pismo z IAS w Warszawie jest informacją zewnętrzną czy wewnętrzną.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli z uwagi na podobne działanie Urzędu w przypadku informacji, np. z US w Kępnie. [akta kontroli: str. 237]

3.1. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

Z informacji złożonej w dniu 14.08.2020 r. przez kierownik referatu SKA - Panią Annę Limanin wynika, że planowanie kontroli w Urzędzie odbywa się na posiedzeniu Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli, który został powołany *Komunikatem Naczelnika Urzędu nr 6/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnalnymi*.

Posiedzenia Zespołu odbywają się przed rozpoczęciem każdego kwartału, na którym przedstawiany jest stan realizacji dotychczasowych planów kontroli oraz wnioski i propozycje do planu kontroli na następny kwartał.

Proces kwalifikacji podmiotów do kontroli poprzedzony jest analizą przeprowadzoną na podstawie informacji będących w posiadaniu Urzędu oraz informacji zewnętrznych z uwzględnieniem głównego kryterium przewidywanego uszczuplenia powyżej 3000 zł.

W sprawie przedstawionych propozycji podmiotów Zespół podejmuje decyzję o skierowaniu do kontroli, bądź innych działań, potwierdzając podpisami na Kartach analizy ryzyka podmiotu. Następnie kierownik referatu SKA wprowadza do podsystemu KONTROLA wskazania do kontroli i tworzy plan kontroli, który jest zatwierdzany przez Naczelnika Urzędu przed okresem którego dotyczy. Zatwierdzony przez Naczelnika Urzędu Plan kontroli wraz z wnioskami do kontroli przekazywany jest do komórki kontroli celem realizacji. Z posiedzenia Zespołu spisywany jest protokół z wyszczególnieniem komórek odpowiedzialnych za realizację spraw. [akta kontroli: str. 249, 251-253]

Weryfikacji poddano 4 protokoły i ustalono, że na posiedzenie Zespołu każdorazowo przedstawiano sprawy, w których wcześniej dokonano analizy lub czynności sprawdzających i oszacowano wysoki stopień ryzyka w proponowanym okresie, który należy objąć kontrolą.

Wszystkie podejmowane decyzje dotyczące zakwalifikowania sprawy do kontroli lub odstąpienia były podejmowane przez skład całego Zespołu, co było potwierdzane akceptacją w postaci złożonych podpisów.

Niemniej jednak ustalono, że:

1. *W protokole z posiedzenia Zespołu z dnia 27.12.2018 r., w sprawie planu kontroli na I kwartał 2019 r., nie wskazano przyczyn odstąpienia od skierowania do kontroli 2 podatników (NIP ... i NIP ...).*
2. *We wszystkich protokołach z posiedzenia Zespołu nie wyszczególniano podmiotów, wobec których będą prowadzone czynności sprawdzające, wskazując wyłącznie temat i zakres tych działań w danym okresie.*

W dniu 02.09.2020 r. wyjaśnienie złożyła kierownik referatu SKA - Pani Anna Limanin wskazując, że uwaga kontrolujących dotyczyła jednego protokołu, a przyczyną odstąpienia od kontroli u 2 podatników było małe prawdopodobieństwo wystąpienia uszczuplenia powyżej 3000 zł, natomiast odnośnie wyszczególniania podmiotów do czynności sprawdzających w protokołach wyjaśniono, że uwagi te będą uwzględnione w przyszłych działaniach w tym zakresie.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. [akta kontroli: str.232-233, 504-506]

4. Plany kontroli - struktura i wykonanie planów.

Zasady sporządzania planów kontroli podatkowej zostały uregulowane w Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnalnymi wprowadzonej Zarządzeniem Nr 294/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2017 r. i następnie Zarządzeniem Nr 45/2019 Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2019 r. zmieniającym powyższe przepisy.

W Urzędzie tworzone są kwartalne plany kontroli oraz plany kontroli ad hoc.

W 2019 r. w kontrolowanej jednostce sporządzono 4 plany kwartalne zawierające 25 kontroli oraz 2 plany kontroli ad hoc zawierające 6 kontroli (łącznie 31).

Kwartalnymi planami kontroli objęto 25 kontroli podatkowych w zakresie:

- podatku od towarów i usług - 12,
- podatku od towarów i usług i podatku dochodowego od osób fizycznych - 8,
- podatku dochodowego od osób fizycznych - 4,
- zryczałtowanego podatku od przychodów ewidencjonowanych - 1,

natomiast planami ad hoc - prawidłowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych - 6 kontroli. *[akta kontroli: str.257, 262, 268, 274-276]*

W oparciu o wygenerowany z podsystemu KONTROLA raport R_KON_DRUK_OPP o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli dokonano oceny stopnia realizacji planów. Badaniem objęto wszystkie plany kontroli realizowane w kontrolowanym okresie i stwierdzono, że na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli z zaplanowanych na 2019 rok 31 kontroli:

- 29 wszczęto w 2019 r. (z czego 23 kontrole zakończono w 2019 r., 5 w 2020 r., 1 pozostawała w toku),
- 1 kontrola nie została podjęta (oczekująca),
- od 1 kontroli odstąpiono.

Ze złożonych w dniu 04.09.2020 r. wyjaśnień przez kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych - Panią Marię Zawodnik wynika, że kontrola ze statusem oczekująca (O) nie została podjęta z uwagi na prowadzenie u tego podatnika kontroli za wcześniejszy okres. Kontrola ta będzie zrealizowana w najbliższym czasie. Odstąpienia od przeprowadzenia jednej kontroli dokonano z uwagi na wynik przeprowadzonych czynności sprawdzających. *[akta kontroli: str. 277-289, 507-508]*

Powyższe kontrole realizowane były przez 4 pracowników.

4.1. Kontrole poza planem kontroli.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie zaplanowano 5 kontroli doraźnych w zakresie weryfikacji zaliczek na podatek dochodowy za miesiące od stycznia do sierpnia 2019 roku (kontrole ad hoc). Wszystkie kontrole zostały zrealizowane i zatwierdzone w wyznaczonych terminach.

W przedmiotowym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Prawidłowość i efektywność prowadzonych kontroli, w tym wykorzystanie plików JPK.

Na dzień 31.12.2019 r. w Urzędzie zakończono 32 kontrole podatkowe, natomiast 9 kontroli miało status „w toku”, w tym:

- 1 kontrola z planu kontroli za II kw. 2019 r.,
- 1 kontrola z planu kontroli za III kw. 2019 r.,
- 7 kontroli z planu kontroli za IV kw. 2019 r.

Na podstawie raportu R_KON_VAT dotyczącego deklaracji VAT złożonych za okresy od stycznia do grudnia 2019 roku, wygenerowanego w dniu 10.08.2020 r. z podsystemu KONTROLA, ustalono, iż w kontrolowanym okresie w Urzędzie nie prowadzono kontroli w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług. *[akta kontroli: str. 328-330]*

Do kontroli, wg osądu kontrolera, wytypowano:

- 10 spraw z raportu R_KON_WYK_KONTR za okres 01.01.2019 r. – 31.12.2020 r. wygenerowanego w dniu 12.08.2020 r. z podsystemu KONTROLA (sprawy zakończone i zaewidencjonowanych w 2019 roku), tj. postępowania kontrolne nr: 2560, 2565, 2567, 2557, 2571, 2564, 2559, 2570, 2556, 76799 oraz z odrębnego wykazu przedstawionego kontrolującym:
- 3 sprawy z 2019 roku zakończone w 2020 roku przed wszczęciem niniejszej kontroli (postępowania kontrolne nr: 105525, 102179, 2546) oraz
- 2 sprawy z 2019 roku będące w toku do dnia zakończenia niniejszej kontroli (postępowania kontrolne nr: 105526, 2563). *[akta kontroli: str. 293-308, 331]*

Ocenie poddano prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)⁴ oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 30 marca 2018 r., poz. 646 ze zm.)⁵, wykorzystywanie danych udostępnionych w aplikacji WRO-System (w szczególności w zakresie plików JPK_VAT) oraz przestrzeganie procedur wewnętrznych Urzędu w przedmiotowym zakresie.

W przypadku spraw niezakończonych na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli weryfikacji poddano w szczególności prawidłowość wykorzystania przez kontrolujących czasu kontroli.

Analiza postępowań kontrolnych poddanych ocenie wykazała, że:

1. W trakcie kontroli nr 2560 nie przeprowadzono dowodów/analiz potwierdzających wiarygodność oświadczenia kontrolowanej o wartości niezaewidencjonowanego przychodu oraz zeznania o niedokonywaniu sprzedaży części samochodowych w kontrolowanym okresie, co mogło mieć wpływ na efekt finansowy kontroli.

Dodatkowo, pomimo odebrania od kontrolowanej oświadczenia o stanie majątkowym, w protokole kontroli nie odniesiono się do tego dowodu. [akta kontroli: str. 332-363, 510-511, 529]

W piśmie z dnia 08.09.2020 r. Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych wyjaśniła, iż w trakcie doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w siedzibie kontrolowanej nie stwierdzono oznak prowadzenia sklepu z artykułami motoryzacyjnymi. Zastosowano też środek dowodowy w postaci przesłuchania kontrolowanej w charakterze strony, w trakcie którego potwierdziła ona, iż nie prowadziła sklepu motoryzacyjnego i nie sprzedawała części samochodowych w kontrolowanym okresie i kontrolujący nie mieli podstaw do tego, aby nie przyjąć tych wyjaśnień. Uznano, iż przesłuchania świadków w tym wypadku byłoby bezzasadne. Ponadto przeanalizowano zakupy i sprzedaż dokonane w kontrolowanym okresie, zweryfikowano obszary sprzedaży dotyczące samochodów i ceny sprzedaży stosowane przez kontrolowaną ustalając, iż nie odbiegały one od wartości rynkowych w danym okresie rozliczeniowym. *[akta kontroli: str. 364-365]*

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. W aktach sprawy i protokole kontroli brak jest bowiem dowodów (udokumentowania) potwierdzających dokonanie jakiegokolwiek analizy czy weryfikacji kontrolowanego obszaru.

2. W trakcie kontroli nr 1021 przyjęto jako prawidłowe pismo w sprawie ustanowienia pełnomocnika na czas kontroli (pełnomocnictwo szczególne) nie zawierające wszystkich wymaganych danych, o których mowa we wzorze określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (w szczególności numeru NIP/PESEL, danych dokumentu potwierdzającego tożsamość i adresu zamieszkania mocodawcy). [akta kontroli: str. 366, 523-524, 529]

W przedmiotowej sprawie nie złożono wyjaśnień.

⁴ dalej ustawa Ordynacja podatkowa

⁵ dalej ustawa Prawo przedsiębiorców

3. *W trakcie kontroli nr: 2560, 2571, 76799 oraz 102179 w pismach informujących o braku obowiązku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej błędnie przytoczono art. 48 ust. 1 pkt 11 zamiast art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców. [akta kontroli: str. 367-372, 510-511, 514-515, 522-524, 529]*

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

4. *W trakcie kontroli nr: 2560, 2557, 2571, 2564, 2559, 2570, 2556 oraz 2546, w postanowieniach wydanych na podstawie art. 284b §1 ustawy Ordynacja podatkowa nie podano precyzyjnie przyczyny niezakończenia kontroli w terminie, tj. nie wskazano jakie dokładnie dowody muszą być jeszcze zgromadzone, jakie dokładnie czynności dokonane lub jakie okoliczności wyjaśnione. [akta kontroli: str. 373-378, 510-522, 524-526, 529-530]*

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

5. *W trakcie kontroli nr 105526 w zawiadomieniu o przedłużeniu czasu kontroli wydanym na podstawie art. 55 ust. 4 i 5 ustawy Prawo przedsiębiorców, nie wskazano właściwej podstawy prawnej zwiększenia limitu dni kontroli, faktycznych ujawnionych okoliczności uzasadniających tę zmianę oraz zgromadzonego w tym zakresie materiału dowodowego. [akta kontroli: str. 379, 526-529]*

W przedmiotowej sprawie nie złożono wyjaśnień.

6. *W trakcie kontroli nr: 2560, 2567, 2564, 2559 oraz 76799 nie przestrzegano procedury odbierania oświadczeń od kontrolowanego wynikającej z art. 180 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (przyjmowano oświadczenia bez wniosku kontrolowanego lub nie wzywano kontrolowanego do uzupełnienia wniosku w zakresie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań). [akta kontroli: str. 382-386, 510-518, 522, 530]*

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

7. *W dniu wszczęcia kontroli nr 2563 bezpodstawnie doręczono kontrolowanemu pismo zawiadamiające o braku obowiązku zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli z uwagi na konieczność zweryfikowania zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług obowiązku (art. 282c §1 p-kt 1a ustawy Ordynacja podatkowa), bowiem na dzień wystawienia pisma na koncie podatnika nie figurował niedokonany zwrot podatku od towarów i usług. [akta kontroli: str. 380-381, 528, 530]*

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

8. *W trakcie kontroli nr: 2565, 2571, 2564 oraz 76799, dotyczących podatników VAT zobowiązanych do przysyłania plików JPK_VAT, nie poddawano analizie aktualnych danych w tym zakresie w aplikacji WRO-System. [akta kontroli: str. 511-512, 514-516, 522, 530]*

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

9. *Badane protokoły kontroli, tj. kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2557, 2571, 2564, 2559, 2570, 2556, 76799, 102179 oraz 2546 nie zawierały:*

- 1) *akceptacji kierownika komórki kontroli lub Naczelnik Urzędu, w przypadku prowadzenia kontroli przez kierownika komórki kontroli (wszystkie badane); [akta kontroli: str. 530-531]*

W piśmie z dnia 31.08.2020 r. Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych wyjaśniła, iż ustalenia dokonywane w toku kontroli są na bieżąco uzgadniane z kierownikiem komórki kontroli i Naczelnikiem Urzędu. Zatwierdzana jest natomiast Analiza pokontrolna sporządzana po zakończeniu czynności kontrolnych. [akta kontroli: str. 427]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

- 2) wykazu załączników i dowodów zebranych w trakcie postępowania kontrolnego (kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2557, 2571, 2564, 2559, 2570, 2556, 76799, 102179) oraz informacji, które załączniki zostały doręczone kontrolowanemu (kontrola nr 2546); [akta kontroli: str. 531]

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

- 3) informacji o ustanowieniu/nieustanowieniu pełnomocnictwa na czas kontroli (kontrole nr: 2560, 2565, 2571, 2559, 76799, 102179); [akta kontroli: str. 531]

W piśmie z dnia 31.08.2020 r. Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych wyjaśniła, iż protokół kontroli został wygenerowany z podsystemu KONTROLA i na skutek przeoczenia nie naniesiono stosownych poprawek wskazując jednocześnie, iż w przedmiotowych sprawach kontrolowani nie wyznaczyli pełnomocników na czas kontroli. [akta kontroli: str. 427]
Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

- 4) informacji o zgłoszonych aktualnych rachunkach bankowych kontrolowanego (kontrole nr 2560, 76799); [akta kontroli: str. 531]

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

- 5) informacji o wpisach dokonanych w książce kontroli przedłożonej przez kontrolowanego/prowadzonej elektronicznie przez kontrolowanego (kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2571, 76799, 102179); [akta kontroli: str. 531]

W piśmie z dnia 31.08.2020 r. Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych wyjaśniła, iż przyczyną powyższego uchybienia było przeoczenie. [akta kontroli: str. 428]

- 6) informacji o wystosowanych do kontrolowanych pismach w sprawie przedłużenia terminu wyznaczonego na zakończenie kontroli (kontrole nr 2564, 102179); [akta kontroli: str. 531]

W piśmie z dnia 31.08.2020 r. Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych wyjaśniła, iż przyczyną powyższych uchybień było przeoczenie wskazując jednocześnie, iż w przedmiotowych sprawach kontrolowani w obowiązujących terminach otrzymali postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli. [akta kontroli: str. 428]
Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

10. W trakcie kontroli nr 2571 nie przeprowadzono badania ksiąg podatkowych objętych kontrolą. [akta kontroli: str. 431-432]

W przedmiotowej sprawie nie złożono wyjaśnień.

11. Badane analizy pokontrolne (12) nie zawierały:

- 1) dat ich sporządzenia (kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2557, 2571, 2559, 2570, 76799, 2546) oraz dat ich zatwierdzenia (kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2557, 2571, 2559, 2570, 76799, 2546); [akta kontroli: str. 387-421, 531]

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

- 2) akceptacji kierownika komórki kontroli lub Naczelnika Urzędu w przypadku sporządzenia analizy przez kierownika komórki kontroli (kontrole nr: 2560, 2565, 2567, 2571, 76799, 102179). [akta kontroli: str. 387-421, 531]

W przedmiotowych sprawach nie złożono wyjaśnień.

5.1. Efektywność kontroli podatkowych.

Zgodnie z zasadami dotyczącymi sporządzania sprawozdań MF9Ps, efektywność kontroli podatkowych przeprowadzonych przez Urząd oceniono w oparciu o wyniki wszystkich kontroli zatwierdzonych w podsystemie KONTROLA do dnia 31.12.2019 r., tj. wyniki kontroli ujętych zarówno w planach kontroli na 2019 rok, w planach kontroli za lata wcześniejsze jak i kontroli pozaplanowych.

Efektywność kontroli przeprowadzonych w badanym okresie została oceniona na podstawie złożonych wyjaśnień oraz dostępnego w podsystemie KONTROLA raportu *Raport kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach* (R_KON_WYK_KONTR) za okres 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r. (wg daty zatwierdzenia kontroli). [akta kontroli: str. 293, 454-467]

Na podstawie wyników ww. raportów dokonano następujących ustaleń:

- w 2019 roku w podsystemie KONTROLA zakończono i zatwierdzono 32 kontrole, w tym:
 - 27 kontroli z wynikiem pozytywnym z uszczupleniem powyżej 3 tys. zł (łączna suma uszczupleń i sankcji - 911.057,12 zł)
 - 1 kontrolę z wynikiem pozytywnym z uszczupleniem poniżej 3 tys. zł (łączna suma uszczupleń i sankcji - 989,00 zł),
 - 3 kontrole z wynikiem pozytywnym bez uszczupleń,
 - 1 kontrolę z wynikiem negatywnym.

Miernik *Kontrole pozytywne - udział kontroli pozytywnych* (z ustaleniami powyżej 3.000 zł) zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków na dzień 31 grudnia 2019 r. wyniósł 84%.

W Planie Działalności Izby Administracji Skarbowej w Warszawie na rok 2019 wartość tego miernika na dzień 31 grudnia 2019 r. określono na $\geq 75,0\%$ co oznacza, że Urząd osiągnął jego założoną wysokość.

W wyniku analizy 31 kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym ustalono, że na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- w 16 przypadkach złożono korekty deklaracji uwzględniające w całości ustalenia kontroli podatkowej,
- w 2 przypadkach podatnicy uiścili ustalone w toku kontroli zaliczki na podatek dochodowy,
- w 13 przypadkach sprawy przekazano do postępowań podatkowych, z których 4 zakończyły się wydaniem decyzji.

Na koniec 2019 roku wyegzekwowano zobowiązania podatkowe w łącznej kwocie 347.800,27 zł.

W celu wyegzekwowania pozostałych należności (564.245,85 zł), w uzasadnionych przypadkach wszczęto egzekucję administracyjną lub wydano decyzje ratalne. [akta kontroli: str. 301-308, 464, 465]

6. Ocena kontrolowanego obszaru.

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami⁶.

Powyższą ocenę uzasadnia:

1. Niepełne wykonanie zaleceń pokontrolnych przekazanych w Wystąpieniu pokontrolnym znak:1401-IWW1.0921.48.2017 z dnia 23.11.2017 r.
2. Niedokonanie aktualizacji wewnętrznych przepisów w zakresie zasad prowadzenia kontroli podatkowej oraz powoływania Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi.
3. Niezaewidencjonowanie wszystkich źródeł kontroli oraz nieprawidłowe ich ewidencjonowanie w podsystemie KONTROLA.

⁶ Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

4. Opóźnienia sięgające do 28 dni w tworzeniu źródeł kontroli i 12 miesięcy w ich zamykaniu.
5. Opieszałość w prowadzeniu analiz źródeł kontroli.
6. Niekorzystanie z danych udostępnionych w aplikacji WRO-system na etapie prowadzonych analiz źródeł kontroli oraz w trakcie postępowań kontrolnych.
7. Niezaprotokołowanie ustaleń *Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi* dotyczących podmiotów typowanych do określonych działań, podmiotów, w przypadku których odstąpiono od ich podjęcia oraz uzasadnienia tych decyzji.
8. Niezgromadzenie i nieprzeanalizowanie pełnego materiału dowodowego potwierdzającego wiarygodność oświadczenia o zaniżeniu przychodu i zeznania o nieprowadzeniu działalności handlowej kontrolowanej oraz niezwyfikowanie jej stanu majątkowego.
9. Nieprzestrzeganie przepisów:
 - 1) ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie:
 - pełnomocnictw na czas kontroli,
 - uzasadniania postanowień dotyczących niezakończenia kontroli w terminie oraz pism o braku obowiązku zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli,
 - odbierania oświadczeń od kontrolowanych w toku kontroli,
 - sporządzania protokołów kontroli (brak wymaganych akceptacji i informacji).
 - 2) ustawy Prawo przedsiębiorców - w zakresie uzasadniania przedłużanie czasu kontroli.
10. Nieprzeprowadzenie badania ksiąg podatkowych.
11. Nieakceptowanie i niezatwierdzanie analiz pokontrolnych przez upoważnione osoby oraz nieodnotowywanie dat ich sporządzenia.

Za stwierdzone uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji, odpowiedzialność ponoszą:

- Pani Anna Limanin - kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej,
- Pani Maria Zawodnik - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej i Spraw Karnych Skarbowych,
- Pani Małgorzata Łyczak - Naczelnik Urzędu.

7. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

W związku z powyższym, zobowiązuje Naczelnika Urzędu do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz polecam:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia.
2. W bieżącej pracy Urzędu bezwzględnie przestrzegać przepisów zawartych w:
 - a) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2019, poz. 900 z późn. zm.), w szczególności dotyczących:
 - pełnomocnictw składanych do akt kontroli (art. 138c),
 - przedłużania czasu trwania kontroli (art. 284b § 2,
 - oświadczeń składanych w toku kontroli (art. 180 § 2),
 - dokumentowania przebiegu kontroli (art. 290 § 1 - wskazywanie informacji o wpisach dokonanych w książce kontroli oraz o pismach w sprawie przedłużania terminu zakończenia kontroli) i załączników do protokołu kontroli (art. 290 § 4);
 - b) ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j.: Dz.U. z 2018, poz. 646 z późn. zm.), w szczególności w zakresie:

- podstawy prawnej pism informujących o braku obowiązku zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (art. 48 ust. 11),
 - podstawy prawnej i uzasadniania pism w sprawie zwiększenia limitu dni kontroli (art. 55 ust. 4 i 5);
- c) *Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi* wprowadzonej zarządzeniem nr 294/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2017 r., w szczególności w zakresie obowiązku ewidencjonowania wszystkich źródeł kontroli w prowadzonych ewidencjach/rejestrach oraz ich terminowego tworzenia i zamykania w podsystemie KONTROLA.
3. Dokonywać bieżącej aktualizacji przepisów wewnętrznych w celu ich dostosowania do obowiązujących aktów prawnych.
 4. Protokołować rzetelnie przebieg obrad *Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi*, w szczególności ustalenia końcowe dotyczące proponowanych działań wobec poszczególnych podatników, wskazując uzasadnienia podjętych decyzji.
 5. Podjąć zdecydowane działania w celu szerszego wykorzystania informacji dostępnych w aplikacji WRO-System na etapie prowadzonych analiz oraz w każdym możliwym przypadku, w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych. Pobrane dane analizować, formułować wnioski i ustalenia, a dokumentację w tym zakresie zachowywać jako potwierdzenie przeprowadzenia tych czynności.
 6. W protokołach kontroli odnotowywać informacje o ustanowieniu/nieustanowieniu pełnomocnictw na czas kontroli oraz o zgłoszeniu/nie zgłoszeniu rachunków bankowych przez kontrolowane podmioty.
 7. W toku prowadzonych postępowań kontrolnych przeprowadzać badania ksiąg podatkowych przedłożonych przez kontrolowanych oraz w pełni realizować zasadę prawdy obiektywnej, tj. podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w szczególności w odniesieniu do oświadczeń składanych przez kontrolowane podmioty. Zgromadzony materiał dowodowy rozpatrywać w całości i w sposób wyczerpujący.
 8. Analizy źródeł kontroli prowadzić wnikliwie i rzetelnie, nie dopuszczając do nieuzasadnionych przerw pomiędzy czynnościami, a ich wyniki formułować precyzyjnie, wskazując wnioski końcowe oraz wskazówki co do dalszego postępowania.
 9. Rozważyć możliwość doprecyzowania uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad:
 - ostatecznej akceptacji protokołów kontroli podatkowej,
 - akceptacji (zatwierdzania) analiz pokontrolnych
 w przypadkach gdy kierujący komórką kontroli bezpośrednio uczestniczy w prowadzeniu kontroli i odpowiada za sporządzenie analizy.
 10. Analizy pokontrolne sporządzać zgodnie z przepisami określonymi w Rozdziale 6 *Przygotowywanie i podpisywanie pism. Uwierzytelnianie dokumentów. Sporządzanie odpisów Procedury wykonywania czynności kancelaryjnych* wprowadzonej zarządzeniem nr 206/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 27 czerwca 2017 r.
 11. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą.
 12. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w tym w szczególności odpowiedzialne za dopuszczenie do naruszenia tajemnicy skarbowej, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

8. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie ich usunięcia.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Bartosz Zbaraszczyk
/pismo podpisane certyfikowanym
podpisem kwalifikowanym/

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) aa.

Do wiadomości:

- 1) V Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.