



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
w WARSZAWIE**



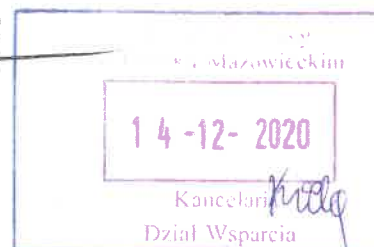
UNP: 1401-20-161172

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.8.2020

Warszawa, dnia grudnia 2020 r.

*Zca -
Zca -
SWW-F
Kasza Kierownik*

80145/20



**NACZELNIK URZĘDU
SKARBOWEGO W MIŃSKU
MAZOWIECKIM**
azowieckim
ul. Szczecińska 2
05-300 Mińsk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne w zakresie: *Ujawnianie zaległości podatkowych i ich realizacja.*

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Mińsku Mazowieckim¹, z siedzibą przy ul. Szczecińskiej 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Zakres kontroli:

Ujawnianie zaległości podatkowych i ich realizacja.

Kontrolą został objęty okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 23.09.2020 r. do 13.10.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-8/2020z dnia 21.09.2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

- główny ekspert skarbowy - koordynator kontroli;
- starszy ekspert skarbowy;
- starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2020.

¹Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd



I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Mińsku Mazowieckim działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego:

- zarządzeniem nr 92/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 16 marca 2017 r.,
- zarządzeniem nr 109/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 17.10.2019 r.

[dowód: akta kontroli - str. 362]

Akta prawa wewnętrznego, organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

[dowód: akta kontroli - str. 362-364]

W oparciu o raporty z hurtowni WHTAX, wg stanu na dzień 31.12.2019 r. ustalono obciążenie pracą w obszarze obsługi bezpośredniej i rachunkowości na podstawie wskaźnika OB.OBP i RB.OBP, który kształtował się następująco:

OB.OBP – Wskaźnik obciążenia pracą w obszarze obsługi bezpośredniej		
Wskaźnik ma na celu ustalenie obciążenia pracą w Urzędzie w oparciu o liczbę wprowadzonych dokumentów		
okres	miernik	mediana wojewódzka w grupie średnich urzędów skarbowych
01.01.2019 r. - 31.12.2019 r.	3.951,91	3.870,15

RB.OBP – Wskaźnik obciążenia pracą w obszarze rachunkowości		
Wskaźnik ma na celu ustalenie obciążenia pracą w Urzędzie w oparciu o liczbę dokonanych księgowania		
okres	miernik	mediana wojewódzka w grupie średnich urzędów skarbowych
01.01.2019 r. - 31.12.2019 r.	6.051,29	5.793,18

Z analizy ww. danych wynika, że w okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. obciążenie pracą w obszarze obsługi bezpośredniej i rachunkowości kształtowało się powyżej mediany wojewódzkiej w grupie średnich urzędów. W 2019 r. wartość miernika była wyższa odpowiednio o 2,11% i o 4,45% od mediany wojewódzkiej. [dowód: akta kontroli - str. 364-365]

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych (IS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.

W okresie ostatnich 5 lat w Urzędzie Skarbowym w Mińsku Mazowieckim nie zostały przeprowadzone kontrole z zakresu objętego tematem kontroli. [dowód: akta kontroli - str. 362]

2.2. Obsługa deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą zobowiązania.

W 2019 r. do Urzędu wpłynęło łącznie 181.726 szt. deklaracji podatkowych, w tym z wykazaną kwotą zobowiązania (PDEKL) w ilości 58.402 szt., z czego:

- z tytułu podatku PIT łącznie 87.373 szt., w tym z wykazaną kwotą zobowiązania (PDEKL) w ilości 17.240 szt.;
- z tytułu podatku VAT łącznie 92.361 szt., w tym z wykazaną kwotą zobowiązania (PDEKL) w ilości 40.965 szt.;

- z tytułu podatku CIT łącznie 1.992 szt., w tym z wykazaną kwotą zobowiązania (PDEKL) w ilości 197 szt.

[dowód: akta kontroli - str. 21, str. 365]

Obsługa deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą zobowiązania została poddana kontroli na podstawie próby spraw wybranych metodą losową w oparciu o n/w raporty wygenerowane z podsystemu POLTAX2BPLUS, tj.:

- *Zestawienie przypisów i odpisów* według parametrów: zakładka zakres – zaksięgowane, okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., kod podatku PIT, CIT, VAT. zapisy techniczne – NIE, zakładka kwota – źródło – POLTAX, POLTAX2B, Inne, kwota od 116,00 zł, zakładka podatnik – NIP, płatnik, podatnik, flaga nieustawiona (zapłacone). Ww. raporty zawierały łącznie 438 pozycji, w tym: 8 poz. PDEKL w podatku CIT, 372 poz. PDEKL w podatku VAT, 58 poz. PDEKL w podatku PIT.
- *Zestawienie przypisów i odpisów* według parametrów: zakładka zakres – zaksięgowane, okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., kod podatku PIT, CIT, VAT. zapisy techniczne – NIE, zakładka kwota – źródło – POLTAX, POLTAX2B, Inne, kwota do 116,00 zł, zakładka podatnik – NIP, płatnik, podatnik, flaga nieustawiona (zapłacone). Ww. raporty zawierały łącznie 927 pozycji, w tym: 8 poz. PDEKL w podatku CIT, 55 poz. PDEKL w podatku VAT, 864 poz. PDEKL w podatku PIT.
- *Raport wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych* od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. Ww. raporty zawierały 9.797 pozycji upomnień i 3.906 pozycji tytułów wykonawczych.

Do kontroli wybrano próbę 80 spraw z podatku CIT, PIT, VAT, w tym:

- 20 spraw, których kwota przypisu wynosiła do 116 zł i stanowiła ponad 4,5% wybranej populacji z dokonanych przypisów deklaracji w 2019 r. z flagą nieustawioną (zapłacone);
- 60 spraw, które stanowią ponad 1,5% wystawionych tytułów wykonawczych w 2019 r.

[dowód: akta kontroli - str. 365-366]

W wyniku analizy ww. spraw ustalono, iż:

1. Rejestracja deklaracji/zeznań w systemie POLTAXPLUS była realizowana w tym samym dniu, w dniu następnym lub w terminie od 2 do 11 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu.
2. Liczba dni od daty wpływu deklaracji/zeznania do Urzędu do daty pierwszego księgowania wynosiła od 0 do 13 dni.
3. Rejestry przypisów/odpisów były księgowane w podsystemie POLTAX2B w tym samym dniu lub w dniu następnym, licząc od daty ich zatwierdzenia w księgowości.
4. W systemie POLTAXPLUS prawidłowo wskazywano terminy płatności/zwrotu podatku i kwoty należnego podatku.

[dowód: akta kontroli - str. 369, str. 371-373]

Analizie poddano wartości miernika OB.SDK (wskaźnik upływu czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania) za 2019 r., który wynosił 3,17 dnia i kształtował się poniżej mediany wojewódzkiej w grupie średnich urzędów skarbowych (3,46 dnia), co świadczy o sprawnej pracy Urzędu. [dowód: akta kontroli str. 364-365]

2.3. Działania podejmowane przez Urząd w celu ujawniania zaległości podatkowych i ich realizacji.

a) liczba i wartość zaległości podatkowych w okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. i w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Liczba zaległości podatkowych:

- dotycząca podatków PIT, CIT, VAT za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. wynosiła 16.518 szt. na łączną kwotę 68.372.246,79 zł natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. liczba zaległości podatkowych wynosiła 15.467 szt.

na łączną kwotę 78.446.204,69 zł, co wskazuje na spadek liczby zaległości podatkowych o 6,36% przy jednoczesnym wzroście kwoty zaległości podatkowych o 10,07%.

- nieobjętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. wynosiła 1.220 szt. na łączną kwotę 1.102.835,69 zł natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wynosiła 3.946 szt. na łączną kwotę 1.653.003,53 zł.

Tym samym liczba zaległości podatkowych nieobjętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2018 r. wzrosła o 223,44% przy jednoczesnym wzroście kwoty zaległości podatkowych o 49,89%;

- objętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. wynosiła 1.051 szt. na łączną kwotę 2.864.873,57 zł natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wynosiła 1.066 szt. na łączną kwotę 2.817.968,44 zł.

Tym samym liczba zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2018 r. nieznacznie wzrosła o 1,42% przy jednoczesnym nieznacznym spadku kwoty zaległości podatkowych o 1,64%.

[dowód: akta kontroli - str. 19, str. 374-375]

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.10.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika wynika, iż na wzrost liczby i kwoty zaległości podatkowych nieobjętych tytułami wykonawczymi za 2019 r. miały wpływ następujące okoliczności:

- działania objęte harmonogramem przesłanym przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

w Warszawie Nr 1401-IER.070.47.2019.2.AM z dnia 02.12.2019 r., przekazującym pismo Ministerstwa Finansów, Departamentu Poboru Podatków z dnia 29 listopada 2019 r. Nr DPP2.8622.8.2019.55 dotyczące wdrożenia Poltax2BPlus w zakresie przypisania wszystkich deklaracji na karty kontowe okresu sprawozdawczego 2019;

- konieczność przesunięcia daty rozpoczęcia działań windykacyjnych w stosunku do podatników składających zeznania podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za wskazany okres. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie zaniechania poboru odsetek za zwłokę od niektórych zaległości podatkowych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. w związku z COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 728), zaniechano poboru odsetek za zwłokę naliczonych w okresie od dnia 1 maja 2020 r. do dnia 1 czerwca 2020 r. od zaległości podatkowych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych wynikających z zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2019 r., w części przypadającej na dokonane w tym okresie wpłaty, co skutkowało przesunięciem terminu wystawiania upomnień;

- brak możliwości zastosowania instytucji doręczenia zastępczego w związku z ogłoszonym stanem epidemii, co wynika z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 659 ze zm.). Ustawą z dnia 24 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 1423), która weszła w życie z dniem 04.09.2020 r., umożliwiono organom administracji publicznej stosowanie przepisów dotyczących doręczeń zastępczych. Natomiast do przesyłek niedoręczonych przed wejściem w życie ww. ustawy zastosowanie ma art. 11 powołanej ustawy, który mówi, iż „przesyłki (...) uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, tj. dnia 18.09.2020 r.;

- bardzo duża ilość wydanych decyzji w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych za 2019 r.;

- na wzrost liczby zaległości podatkowych nieobjętych tytułami wykonawczymi przekłada się również duża ilość niewysokich kwot zaksięgowanych na kartach kontowych – ogółem 2.304 pozycji na kwotę 19.928 zł.

[dowód: akta kontroli - str. 69-70, str. 375]

2.4. Działania przedegzekucyjne – stosowanie „miękkiej egzekucji”.

Działania przedegzekucyjne badano na podstawie próby 20 spraw wybranych zgodnie z metodą wskazaną w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli - str. 375]

Działania informacyjne w formie rozmowy telefonicznej były stosowane w okresie objętym kontrolą w 137 sprawach zgodnie z wydrukowanym raportem z podsystemu POLTAX2BPLUS *Raport skuteczności miękkiej egzekucji*. Z danych wskazanych ww. raporcie wynika, iż w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. kwoty wpłat głównych w wyniku zastosowania „miękkiej egzekucji” wynosiły 30.613,14 zł, w tym po terminie wyznaczonym przez Urząd 1.059,71 zł.

[dowód: akta kontroli - str. 29-34, str. 375, str. 380]

Ponadto analizie poddano miernik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych (RP.RZP) w Urzędzie w 2019 r., który wynosił 96,21% przy medianie wojewódzkiej dla grupy średnich urzędów skarbowych w wysokości 96,43% i był nieznacznie poniżej mediany o 0,22 punktu procentowego. Biorąc pod uwagę stosunkowo wysoki poziom wskaźnika dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych w 2019 r. należy uznać, że podejmowane czynności przedegzekucyjne były skuteczne.[dowód: akta kontroli - str. 387]

W wyniku analizy wybranych losowo 20 spraw ustalono, iż:

1. W okresie objętym kontrolą stosowano „miękką egzekucję” w formie rozmowy telefonicznej w 7 sprawach dotyczących deklaracji o nr systemowym 8468939/DK (rejestr p/o nr 130960), 8213158/DK (rejestr p/o nr 125295), 8442139/DK (rejestr p/o nr 130033), 7988599/DK (rejestr p/o nr 123391), 6722636/DK (rejestr p/o nr 90165), 8327282/DK (rejestr p/o nr 127079), 7919240/DK (rejestr p/o nr 120312) oraz w 4 sprawach dotyczących deklaracji o nr systemowym 8442139/DK (rejestr p/o nr 130033), 8411071/DK (rejestr p/o nr 129473), 8436563/DK (rejestr p/o nr 129999), 8445028/DK (rejestr p/o nr 130131) próbowano bezskutecznie skontaktować się z podatnikiem. Ww. działania były odnotowywane w uwagach na karcie kontowej podatnika lub na wydrukach raportu *Zestawienia przypisów* wygenerowanego z podsystemu POLTAX2BPLUS.

[dowód: akta kontroli – str. 193, str. 195, str. 379]

2. W 2 sprawach dotyczących deklaracji o nr systemowym 8029297/DK (rejestr p/o nr 123962), 8372371/DK (rejestr p/o nr 128315) nie korzystano z możliwości stosowania działań informacyjnych bezkosztowych lub niskokosztowych w postaci wysłania wiadomości drogą mailową lub wiadomości tekstowej (sms) pomimo posiadania w bazie Urzędu danych dotyczących nr telefonów komórkowych i/lub adresów poczty e-mail.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.10.2020 r. przez

Zastępcę Naczelnika wynika, iż ww. sprawach nie stosowano działań przedegzekucyjnych, ponieważ podmioty posiadały wcześniejsze zaległości. W obu sprawach wystawiono upomnienia.

W powyższych działaniach kierowano się ekonomią postępowania.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 59, str. 380]

W 2 sprawach na 7 badanych przeprowadzone działania informacyjne nie zakończyły się uregulowaniem przez podatników zaległości podatkowych w związku z powyższym w jednej sprawie zostało wystawione upomnienie natomiast w drugiej sprawie nie podjęto żadnych czynności windykacyjnych z uwagi na niską kwotę zaległości podatkowej, tj. w wysokości 11,00 zł. [dowód: akta kontroli - str. 376-379, str. 381-384, str. 387]

2.5. Wystawianie upomnień.

Prawidłowość i terminowość wystawiania upomnień badano na podstawie próby spraw wybranych do kontroli w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia. [dowód: akta kontroli - str. 388]

Upomnienia zostały wystawione w 74 spośród skontrolowanych spraw.

W wyniku analizy ww. spraw ustalono:

1. Upomnienia wystawiano:

- a) w terminie od 4 do 212 dni, licząc od upływu terminu płatności lub od daty wpływu deklaracji do Urzędu.
- b) zgodnie z przepisami § 8 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1483 z późn. zm.).

[dowód: akta kontroli - str. 391, str. 394-395, str. 397]

2. W 4 sprawach upomnienia zostały wydane z opóźnieniem sięgającym:

- a) 113 dni, licząc od upływu terminu płatności - dotyczy deklaracji o nr systemowym 8468939/DK upomnienie nr UP 7573.2019 z dnia 17.09.2019 r.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.10.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika wynika, iż w sprawie w związku z kwotą zaległości, tj. 61,00 zł przed wystawieniem upomnienia kierowane były do podatniczki działania informacyjne w postaci kilkukrotnego kontaktu telefonicznego. Pomimo iż zobowiązana, za każdym razem zapewniała, że ureguje zaległość to jednak wpłaty nie dokonała. W związku z powyższym w celu zdyscyplinowania podatniczki wystawiono upomnienie. W powyższych działaniach kierowano się ekonomiką postępowania. Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

- b) 212 dni, licząc od upływu terminu płatności - dotyczy deklaracji o nr systemowym 8411071/DK upomnienie nr UP 9137.2019 z dnia 28.11.2019 r., 8436563/DK upomnienie nr UP 9144.2019 z dnia 28.11.2019 r., 8445028/DK upomnienie nr UP 9157.2019 z dnia 28.11.2019 r.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.10.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika wynika, iż ww. sprawach przy niewielkich kwotach przypisów po zastosowaniu „miękkiej egzekucji”, do której podatnicy nie zastosowali się wystawiono upomnienia.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, gdyż niskie kwoty przypisu nie usprawiedliwiają tak znacznej zwłoki w wystawianiu upomnień.

[dowód: akta kontroli - str. 60, str. 253, str. 261, str. 271, str. 391, str. 397]

3. W 6 sprawach dotyczących deklaracji o nr systemowym 8442139/DK (rejestr p/o nr 130033), 8213158/DK (rejestr p/o nr 125295), 8442139/DK (rejestr p/o nr 130033), 7988599/DK (rejestr p/o nr 123391), 6722636/DK (rejestr p/o nr 90165), 7919240/DK (rejestr p/o nr 120312), w których zaległość podatkowa wynosiła od 11,00 zł do 102,00 zł nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych.

[dowód: akta kontroli - str. 25, str. 77, str. 81, str. 376-377, str. 379, str. 381-382]

2.6. Wystawianie tytułów wykonawczych.

Prawidłowość i terminowość wystawiania tytułów wykonawczych badano na podstawie próby spraw wybranych do kontroli w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli - str. 398]

Tytuły wykonawcze zostały wystawione w 65 kontrolowanych sprawach.

W wyniku analizy ww. spraw ustalono:

1. Tytuły wykonawcze:

- a) wystawiano w terminie od 2 do 199 dni, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia do Urzędu.
- b) wystawiano zgodnie z przepisami art. 27 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 z późn. zm.).

c) przekazywano przez komórkę ds. wierzycielskich do komórki egzekucji administracyjnej w tym samym dniu, w dniu następnym lub w terminie 2-3 dni, licząc od daty wystawienia tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli - str. 402, str. 408, str. 412]

2. W 3 sprawach dotyczących deklaracji o nr systemowych 8453980/DK (rejestr p/o nr 130398), 8468939/DK (rejestr p/o nr 130960), 8029297/DK (rejestr p/o nr 123962), w których zaległość podatkowa wynosiła odpowiednio 59 zł, 61 zł, 90 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych pomimo posiadania przez podatników innych zaległości podatkowych w stosunku do których prowadzone są postępowania egzekucyjne.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.10.2020 r. przez

Zastępcę Naczelnika wynika, iż niezwłocznie podjęto działania zmierzające do wyegzekwowania należnych zobowiązań w postaci wykonanych telefonów do zobowiązanych lub wystawionych upomnień.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 75, str. 83, str. 85-87, str. 89, str. 91, str. 93-95, str. 97, str. 321, str. 379, str. 412]

3. W 21 sprawach (na 65 skontrolowanych spraw, co stanowi 32,30% skontrolowanych tytułów wykonawczych) tytuły wykonawcze o nr 919.2019, nr 3137.2019, nr 3156.2019, nr 1893.2019, nr 2762.2019, nr 2349.2019, nr 2546.2019, nr 2543.2019, nr 1951.2019, nr 2124.2019, nr 3123.2019, nr 3587.2019, nr 2339.2019, nr 2485.2019, nr 2381.2019, nr 1215.2019, nr 4077.2019, nr 110.2019, nr 896.2019, nr 2600.2019, nr 308.2019 dotyczące spraw egzekucyjnych o nr systemowych 509233, 3998812, 3999620, 515668, 3175286, 2639205, 2661869, 2661854, 515476, 2577447, 3998658, 4503526, 2639184, 2658401, 2638669, 509888, 5221875, 503997, 2840568, 509245, 504678 były wystawione z opóźnieniem sięgającym od 25 do 199 dni, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia do Urzędu.

Ww. tytuły wykonawcze ze strony wierzyciela podpisane zostały z up. Naczelnika Urzędu przez _____ ą Kierownika Referatu.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.10.2020 r. przez

Zastępcę Naczelnika wynika, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych w przypadku braku dobrowolnej wpłaty na poczet zobowiązania, wierzyciel podejmuje działania zmierzające do wykonania przez podatnika obowiązku podatkowego poprzez wszczęcie egzekucji administracyjnej. Upomnienia wysyłane są ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Po odbiorze upomnienia przez podatnika ma on 7 dni na uregulowanie zobowiązania. Zwrotne potwierdzenie odbioru wraca do Urzędu w terminie przeciętnie średnio około 21 dni. Należy zwrócić uwagę, iż wystawienie tytułu wykonawczego możliwe jest dopiero po stwierdzeniu daty doręczenia podatnikowi upomnienia, która wprost wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia było ewidencjonowane w systemie informatycznym, w 2019 r. w POLTAX2B obecnie POLTAX2BPLUS. Następnie sporządzany był raport z aplikacji e-ORUS, na podstawie którego przeprowadzana była weryfikacja zaległości z datą doręczenia upomnienia pod kątem objęcia tytułem wykonawczym. W 2019 r. posiłkowano się również raportem „Zestawienie przypisów i odpisów” z systemu POLTAX2B.

Co roku w okresie od marca do lipca w Referacie Spraw Wierzycielskich następuje spiętrzenie zadań w związku z akcją PIT. Zadania w zakresie windykacji realizowane są przez 2 pracowników referatu. Dodatkowo od 2018 r. wierzyciel wykonuje nowe zadanie jakim jest kierowanie do podatników oprócz upomnień, informacji dotyczących należności wynikających z zeznania wygenerowanego w ramach usługi Twój e-PIT. W przypadku braku

reakcji podatnika na przesłaną informację do zobowiązanego wysyłane jest upomnienie, co powoduje konieczność podejmowania kolejnych działań do konkretnej zaległości.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 02.10.2020 r. przez

kierownika referatu oraz w dniu 27.10.2020 r. przez Panią

Zastępcę

Naczelnika dotyczących tytułu wykonawczego nr 4077.2019 wynika, iż podatniczka złożyła błędne zeznanie podatkowe za 2018 r. Nie zareagowała na upomnienie, które zostało doręczone w dniu 22.05.2019 r. Na dalszym etapie działań Urzędu podjęto próby kontaktu telefonicznego z podatniczką. Wszystko bez powodzenia. W związku z powyższym w dniach 21.10.2019 r., 19.12.2019 r. wysłano do podatniczki pisemne wezwania z prośbą o skorygowanie zeznania PIT-36/2018 r. Wobec dalszego braku reakcji wystawiono tytuł wykonawczy.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, gdyż w dniach od 23.05.2019 r. do 20.10.2019 r. organ podatkowy nie podejmował kolejnych działań w celu wyjaśnienia prawidłowej kwoty do zapłaty wynikającej z zeznania podatkowego w ramach czynności sprawdzających poprzez wezwanie, co miało wpływ na termin wystawienia ww. tytułu wykonawczego.

Sprawa prowadzona była przez

starszego księgowego,

Panią starszego księgowego,

starszego księgowego.

[dowód: akta kontroli - str. 60, str. 277-283, str. 285-289, str. 293-297, str. 303-307, str. 311-315, str. 359, str. 402, str. 408, str. 412, str. 451]

4. We wszystkich wymagających tego przypadkach (21) prawidłowo przekazano zawiadomienia o naruszeniu przepisów do komórki karnej skarbowej w związku z brakiem wpłaty należnego podatku w ustawowym terminie. [dowód: akta kontroli - str. 70, str. 412-413]

Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych przedstawia miernik z obszaru rachunkowości podatkowej za 2019 r. - RP-SDW (wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych), który przekraczał medianę wojewódzką o 2,44 dni i wynosił 26,42 dni, a mediana wojewódzka w grupie średnich urzędów skarbowych wynosiła 23,98 dni. [dowód: akta kontroli - str. 388]

Na podstawie badanej próby spraw wybranych do kontroli w pkt 2 ppkt 2.4. niniejszego wystąpienia ustalono, iż zaległości podatkowe były nieobjęte tytułami wykonawczymi z uwagi na niską kwotę dochodzonych zaległości podatkowej od 11,00 zł do 90,00 zł.

[dowód: akta kontroli - str. 376-378, str. 381-384]

2.7. Sposób realizacji ujawnionych zaległości podatkowych.

Na podstawie wybranej próby spraw w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia, w których zostały wystawione tytuły wykonawcze ustalono sposób realizacji ujawnionych zaległości podatkowych. [dowód: akta kontroli - str. 413]

W wyniku analizy ww. spraw ustalono:

1. We wszystkich sprawach:

- a) wszczęto postępowanie egzekucyjne i prowadzono postępowania egzekucyjne;
- b) nie była stosowana "miękką egzekucja";
- c) po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność wierzyciel szukał bezskutecznie majątku zobowiązanego powielając działania komórki egzekucji administracyjnej.

[dowód: akta kontroli - str. 422, str. 439-440, str. 446]

2. W 9 sprawach egzekucyjnych o nr 509233, nr 515668, nr 3175286, nr 515641, nr 2661854, nr 507563, nr 5204838, nr 507134, nr 2577447, w których ustalono brak majątku umorzono postępowania egzekucyjne z uwagi na ich bezskuteczność na łączną kwotę należności

głównej w wysokości 325.505,80 zł. Ww. sprawy były zamykane z uwagi na bezskuteczność w podsystemie EGAPOLTAX w okresie od 66 do 534 dni, licząc od daty dokonania pierwszej czynności egzekucyjnej do daty zamknięcia sprawy egzekucyjnej.

[dowód: akta kontroli - str. 422, str. 446]

3. W 4 zamkniętych sprawach egzekucyjnych o nr 2577447, nr 5204838, nr 507563, nr 515668 nie zostały podjęte działania przez wierzyciela w kierunku wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.10.2020 r. przez

Zastępcę Naczelnika wynika, iż w stosunku do n/w podmiotów zostały podjęte następujące działania, tj.:

Sprawa nr 2577447:

Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność postanowieniem z dnia 31.10.2019 r. Wierzyciel w miesiącu marcu 2020 r. dokonał analizy informacji dostępnych w systemach informatycznych Urzędu, tj. POLTAX, CZM, CEPIK, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych - brak informacji o nowym majątku podmiotu. Referat Spraw Wierzycielskich jest w trakcie gromadzenia materiału dowodowego wynikającego z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa pod kątem możliwości orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

Sprawa nr 5204838:

Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność postanowieniem z dnia 27.02.2020 r. Wierzyciel dokonał analizy informacji dostępnych w systemach informatycznych Urzędu tj. POLTAX, CZM, CEPIK, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych - brak informacji o nowym majątku podmiotu. Referat Spraw Wierzycielskich jest w trakcie gromadzenia materiału dowodowego wynikającego z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, pod kątem możliwości orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

Sprawa nr 507563, nr 515668:

Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność postanowieniem z dnia 31.12.2019 r. Wierzyciel dokonał analizy informacji dostępnych w systemach informatycznych Urzędu tj. POLTAX, CZM, CEPIK, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych - brak informacji o nowym majątku podmiotu. Referat Spraw Wierzycielskich jest w trakcie gromadzenia materiału dowodowego wynikającego z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, pod kątem możliwości orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 63-64, str. 119-121, str. 123-125, str. 127-129, str. 131-133, str. 136-145, str. 147-155, str. 157-168, str. 422, str. 424-425]

4. W 2 zamkniętych sprawach egzekucyjnych o nr 2661854, nr 515641 wierzyciel nie podjął działań w zakresie skierowania sprawy do Sądu o wyjawienie majątku na podstawie przepisów art. 71 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 ujednolicony przez Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.).

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.10.2020 r. przez _____ Zastępcę Naczelnika wynika, iż były podejmowane następujące działania wierzyciela po umorzeniu postępowania egzekucyjnego w stosunku do niżej wymienionych podmiotów:

Sprawa egzekucyjna nr 2661854:

Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. sprawy egzekucyjnej ze względu na bezskuteczność egzekucji postanowieniem z dnia 10.09.2019 r. Wierzyciel w marcu 2020r. dokonał analizy informacji dostępnych w systemach informatycznych, tj. POLTAX - dochody podatnika, CZM - brak informacji o transakcjach, CEPIK - brak środków transportu, Ognivo - brak nowych rachunków bankowych, WRO-system - analiza plików JPK, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych - brak informacji o nowym

majątku podmiotu. Wierzyciel pozostaje w stałym kontakcie z tutejszym organem egzekucyjnym, który prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych, które wpłynęły do tutejszego organu egzekucyjnego w 2020 r. Prowadzone obecnie postępowanie egzekucyjne również należy uznać za bezskuteczne.
Sprawa egzekucyjna nr 515641:

Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność egzekucji postanowieniem z dnia 03.02.2020 r. Wierzyciel w marcu 2020 r. dokonał analizy informacji dostępnych w systemach informatycznych, tj. POLTAX - dochody podatnika, CZM - brak informacji o transakcjach, CEPIK - brak nowych środków transportu, Ognivo - brak nowych rachunków bankowych, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych - brak informacji o nowym majątku podmiotu.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 71, str. 111-113, str. 115-117, str. 422-423]

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w toku pracy komórki spraw wierzycielskich były: starszy kontroler skarbowy, ekspert skarbowy.

4. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z uchybieniami².

Powyższą ocenę uzasadniają:

1. Nieprowadzenie działań informacyjnych w ramach „miękkiej egzekucji” pomimo posiadania w bazie Urzędu danych do kontaktu z podatnikiem.
2. Za okres objęty kontrolą wzrost kwoty zaległości podatkowych nieobjętych tytułami wykonawczymi o 49,89% przy jednoczesnym spadku kwoty zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi o 1,64%, ale jednocześnie dość wysoki wskaźnik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych w 2019 r. (RP.RZP), który wynosił 96,21% przy medianie wojewódzkiej w grupie średnich urzędów skarbowych 96,43%. Świadczy to, iż wysoka część wpływów została zrealizowana bez stosowania działań windykacyjnych w postaci wystawienia tytułów wykonawczych na zobowiązania nieopłacone w terminie.
3. Pojedyncze przypadki opieszałości w wystawianiu upomnień sięgające do 212 dni, licząc od upływu terminu płatności.
4. Niewystawianie tytułów wykonawczych niższych niż 90 zł w sprawach, w których jest prowadzone inne postępowanie egzekucyjne dotyczące zaległości podatkowych lub wystawianie tytułów wykonawczych z opóźnieniem sięgającym od 25 do 199 dni, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia do Urzędu.
5. Niepodejmowanie przez wierzyciela działań, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności egzekucji, w kierunku wszczęcia postępowań podatkowych w zakresie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie i kierowania spraw do Sądu o wyjawienie majątku zobowiązanego w przypadku osób fizycznych.

Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponoszą:

- Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich do dnia 14.04.2019 r.;
- Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich od dnia 23.04.2019 r.;
- Drugi Zastępca Naczelnika;
- Naczelnik Urzędu.

² Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

II. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz omówić wyniki kontroli przeprowadzając odpowiednie szkolenia z uwzględnieniem obowiązujących przepisów wynikających z:
 - a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294);
 - b) instrukcji Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim nr 31/1/2019 „Monitorowania realizacji zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych” obowiązującej od dnia 01.12.2019 r., w szczególności w zakresie terminowego wystawiania upomnień, tytułów wykonawczych, podejmowania „miękkiej egzekucji” (rozdział 1 pkt 4 niniejszej instrukcji).
2. Prowadzić analizę spraw w których postępowanie zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji i w uzasadnionych przypadkach niezwłocznie podejmować działania w zakresie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
3. W przypadku posiadania przez zobowiązanego innych zaległości podatkowych w stosunku do których prowadzone są postępowania egzekucyjne wystawiać tytuły wykonawcze bez względu na kwotę zaległości podatkowych.
4. W szerszym zakresie stosować „miękką egzekucję”, w szczególności w przypadkach gdy Urząd jest w posiadaniu danych umożliwiających nawiązanie z podatnikiem kontaktu telefonicznego lub mailowego.
5. W uzasadnionych przypadkach kierować sprawy do Sądu o wyjawienie majątku.
6. Poddawać bieżącej analizie zaległości podatkowe nie objęte tytułami wykonawczymi pod kątem możliwości ich wyegzekwowania i podejmować stosowne działania ww. zakresie.
7. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

III. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 142/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 03 grudnia 2020r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej), zgodnie z załącznikiem nr 11 ww.

Instrukcji. W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Bartosz Zbaraszczyk

/pismo podpisane certyfikowanym
podpisem kwalifikowanym/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. IV Zastępcę Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie.