



Warszawa, dnia 08 grudnia 2020 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
w WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-175924

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.13.2020

**NACZELNIK URZĘDU
SKARBOWEGO W
PIASECZNIE**
ul. Energetyczna nr 5
05-500 Piaseczno

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję sprawozdanie z kontroli w zakresie „*Prawidłowość realizacji postępowania zabezpieczającego wobec wybranego podmiotu*”.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Piasecznie¹, z siedzibą przy ul. Energetycznej nr 5, 05-500 Piaseczno.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Teresa Jarzec Naczelnik Urzędu Skarbowego

Zakres kontroli:

Prawidłowość realizacji postępowania zabezpieczającego wobec wybranego podmiotu.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 06.11.2020 r. do 16.11.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-13/2020 z dnia 05 listopada 2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

- Urszula Osuch – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli;
- Piotr Żukowski – starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 4/2020.

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.



Krajowa Administracja
Skarbowa

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematyką kontroli.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy działał w oparciu o Regulamin organizacyjny wprowadzony:

- zarządzeniem nr 80/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Piasecznie regulaminu organizacyjnego, które obowiązywało do dnia 30.11.2019 r.;
- zarządzeniem nr 135/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Piasecznie regulaminu organizacyjnego, które obowiązywało do dnia 02.09.2020 r.;
- zarządzeniem nr 70/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Piasecznie regulaminu organizacyjnego, które weszło w życie z dniem 03.09.2020 r.

Akty prawa wewnętrznego, komórki organizacyjne realizujące zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

[dowód: akta kontroli - str. 11, str. 13, str. 15, str. 371-375]

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Prawdliwość prowadzonego postępowania zabezpieczającego dotyczące sprawy egzekucyjnej (typ zabezpieczenia) o nr 6182618.

Kontrolą objęto postępowanie zabezpieczające prowadzone w sprawie egzekucyjnej (typ zabezpieczenia) o nr 6182618 wobec zobowiązanej przebywającej w areszcie śledczym, które zostało przekazane do realizacji w ramach zlecenia rekwizycyjnego znak 1449-SEE-2.711.6038367.2020.1.ETU przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa – Śródmieście na kwotę zakresu zlecenia w wysokości 127.364.950,00 zł na podstawie wydanego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie zarządzenia zabezpieczenia z dnia 23.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018.

W ramach prowadzonego postępowania zabezpieczającego ww. sprawę przydzielono do służby zewnętrznej o nr 244998, nr 248054, nr 323881 odpowiednio Panu Dariuszowi Jaśkowiak starszemu poborcy skarbowemu, Panu Mariuszowi Warmiak poborcy skarbowemu, Panu Łukaszowi Ambroziak samodzielnemu referentowi.

[dowód: akta kontroli - str. 73, str. 75, str. 384]

Jednocześnie w sprawie Prokuratora Okręgową w Warszawie wydała postanowienie z dnia:

- 14.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018 w przedmiocie sprzedaży przedmiotów, w którym wskazano, iż ich przechowywanie byłoby połączone z niewspółmiernymi kosztami oraz nadmiernymi trudnościami;
- 17.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018 o zabezpieczeniu majątkowym;
- 23.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018 o zmianie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym.

Z treści ww. postanowień wynika m.in., iż dokonano zabezpieczenia na majątku zobowiązanej poprzez zajęcie ruchomości (według spisu 290 pozycji), które zostały przekazane do właściwego organu egzekucyjnego zgodnie z postanowieniem z dnia 14.01.2020 r. w przedmiocie sprzedaży

i wykonania postanowienia zlecono Naczelnikowi Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście z możliwością powierzenia realizacji w części lub całości innemu właściwemu organowi administracji skarbowej.

[dowód: akta kontroli - str. 19-27, str. 29-39, str. 41-58, str. 376-377]

W wyniku weryfikacji prawidłowości realizacji postępowania zabezpieczającego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prowadzenie postępowania zabezpieczającego w ramach zleconej rekwizycji obarczonego wadą na skutek:

- a) niedoręczenia zobowiązanej odpisu zarządzenia zabezpieczenia, wydanego przez wierzyciela Prokuraturę Okręgową w Warszawie, ul. Chocimska 28, znak: PO II Ds. 240.2018 z dnia 23.01.2020 r., przekazanego do realizacji Naczelnikowi Urzędu skarbowego w Piasecznie w ramach pomocy prawnej, przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, czym naruszono art. 155a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zwanej dalej „ustawą”), który stanowi, że organ egzekucyjny przystępując do czynności zabezpieczających, doręcza zobowiązanemu odpis zarządzenia zabezpieczenia. Z tej też przyczyny dalsze czynności organu egzekucyjnego stały się nieważne i wymagają powtórzenia. Ponadto zobowiązana nie została poinformowana o przysługującym jej prawie, wynikającym z art. 33 § 1, w związku z art. 166b ustawy, wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie postępowania zabezpieczającego.*

Ww. zarządzenie zabezpieczenia zostało doręczone zobowiązanej dopiero w dniu 28.10.2020 r. w areszcie śledczym w ramach wykonywanej służby nr 323881.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.11.2020 r. przez Pana Dariusza Jaśkiewicza starszego poborcę skarbowego, wynika, iż w dniu 30.01.2020 r. na podstawie wydanej służby nr 244998 udał się wraz z kierownikiem Panem Jackiem Grodzkim oraz Panem Mariuszem Warmiak poborcą skarbowym do zobowiązanej w celu dokonania zabezpieczenia zleconego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie.

Po dojechaniu na miejscu okazało się, iż zobowiązana jest nieobecna (przebywa w areszcie śledczym). Dom otworzyła osoba zarządzająca nieruchomością. Czynności związane z zabezpieczeniem zostały przełożone na inny termin na polecenie Pana Jacka Grodzkiego kierownika działu, gdyż w tym dniu były prowadzone czynności przez policję.

Późniejsze czynności Pana Dariusza Jaśkiewicza starszego poborcę skarbowego ograniczały się do nadzoru ekipy pakującej, transportu oraz zabezpieczenia pomieszczeń w których składowano ruchomości. Ww. pracownik nie był odpowiedzialny za tworzenie dokumentacji z zabezpieczenia, obiegu dokumentów, wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX, nie miał dostępu do dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem oraz nie dostał polecenia służbowego aby dokumenty z zabezpieczenia wysłać pocztą na adres aresztu śledczego.

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy złożył ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż sprawa została przekazana mu do realizacji w ramach służby nr 248054. Miały być realizowane wszystkie czynności związane z zajęciem rzeczy, zwiezieniem, sporządzeniem protokołu zajęcia i odbioru ruchomości, nadzoru nad prawidłowym zabezpieczeniem majątku. Opisywane były też wszelkie uszkodzenia na zabezpieczonym

majątku. Bezpośrednie dyspozycje ww. zakresie Pan Mariusz Warmiak otrzymywał od Pana Jacka Grodzkiego Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej. Pan Mariusz Warmiak nie pamięta aby kwestia doręczenia zarządzenia zabezpieczenia z dnia 23.01.2020 r. była z nim omawiana.

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Jacek Grodzki Kierownik Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej złożył ustne wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż komplet dokumentów w sprawie otrzymał pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy celem realizacji. Powinien wysłać komplet dokumentów do zobowiązanej.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 16.11.2020 r. przez Panią Barbarę Kaczmarek Zastępcę Naczelnika wynika m.in., iż po ponownej analizie dokumentów prowadzonego postępowania i wykrycia błędu podjęto natychmiast działania naprawcze.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 59, str. 61-72, str. 284-285, str. 302, str. 304, str. 316, str. 321, str. 385-387, str. 393]

- b) *niedoręczenia zobowiązanej odpisu protokołu zajęcia ruchomości, czym naruszony został art. 38 § 1, w związku z art. 164 § 4 ustawy, poprzez wysłanie protokołu na błędny adres, powodujące nieważność doręczenia. Zobowiązana nie została poinformowana, o wynikającym z art. 54 § 1 ustawy, prawie wniesienia skargi na czynności egzekucyjne, tj. zajęcie i odbiór ruchomości. Dokumenty skierowano na adres 00-559 Warszawa, ul. Fryderyka Chopina 5B/30 zamiast na adres Aresztu Śledczego w Warszawie – Grochów przy ul. Chłopickiego nr 71a.*

Protokół zajęcia ruchomości i odbioru z dnia 27.10.2020 r. został doręczony zobowiązanej w areszcie śledczym dopiero w dniu 28.10.2020 r. w ramach wykonywanej służby nr 323881.

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy i Pan Jacek Grodzki kierownik działu złożyli ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczyli, iż adres ul. Chopina 5B/30 00-559 Warszawa wynikał z systemu SeRCe.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 113-134, str. 139, str. 262 – 285, str. 302, str. 305, str. 385, str. 386, str. 388]

- c) *niezawiadomienie zobowiązanej o wyznaczonym terminie szacowania wartości ruchomości przez rzeczoznawcę, czym naruszony został art. 67d, który stanowi, że organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego o wyznaczonym terminie oszacowania wartości ruchomości lub prawa majątkowego przez biegłego skarbowego i przesyła zobowiązanemu odpis protokołu oszacowania. Zawiadomienie nie zostało wysłane do zobowiązanej.*

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy złożył ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż nie pamięta powodu braku wykonania ww. czynności.

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Jacek Grodzki kierownik działu złożył ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż zawiadomienie o terminie wyceny należało do obowiązków poborcy skarbowego Pana Mariusza Warmiaka, które nie zostało przez niego zrealizowane.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 147-213, str. 303, str. 305, str. 385, str. 386, str. 388]

2. *Niepodjęcie natychmiastowych działań w celu znalezienia rzeczoznawcy, który dokonałby wyceny zabezpieczonych ruchomości, co jest nieuzasadnioną przerwą w wykonywaniu postanowienia Prokuratora z dnia 14.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018 w sprawie zarządzenia sprzedaży przedmiotów należących do . Organ egzekucyjny był bezczynny w tej sprawie przez okres od 07 lutego do 02 czerwca 2020 r., co w efekcie wydłużyło czas przechowywania ruchomości i zwiększyło koszty z tym związane. W przedmiotowej sprawie został zabezpieczony m.in. używany sprzęt AGD i RTV (według spisu 40 pozycji) na łączną kwotę 34.870,00 zł (według wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę z dnia 31.08.2020 r.), który traci na wartości w wyniku upływu czasu i jego przechowywania.*

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Jacek Grodzki kierownik działu złożył ustne wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż przerwa w czynnościach wynikała z pandemii, odmrożenie nastąpiło w drugiej połowie czerwca. Rozpoczęto wtedy poszukiwanie biegłego, wystąpiono do Izby o zabezpieczenie środków. Procedurę poszukiwania biegłego rozpoczął pracownik sekretariatu.

Ponadto ww. pracownik wskazał, iż brak działań ww. zakresie wynikał też z decyzji podjętych przez Panią Dorotę Openchowską ówczesną Zastępcę Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, z uwagi na prowadzone postępowania podatkowe przez inne organy podatkowe.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 16.11.2020 r. przez Panią Barbarę Kaczmarek Zastępcę Naczelnika wynika m.in., iż brak działań ww. zakresie był spowodowany zagrożeniem epidemiologicznym koronawirusem Covid-19, co spowodowało, iż w ramach działań zleconych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie została ograniczona liczba pracowników wykonujących pracę w Urzędzie, stacjonarnie - max do 20%-25% załogi. Powyższa liczba pracowników była zgodnie z wytycznymi zwiększana do 40%, 50% max do 70% załogi Urzędu. W tym okresie trzeba było zorganizować pracę tak, aby ograniczyć do minimum ryzyko zakażeń wśród pracowników Urzędu przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości pracy. Przez okres od 13 marca do 8 maja br. ograniczony był całkowicie bezpośredni kontakt z klientem zewnętrznym. W momencie powrotu do pracy stacjonarnej w większym składzie osobowym pracowników Urzędu, tj. od 25 maja 2020 r., jak również przy zachowaniu szczególnych środków ostrożności, zintensyfikowano pracę w całym Urzędzie, w tym w komórkach egzekucji, między innymi niezwłocznie przystąpiono do kolejnych etapów związanych z wyceną i przygotowaniem do sprzedaży zabezpieczonych ruchomości.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, gdyż obostrzenia związane z pandemią nie stanowiły przeszkody w wykonaniu ww. postanowienia. Wykonanie przedmiotowego postanowienia należało do zadań priorytetowych Urzędu, także ze względu na ponoszone przez Izbę Administracji Skarbowej koszty wynajmu magazynu i utratę wartości części ruchomości – sprzętu AGD. Zadanie mogło być wykonywane bez bezpośredniego kontaktu z klientem zewnętrznym, przez Internet oraz pocztą mailową.

[dowód: akta kontroli - str. 89, str. 217-225, str. 304-305, str. 320, str. 386-388, str. 392]

3. *Niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych wynikających z wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 09.04.2020 r. znak 1401-IWW1.0921.1.2020 w zakresie poprawnego, bieżącego i zgodnego ze stanem faktycznym*

rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX danych dotyczących daty wszczęcia i przebiegu postępowań zabezpieczających, w tym: podjęte czynności zabezpieczające.

[dowód: akta kontroli - str. 386-387]

4. *Błędne utworzenie w podsystemie EGAPOLTAX czynności DOZZ o nr 22817155 (Doręczenie odpisu zarządzenia zabezpieczenia) w ramach służby nr 248054 w dniu 25.08.2020 r., która faktycznie nie została wykonana przez pracownika komórki egzekucji. Ww. czynność została anulowana ww. podsystemie dopiero w dniu 28.10.2020 r., tj. w 64 dniu, licząc od daty jej utworzenia. Ponownie poprawnie utworzona dopiero w dniu 28.10.2020 r. czynność DOZZ o nr 25113699.*

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy złożył ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż data wszczęcia postępowania zabezpieczającego wynikała z daty sporządzenia protokołu zajęcia i odbioru ruchomości, która zakończyła się w dniu 06.02.2020 r. Ww. czynność zarejestrował sam z siebie nie na polecenie kogokolwiek.

W dniu 10.11.2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie Pan Jacek Grodzki kierownik działu złożył ustane wyjaśnienia do protokołu, w których oświadczył, iż czynność została zarejestrowana przez Pana Mariusza Warmiaka poborcę skarbowego.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 302, str. 305, str. 330, str. 344, str. 384-386, str. 389]

5. *Opóźnienie w utworzeniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności ZARU (zajęcie ruchomości) nr 22817156 i ODRU (odebranie ruchomości) nr 22830307, wykonanych w ramach służby nr 248054 w dniach 06. i 14.02.2020 r. Czynności te zostały utworzone w podsystemie EGAPOLTAX w dniu 25.08.2020 r. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 201 i 192 dni, licząc od dnia ich wykonania. Po ponownym przeprowadzeniu czynności zajęcia i odebrania ruchomości w dniach 27. i 28.10.2020 r., zostały one utworzone w podsystemie EGAPOLTAX w ramach służby nr 323881 pod numerami: ZARU 25080460 i ODRU 25100917. W trakcie obecnej kontroli w dniu 09.11.2020 r. czynność ZARU z dnia 06.02.2020 r. została usunięta z podsystemu EGAPOLTAX, natomiast czynność ODRU z dnia 14.02.2020 r. nie została usunięta z podsystemu EGAPOLTAX.*

[dowód: akta kontroli - str. 326-327, str. 336, str. 338, str. 340, str. 342, str. 384, str. 386]

Jednocześnie ww. sprawie ustalono, iż:

- zawiadomieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie z dnia 27.10.2020 r. znak 1418.SEE.711-22817156.2020.GDAV uchylono spod zajęcia ruchomości zabezpieczone i zajęte protokołem z dnia 06.02.2020 r. w toku czynności zabezpieczających prowadzonych wobec zobowiązanej na podstawie zarządzenia zabezpieczenia z dnia 23.01.2020 r. nr PO II Ds. 240.2018 wystawionego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie;
- ponownie sporządzono protokół zajęcia/zabezpieczenia ruchomości w dniu 27.10.2020 r. i protokół odbioru ruchomości w dniu 27.10.2020 r. w ramach służby nr 323881.

W związku z popełnionymi przez organ egzekucyjny błędami proceduralnymi w trakcie prowadzonego postępowania zabezpieczającego, wystąpiła konieczność ponownego przekazania przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, w dniu 29.10.2020 r. do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, zapotrzebowania środków na dokonanie ponownej wyceny zajętych ruchomości. Pierwsza wycena została dokonana w dniu 31.08.2020 r., której koszt wynosił 7.380,00 zł.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.11.2020 r. przez Panią Joannę Dmitruk Kierownika Drugiego Działu Egzekucji Administracyjnej, która obecnie nadzoruje przedmiotową sprawę od dnia 14.10.2020 r. wynika m.in., iż ze względu na fakt, że sprzedaż ruchomości będzie dotyczyła postępowania zabezpieczającego, uzyskane w ramach sprzedaży środki, zostaną zdeponowane na koncie organu egzekucyjnego, do czasu orzeczenia zobowiązania (wyroku Sądu) oraz wystawienia tytułu wykonawczego, który będzie stanowił podstawę przekształcenia czynności zabezpieczających w czynności egzekucyjne, co pozwoli na rozliczenie uzyskanych ze sprzedaży środków.

Za zakończenie, czy też przekształcenie postępowania odpowiedzialny jest organ egzekucyjny – Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, na zlecenie którego dokonywane są czynności zabezpieczające przez organ rekwizycyjny – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie.

[dowód: akta kontroli - str. 91-107, str. 109, str. 111, str. 135, str. 141-145, str. 147-213, str. 238, str. 240-300, str. 314-315, str. 354, str. 356-358, str. 360-362, str. 364-369, str. 383, str. 387, str. 391]

II. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić negatywnie².

Na powyższą ocenę miało wpływ:

1. Błędy proceduralne w trakcie prowadzonego postępowania zabezpieczającego, które:
 - a) były wynikiem :
 - niedoręczenia zobowiązanej odpisu zarządzenia zabezpieczania z dnia 23.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018, wystawionego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie;
 - skierowania do zobowiązanej na błędny adres kopii protokołu zajęcia z dnia 06.02.2020 r. i protokołu odbioru ruchomości z dnia 14.02.2020 r.;
 - nieskierowania do zobowiązanej zawiadomienia o terminie szacowania wartości ruchomości przez biegłego skarbowego, która odbyła się w dniu 31.08.2020 r.
 - b) spowodowały konieczność przekazania po raz drugi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zapotrzebowania środków na dokonanie ponownej wyceny zajętych ruchomości, co ma wpływ na wzrost kosztów prowadzonego postępowania zabezpieczającego i uniemożliwienie obciążenia zobowiązanej kosztami dokonanej pierwszej wyceny w dniu 31.08.2020 r. przez biegłego skarbowego w przypadku przekształcenia się postępowania zabezpieczającego w postępowanie egzekucyjne.
2. Niewykonanie postanowienia Prokuratury Okręgowej Wydział II do spraw Przestępczości Gospodarczej z dnia 14.01.2020 r. znak PO II Ds. 240.2018 w przedmiocie sprzedaży zabezpieczonych rzeczy.
3. Dopuszczenie do bezczynności organu egzekucyjnego w zakresie poszukiwania rzeczoznawcy w okresie od dnia 07.02.2020 r. do dnia 01.06.2020 r. w celu oszacowania wartości zabezpieczonych rzeczy.
4. Niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych wynikających z wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 09.04.2020 r. znak 1401-IWW1.0921.1.2020, które dotyczyły utworzenie w podsystemie EGAPOLTAX:

² Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

- a) czynności DOZZ (Doręczenie odpisu zarządzenia zabezpieczenia), która faktycznie nie została wykonana;
- b) czynności ZARU (Zajęcie ruchomości) i czynności ODRU (Odbiór ruchomości) z opóźnieniem sięgającym odpowiednio 201 dni, 193 dni, licząc od daty ich wykonania.

Członek korpusu służby cywilnej odpowiada dyscyplinarnie za naruszenie obowiązków określonych w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 265), w związku z tym:

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy pracownik Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej.

Za stwierdzone nieprawidłowości z tytułu nadzoru i organizacji odpowiedzialność ponoszą:

- Pan Jacek Grodzki p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej od dnia 02.12.2019 r., a od dnia 01.10.2020 r. Kierownik Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej;
- Pani Barbara Kaczmarek Pierwszy Zastępca Naczelnika;
- Pani Teresa Jarzec Naczelnik Urzędu.

III. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań zapobiegających w przyszłości podobnym nieprawidłowościom i uchybieniom oraz poleca:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia uwzględniające przestrzeganie regulacji wynikających z:
 - a) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427), w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów art. 67d §1 oraz art. 155b §1 pkt 1;
 - b) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przestrzegania:
 - zasady czynnego udziału strony w postępowaniu i zasady szybkości postępowania;
 - art. 40 §1 i art. 42 §3 dotyczących doręczeń pism osobom fizycznym.
2. Postępowania zabezpieczające prowadzić w sposób ciągły, nie dopuszczając do powstawania nieuzasadnionych przerw pomiędzy kolejnymi wykonywanymi czynnościami zabezpieczającymi.
3. Systematycznie wykonywać raporty umożliwiające dokonanie oceny poprawności i terminowości rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX daty wszczęcia i przebiegu postępowań zabezpieczających, w tym: podjęte czynności zabezpieczające i wykonane zdarzenia egzekucyjne.
4. W stosunku do osób odpowiedzialnych za powstałe nieprawidłowości wyciągnąć stosowne konsekwencje służbowe wynikające ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265 z późn. zm.).

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 142/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie ich usunięcia.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

w Warszawie

Bartosz Zbaraszcuk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. IV Zastępcą Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie.