



Krajowa Administracja
Skarbowa

Warszawa, dnia 4 stycznia 2021 r.

**IZBA ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
w WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-212577

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.9.2020

Pan
Jerzy Kwiatkowski
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Ostrołęce

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne w zakresie: *Ujawnianie zaległości podatkowych i ich realizacja*.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Ostrołęce¹, z siedzibą przy ul. Przechodniej 6, 07-400 Ostrołęka.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Jerzy Kwiatkowski

Zakres kontroli:

Ujawnianie zaległości podatkowych i ich realizacja.

Kontrolą został objęty okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14.10.2020 r. do 10.11.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-9/2020 z dnia 12.09.2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili kontrolerzy:

Dorota Nowak – starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli;

Bożena Ryszkowska – starszy ekspert skarbowy;

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2020.

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Ostrołęce działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego:

- zarządzeniem nr 93/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 16 marca 2017 r.,
- zarządzeniem nr 73/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 24.06.2019 r.

[dowód: akta kontroli - str. 569]

Akta prawa wewnętrznego, organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

[dowód: akta kontroli - str. 569-574]

Na podstawie raportów z hurtowni WHTAX, wg stanu na dzień 31.12.2019 r. ustalono obciążenie pracą w obszarze obsługi bezpośredniej i rachunkowości podatkowej na podstawie wskaźnika OB.Obp i RB.Obp, który kształtował się następująco:

OB.Obp – Wskaźnik obciążenia pracą w obszarze obsługi bezpośredniej Wskaźnik ma na celu ustalenie obciążenia pracą w Urzędzie w oparciu o liczbę wprowadzonych dokumentów		
okres	miernik	mediana wojewódzka w grupie średnich urzędów skarbowych
01.01.2019 r. - 31.12.2019 r.	3.880,03	3.870,15

RB.Obp – Wskaźnik obciążenia pracą w obszarze rachunkowości Wskaźnik ma na celu ustalenie obciążenia pracą w Urzędzie w oparciu o liczbę dokonanych księgowania		
okres	miernik	mediana wojewódzka w grupie średnich urzędów skarbowych
01.01.2019 r. - 31.12.2019 r.	5.618,38	5.793,18

Z analizy ww. danych wynika, że w okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. obciążenie pracą w obszarze obsługi bezpośredniej kształtowało się nieznacznie powyżej mediany wojewódzkiej w grupie średnich urzędów, zaś obciążenie pracą w obszarze rachunkowości poniżej poziomu mediany wojewódzkiej w grupie średnich urzędów. W 2019 r. wartość mierników była odpowiednio wyższa o 0,25% i niższa o 3,01% od mediany wojewódzkiej.

[dowód: akta kontroli - str. 582]

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych (IS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.

W okresie ostatnich 5 lat w Urzędzie Skarbowym w Ostrołęce nie zostały przeprowadzone kontrole z zakresu objętego tematem kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 559]

2.2. Obsługa deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą zobowiązania.

W 2019 r. do Urzędu wpłynęło 37 221 deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą zobowiązania (PDEKL) na łączną kwotę 262.059.338,25 zł, z czego z tytułu podatku:

- PIT: 11 799 deklaracji, na łączną kwotę przypisu 33.080.173,25 zł;
- VAT: 25 345 deklaracji, na łączną kwotę przypisu 228.063.082,00 zł;
- CIT: 77 deklaracji, na łączną kwotę przypisu 916.083,00 zł.

[dowód: akta kontroli - str.583]

Obsługa deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą zobowiązania została poddana kontroli na podstawie próby spraw wybranych metodą losową w oparciu o n/w raporty wygenerowane z podsystemu POLTAX2BPLUS, tj.:

- *Zestawienie przypisów i odpisów* według parametrów: zakładka zakres – zaksięgowane, okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., kod podatku PIT, CIT, VAT, źródło – POLTAX, POLTAX2B, Inne, kwota do 116,00 zł; zapłacone nie;
- *Zestawienie przypisów i odpisów* według parametrów: zakładka zakres – zaksięgowane, okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., kod podatku PIT, CIT, VAT, źródło – POLTAX, POLTAX2B, Inne, kwota od 116,00 zł do 9999,00 zł; zapłacone nie;
- *Zestawienie przypisów i odpisów* według parametrów: zakładka zakres – zaksięgowane, okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., kod podatku PIT, CIT, VAT, źródło – POLTAX, POLTAX2B, Inne, kwota od 10.000 zł, zapłacone nie;
Ww. raporty wskazały łącznie 1142 pozycje, w tym dotyczące podatku: CIT - 29 poz., VAT - 432 poz., PIT - 681 poz.
- *Raport wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych* od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. – nie zawierający podsumowań ilości wygenerowanych pozycji. Ww. raporty zawierały odpowiednio 530 stron i 202 strony - (średnio na stronie 12-14 pozycji),
- *Zaległości z doręczonym upomnieniem nie objęte tytułem* – raport sporządzony na 10 stronach (średnio na stronie 20 wskazań).

Do kontroli na podstawie ww. raportów wybrano według osądu kontrolera łączną próbę 61 spraw dotyczących podatku CIT, PIT, VAT.

[dowód: akta kontroli - str. 572-575]

W wyniku analizy ww. spraw ustalono, iż:

1. Rejestracja deklaracji/zeznań w systemie POLTAXPLUS była realizowana w tym samym dniu, w dniu następnym lub w terminie od 2 do 12 dni, licząc od daty wpływu deklaracji do Urzędu.
2. Liczba dni od daty wpływu deklaracji/zeznania do Urzędu do daty pierwszego księgowania wynosiła od 0 do 25 dni, z czego w 25 przypadkach powyżej 5 dni, w tym w przedziale od 5 do 10 dni – w przypadku 13 deklaracji i powyżej 10 dni – w przypadku 12 deklaracji.
3. Rejestry przypisów/odpisów były księgowane w podsystemie POLTAX2BPLUS w tym samym dniu lub w dniu następnym, a w jednym przypadku w 5 dniu, licząc od daty zatwierdzenia w księgowości.
4. W systemie POLTAXPLUS prawidłowo wskazywano terminy płatności/zwrotu podatku i kwoty należnego podatku.

[dowód: akta kontroli - str.573-582]

Analizie poddano wartości miernika OB.SDK (wskaźnik upływu czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania) za 2019 r., który wynosił 4,7 dnia i kształtował się powyżej mediany wojewódzkiej w grupie średnich urzędów skarbowych (3,46 dnia).

Wysokość osiągniętego miernika i ustalenia dokonane w trakcie kontroli w zakresie terminowości obsługi w systemie POLTAXPLUS deklaracji podatkowych, wskazują na potrzebę poprawy organizacji pracy w zakresie bieżącego rejestrowania, zatwierdzania i księgowania deklaracji podatkowych.

[dowód: akta kontroli str.582]

2.3. Działania podejmowane przez Urząd w celu ujawniania zaległości podatkowych i ich realizacji.

a) liczba i wartość zaległości podatkowych w okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. i w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Liczba zaległości podatkowych:

- w zakresie podatków PIT, CIT, VAT za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. dotyczyła 7051 spraw na łączną kwotę 28.297.421,00 zł, natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. liczba spraw dotyczących zaległości podatkowych dotyczyła 6.181 spraw na łączną kwotę 29.820.313,00 zł, co wskazuje na spadek liczby spraw dotyczących zaległości podatkowych o 12,34 % przy jednoczesnym wzroście kwoty zaległości podatkowych o 5,38 %.
- nieobjętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. dotyczyła 4633 spraw na łączną kwotę 3.823.144,00 zł, natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. dotyczyła 3767 spraw na łączną kwotę 1.845.816,00 zł.
Tym samym liczba spraw dotyczących zaległości podatkowych nieobjętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2018 r. obniżyła się o 18,7 % przy jednoczesnym spadku kwoty tych zaległości podatkowych o 51,72 %;
- objętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. dotyczyła 2418 spraw na łączną kwotę 14.244.341,00 zł, natomiast za okres od dnia 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. dotyczyła 2414 spraw na łączną kwotę 14.667.288,00 zł.
Tym samym liczba zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2018 r. nieznacznie uległa obniżeniu o 0,17 % przy nieznacznym wzroście kwoty zaległości podatkowych o 2,97 %.

[dowód: akta kontroli - str. 19, str. 374-375]

2.4. Działania przedegzekucyjne – stosowanie „miękkiej egzekucji”.

Działania przedegzekucyjne badano na podstawie próby 61 spraw wybranych zgodnie z metodą wskazaną w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli - str.572]

Działania informacyjne w formie rozmowy telefonicznej były stosowane w okresie objętym kontrolą w 106 sprawach zgodnie ze sporządzonym w podsystemie POLTAX2BPLUS „Raportem skuteczności miękkiej egzekucji”. Z danych wskazanych ww. raporcie wynika, iż w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. kwoty wpłat głównych w terminie zastosowania „miękkiej egzekucji” wyniosły 106.283,50 zł, w tym po terminie wyznaczonym przez Urząd 347,00 zł

[dowód: akta kontroli - str. 505-510; 583-593]

Analizie poddano miernik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych (RP.RZP) w Urzędzie w 2019 r., który wyniósł 95,26 % przy medianie wojewódzkiej dla grupy średnich urzędów skarbowych wynoszącej 96,43 %, i był nieznacznie poniżej mediany o 1,17 punktu procentowego. Wysoki poziom wskaźnika świadczy o dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych i jest zjawiskiem pozytywnym. Natomiast ustalenia kontroli ujawniły, że podjęte nieliczne czynności przedegzekucyjne nie przyniosły oczekiwanej skuteczności.

[dowód: akta kontroli - str. 612-613]

W wyniku analizy 61 spraw ustalono, iż:

- wyłącznie w przypadku 5 spraw stosowano „miękką egzekucję”, w ramach której informowano pisemnie podatnika o obowiązku dokonania wpłaty należności podatkowych w związku ze złożoną deklaracją podatkową (przedmiotowe przypadki dotyczyły złożonych zeznań rocznych PIT), niemniej jednak w wyniku tych działań nie wyegzekwowano zaległych należności podatkowych,
- w pozostałych 56 analizowanych sprawach nie podejmowano czynności w ramach „miękkiej egzekucji”.

W piśmie złożonym w dniu 29.10.2020 r. Zastępca Naczelnika, Pan Piotr Jabłoński, wyjaśnił, że nie podejmowano wobec tych podatników czynności przedegzekucyjnych, ponieważ posiadali oni inne zaległości podatkowe.

Na podstawie EGAPOLTAX ustalono, że na dzień wystawienia upomnienia Urząd nie prowadził innych spraw egzekucyjnych wobec 3 zobowiązanych (.....), w przypadku których nie podjęto czynności w ramach „miękkiej egzekucji” (dot. odpowiednio zaległości z tytułu: VAT-7/10/2019 / nr deklaracji/ 27.229,00 zł/ termin płatności 25.11.2019; VAT-7 korekta/ nr/ 1.542,00 zł/ termin płatności 25.06.2019r.; PIT-36/ nr deklaracji/ 8.168,00 zł/ termin płatności 30.04.2019 r.).

Przedmiotowe wyjaśnienia zostały uwzględnione, niemniej jednak w odniesieniu do ww. 3 spraw nie zmieniły ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 541-542; str. 523-525; str. 519-522]

2.5. Wystawianie upomnień.

Prawidłowość i terminowość wystawiania upomnień badano na podstawie próby spraw wybranych do kontroli w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli - str. 572]

Upomnienia zostały wystawione w przypadku każdej z 61 spraw, poddanych kontroli.

W wyniku analizy ww. spraw ustalono:

1. Upomnienia wystawiano:

- a) w terminie od 4 do 93 dni, licząc od upływu terminu płatności lub od daty wpływu deklaracji do Urzędu,
- b) zgodnie z przepisami § 8 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1483 z późn. zm.).

[dowód: akta kontroli - str. 593-603]

2. W 11 sprawach upomnienia zostały wydane z opóźnieniem sięgającym:

- a) 41-58 dni, licząc od dnia złożenia korekty deklaracji podatkowej - dotyczy 5 spraw:

upomnienia nr: UP (...)4308.2019 z dnia 17.09.2019 r.; UP (...)3610.2019 z dnia 05.07.2019 r.; UP (...)4315.2019 z dnia 17.09.2019 r.; UP (...)4035.2019 z dnia 19.08.2019 r.; UP (...)5117.2019 z dnia 04.12.2019 r.

- b) 93 dni, licząc od upływu terminu płatności zobowiązania podatkowego – dotyczy 6 spraw upomnienia nr: UP (...) 3751.2019 z dnia 01.08.2019 r.; UP (...) 3711.2019 z dnia 26.06.2019 r.; UP (...)3734.2019 z dnia 01.08.2019 r.; UP (...)3770.2019 z dnia 01.08.2019 r.; UP (...)3666.2019 z dnia 18.07.2019 r.; UP (...)3741.2019 z dnia 01.08.2019 r.*

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 06.11.2020 r. Zastępca Naczelnika Pan Piotr Jabłoński wskazał, że nałożenie na pracowników dodatkowych zadań, w tym w szczególności w zakresie wystawiania w systemie SSP upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących mandatów, jak również oddelegowanie pracownika z Referatu Wierzyciela do innej komórki w ramach wsparcia w realizacji innych priorytetowych zadań, spowodowały, że upomnienia zostały wystawione z opóźnieniem.

Powołane wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str.537- 539]

2.6. Wystawianie tytułów wykonawczych.

Prawidłowość i terminowość wystawiania tytułów wykonawczych badano na podstawie próby spraw wybranych do kontroli w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli - str. 572]

Tytuły wykonawcze zostały wystawione w każdym uzasadnionym przypadku w sprawach objętych kontrolą.

W wyniku analizy ww. spraw ustalono:

1. Tytuły wykonawcze:

- a) wystawiano w terminie od 7 do 18 dni, licząc od dnia doręczenia upomnienia oraz w terminie 29 – 36 dni licząc od dnia wydania upomnienia, w przypadku upomnień nie podjętych przez adresata,
- b) wystawiano zgodnie z przepisami art. 27 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 z późn. zm.).
- c) przekazywano przez komórkę ds. wierzyielskich do komórki egzekucji administracyjnej w tym samym dniu, w dniu następnym lub w terminie 2-3 dni, licząc od daty wystawienia tytułu wykonawczego, natomiast w 1 przypadku (nr 1415-SEW.722.388.2019 z dnia 04.02.2019 r.) tytuł wykonawczy do komórki ds. egzekucji został przekazany po upływie 15 dni od jego wystawienia.

[dowód: akta kontroli - str. 603-612]

Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wyraża osiągnięty przez Urząd miernik z obszaru rachunkowości podatkowej za 2019 r. - RP-SDW (wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych), który osiągnął wartość poniżej mediany wojewódzkiej (o 1,89 dni) i wyniósł 22,09 dni, przy medianie wojewódzkiej w grupie średnich urzędów skarbowych wynoszącej 23,98 dni. *[dowód: akta kontroli - str.612]*

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Ostrołęce, potwierdzenia odbioru korespondencji przez adresata, po zwrotnym przekazaniu do Urzędu przez placówkę pocztową nie zostały opatrzone urzędową pieczęcią wpływu. W tej sytuacji na podstawie akt spraw przedłożonych

kontrolującym, nie było możliwe ustalenie kiedy zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia/tytułu wykonawczego wpłynęło do Urzędu.

A zatem ocena terminowości w zakresie podejmowania kolejnych czynności po doręczeniu upomnienia/tytułu wykonawczego, została dokonana bez uwzględnienia daty wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia doręczenia korespondencji.

W dniu 04.11.2020 r. Zastępca Naczelnika Pan Piotr Jabłoński, wyjaśnił, że „(...) zapis Instrukcji kancelaryjnej: „potwierdzanie wpływu przesyłek poprzez umieszczenie na zwrotnych potwierdzeniach odbioru pieczęci z datownikiem oraz złożenie parafy lub czytelnego podpisu” był interpretowany przez pracowników urzędu jako obowiązek potwierdzenia odbioru przesyłki na zwrotce przesyłki dostarczanej przez operatora pocztowego lub innych dostawców przesyłek. Nigdy natomiast nie stawiano datownika na samych zwrotkach dostarczonych przez operatora.(...)”

[dowód: akta kontroli - str. 531]

2.7. Sposób realizacji ujawnionych zaległości podatkowych.

Na podstawie wybranej próby spraw w pkt 2 ppkt 2.2. niniejszego wystąpienia, w których zostały wystawione tytuły wykonawcze ustalono sposób realizacji ujawnionych zaległości podatkowych.

[dowód: akta kontroli - str. 572]

W wyniku kontroli ww. spraw ustalono:

1. W analizowanych sprawach:

- a) wszczęto postępowanie egzekucyjne w każdym możliwym przypadku;
- b) po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność:
 - wierzyciel podejmował czynności w zakresie ponownego poszukiwania majątku zobowiązanego,
 - orzeczono o odpowiedzialności współników za zobowiązania spółki/solidarnej odpowiedzialności byłego członka zarządu - w przypadku 2 postępowań egzekucyjnych,

2. W przypadku 14 postępowań egzekucyjnych stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynoszącą od 215 do 470 dni :

- nr 2534149, nr 3564441, nr 3004474, nr 300113, nr 3496414, nr 3605298, nr 298244, nr 298874, nr 5579340, nr 4246353, nr 3896126, nr 2452493, nr 2438504, nr 297264.

[dowód: akta kontroli - str. 613-639]

W pismach z dnia 04.11.2020 r. i 09.11.2020 r. Zastępca Naczelnika, Piotr Jabłoński oraz Naczelnik Urzędu Jerzy Kwiatkowski, wskazali, że wcześniejsze czynności egzekucyjne okazały się nieskuteczne m.in. z powodu osadzenia zobowiązanego w zakładzie karnym, braku składników majątkowych lub środków na rachunkach bankowych. Również sytuacja związana z pandemią COVID-19 spowolniła znacznie działania egzekucyjne w zakresie poszukiwania kolejnych składników majątkowych. Ponadto poinformowano, że w przypadku przedmiotowych spraw, planowane jest dokonanie ponownej analizy stanu majątkowego zobowiązanego oraz w uzasadnionych przypadkach, zwrócenie się do Sądu Rejonowego z wnioskiem o wyjawienie majątku zobowiązanego.

Urząd w trakcie kontroli podjął kolejne działania w ramach ww. postępowań egzekucyjnych (m.in. wnioskowano o zajęcie: rachunków bankowych, wynagrodzeń za pracę, świadczeń emerytalnych), niemniej efekty tych działań nie w każdym przypadku są jeszcze znane.

[dowód: akta kontroli - str. 531-533; str. 547-551]

3. *W przypadku sprawy egzekucyjnej o nr 297264 (kwota zaległości 694,00 zł), w której zastosowane środki egzekucyjne okazały się nieskuteczne, nie dokonano analizy pod kątem celowości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W przedmiotowej sprawie stwierdzono nieuzasadnioną bezczynność wynoszącą 230 dni, licząc do dnia wszczęcia niniejszej kontroli.*

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 09.11.2020 r. Naczelnik Urzędu, Pan Jerzy Kwiatkowski, poinformował, że zobowiązany nie osiąga dochodów, brak jest z nim kontaktu, nie posiada majątku podlegającego zajęciu egzekucyjnemu, a sprawa kwalifikuje się do umorzenia ze względu na bezskuteczność egzekucji.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 622; str. 550]

4. *Sprawę egzekucyjną nr 255437 (TW SM1/1350/15) w systemie EGAPOLTAX zamknięto w dniu 15.04.2019 r. odnotowując jako powód zamknięcia „błąd wprowadzenia”, natomiast faktycznie zaległość podatkowa w kwocie 567,00 zł na dzień przedmiotowego zamknięcia nie została w całości wyegzekwowana (w dniu 30.09.2020r. zaksięgowano brakującą należność w kwocie 101,70 zł.*

W piśmie z dnia 09.11.2020 r. Naczelnik Urzędu Pan Jerzy Kwiatkowski, poinformował, że ww. tytuł wykonawczy „(...) został pomyłkowo zamknięty z błędem wprowadzenia. Zaległość została całkowicie uregulowana w wyniku wpłaty dokonanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce ze środków uzyskanych ze zbiegu egzekucji.”

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 617-618; str. 547]

5. *W przypadku sprawy egzekucyjnej o nr 297296, w której ustalono brak majątku i umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na jej bezskuteczność na łączną kwotę należności głównej wynoszącą 7.601,00 zł, nie wszczęto postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na współników spółki cywilnej (spółka zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 28.02.2019 r.). Od umorzenia ww. sprawy egzekucyjnej upłynęło 130 dni, licząc do dnia rozpoczęcia kontroli w Urzędzie.*

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 09.11.2020 r., Naczelnik Urzędu Pan Jerzy Kwiatkowski, poinformował, że po dniu umorzenia przedmiotowej sprawy m.in. poszukiwano majątku Spółki, kierując w dniu 13.09.2020 r. zapytania do organów samorządowych.

W świetle ustaleń dotyczących przedmiotowej sprawy i złożonych wyjaśnień należy wskazać, że byt prawny podmiotu ustał z dniem 28.02.2019r., zaś w dniu 23.09.2020 r. wnioskowano o przekazanie informacji o majątku należącym do spółki, w sytuacji gdy za przedmiotowe zaległości podatkowe po rozwiązaniu spółki cywilnej odpowiadają osoby będące współnikami w momencie rozwiązania spółki.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 624; str. 551]

6. *W przypadku sprawy egzekucyjnej o nr 3606008, nie wnioskowano do właściwego Sądu o dokonanie wpisu do hipoteki przymusowej nieruchomości będącej własnością dłużnika (w części ułamkowej), pomimo iż podjęte czynności egzekucyjne okazały się bezskuteczne w zakresie wyegzekwowania zaległości podatkowej wynoszącej 5.877,00 zł (zwłoka w podjęciu kolejnych czynności wyniosła 75 dni).*

W piśmie z dnia 09.11.2020 r. Naczelnik Urzędu Pan Jerzy Kwiatkowski poinformował o przyczynach bezskuteczności działań egzekucyjnych (brak kontaktu z zobowiązanym, wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT), ustalonym majątku zobowiązanego oraz o rozważeniu możliwości dokonania wpisu hipoteki przymusowej.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 622; str. 550]

Ponadto w pismach z dnia 04.11.2020 r. i 09.11.2020 r. Zastępca Naczelnika, Piotr Jabłoński oraz Naczelnik Urzędu Jerzy Kwiatkowski, poinformowali, że w sprawach objętych kontrolą, w przypadku których nie wyegzekwowano zaległych zobowiązań podatkowych, brak podjęcia kolejnych czynności egzekucyjnych spowodowany był sytuacją związaną z pandemią Covid-19, która spowolniła znacznie dalsze działania egzekucyjne polegające na poszukiwaniu kolejnych składników majątkowych. Jednocześnie poinformowano, że organ egzekucyjny ponownie dokona dokładnej analizy stanu majątkowego zobowiązanych oraz podejmie inne niezbędne działania w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli - str. 539; str. 533]

7. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**².

Powyższą ocenę uzasadniają:

1. Nieliczne przypadki działań w ramach „miękkiej egzekucji” w stosunku do ujawnionych zaległości podatkowych.
2. Nieuzasadniona zwłoka wynosząca od 215 do 470 dni w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych (w przypadku ponad 21 % badanych spraw).
3. Opieszałość w wystawianiu upomnień sięgająca do 93 dni, licząc od upływu terminu płatności lub dnia złożenia korekty deklaracji podatkowej.
4. Niepodjęcie, niezwłocznie po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności egzekucji, działań w kierunku wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.
5. Nie umieszczanie urzędowej pieczęci z datownikiem na potwierdzeniach odbioru korespondencji, po zwrotnym przekazaniu ich do Urzędu przez placówkę pocztową.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji, odpowiedzialność ponoszą:

Pani Teresa Nakielska - kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej

Pani Danuta Kulikowska – kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich

Pani Judyta Kotowska – kierownik Referatu Rachunkowości,

Pan Henryk Pawłowski – kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej

Pan Piotr Jabłoński - Zastępca Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrołęce

Pan Jerzy Kwiatkowski - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrołęce,

² Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

II. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Pana Naczelnika do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz omówić wyniki kontroli z podległymi pracownikami.
2. Bez zbędnej zwłoki:
 - a) wystawiać upomnienia w przypadku ujawnionych zaległości podatkowych,
 - b) podejmować kolejne czynności w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych, w celu niezwłocznego wyegzekwowania zaległych należności podatkowych.
3. Prowadzić analizę spraw, w których:
 - a) postępowanie zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji, a w uzasadnionych przypadkach niezwłocznie podejmować działania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie,
 - b) zastosowane środki egzekucyjne okazały się nieskuteczne i w zależności od wyników analizy, podejmować dalsze stosowne działania, w tym również w zakresie oceny celowości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.
4. W ramach prowadzonych postępowań podejmować wszystkie przewidziane prawem czynności w celu wyegzekwowania należności podatkowych, w tym w szczególności wnioskować o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej nieruchomości, stanowiącej własność dłużnika.
6. W szerszym zakresie stosować „miękką egzekucję” w celu zapewnienia dobrowolnego wykonania obowiązku podatkowego przez podatnika bez zastosowania środków przymusu w postępowaniu egzekucyjnym.
7. Zapewnić poprawne odnotowywanie w systemie EGAPOLTAX wszystkich wymaganych informacji, w tym dotyczących zamknięcia sprawy egzekucyjnej.
8. Umieszczać urzędową pieczęć z datownikiem na potwierdzeniach odbioru korespondencji, po zwrotnym przekazaniu ich do Urzędu przez placówkę pocztową.
9. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

III. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Pana Naczelnika do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 142/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 03 grudnia 2020r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej), zgodnie z załącznikiem nr 11 ww. Instrukcji. W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Bartosz Zbaraszczyk
/pismo podpisane certyfikowanym
podpisem kwalifikowanym/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

- 1) IV Zastępcę Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie.