

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2020 r.



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**

UNP: 1401-20-098111

Znak sprawy: 1401-IWW3.0921.2.2020.16

Pan Wojciech Pawlak
Naczelnik
Mazowieckiego Urzędu
Celno-Skarbowego
w Warszawie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym

Jednostka kontrolowana

Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie ul. Jagiellońska 55B, 03-301 Warszawa: Piąty Pion Kontroli Celno-Skarbowej – Dwudziesty Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (poprzednio Piętnasty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego).

Kierownik jednostki kontrolowanej

Wojciech Pawlak Naczelnik Urzędu (od dnia 15.01.2020 r.), Radosław Borowski Naczelnik Urzędu (do dnia 14.01.2020 r.).

Kierownik komórki kontrolowanej

Sławomir Moczarski – p.o. Kierownika Dwudziestego Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (od dnia 31.08.2017 r.).

Kierujący pionem MUCS nadrzędnym nad Działem

Izabela Chrościńska Zastępca Naczelnika Urzędu (od dnia 01.02.2020 r.), Piotr Nowak Zastępca Naczelnika Urzędu (do dnia 31.01.2020 r.), Sławomir Żyła Zastępca Naczelnika Urzędu (do dnia 03.01.2020 r.).

Zakres kontroli

Prawidłowość prowadzenia postępowań kontrolnych niezakończonych do dnia 30.11.2019 roku.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Od dnia 24 stycznia 2020 roku do dnia 24 lutego 2020 roku.

Okres objęty postępowaniem kontrolnym

Postępowania kontrolne niezakończone do dnia 30.11.2019 roku.

Podstawa przeprowadzenia kontroli

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie nr 1401-IWW3.0921.2.2020 z dnia 17 stycznia 2020 roku.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolerów (dalej: Zespół) Wydziału Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w składzie:

1. Marek Szymanowski - st. ekspert skarbowy, koordynator kontroli,
2. Wojciech Cieślak – st. ekspert skarbowy.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* jednostki kontrolowanej pod nr 37.

Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Warszawie pismem nr 1401-IWW3.0921.2.2020.6 z dnia 17 stycznia 2020 roku zawiadomił Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibach Dwudziestego Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (dalej: Dział CKK5-24) w Radomiu oraz Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie (dalej: Urząd) działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 49/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 30.03.2018 r. w *sprawie nadania Mazowieckiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Warszawie regulaminu organizacyjnego*, ze zmianami, który obowiązywał do dnia 03.01.2020 r. Następnie zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie Nr 154/2019 z dnia 20.12.2019 r. został nadany Mazowieckiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Warszawie nowy Regulamin organizacyjny. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 7 w/w regulaminu organizacyjnego Dwudziesty Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego przejął zadania dotychczasowego Piętnastego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W trakcie kontroli ocenie zostały poddane następujące zagadnienia:

- organizacja pracy,
- przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach kontrolnych przepisów prawa oraz procedur wewnętrznych związanych z realizacją zadań w Dziale,

- przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach kontrolnych terminów określonych przepisami,
- dokumentowanie prowadzonych postępowań kontrolnych, poprawność i kompletność zebranego w aktach sprawy materiału,
- nadzór służbowy nad wykonywaniem czynności kontrolnych.

1. Organizacja pracy Działu.

Zespół na podstawie przedłożonej dokumentacji i informacji uzyskanych od [REDAKTOWANO] pełniącego obowiązki Kierownika Działu ustalił, że do 18.05.2017 r. pracownicy obecnego Dwudziestego Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego świadczyli pracę w różnych działach zlokalizowanych w ówczesnej siedzibie Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (poprzednio: Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie). Według stanu na dzień 19.05.2017 r. w Dziale pracę świadczyło 14 osób, w tym:

- 12 inspektorów kontroli skarbowej III / IV stopnia (po dniu 01.03.2017 r. starszych ekspertów skarbowych i głównych ekspertów skarbowych), w tym:
 - a) 1 osoba zwolniona ze świadczenia pracy,
 - b) 1 osoba, która przeszła na emeryturę z dniem 31.10.2017 r.,
 - c) 1 osoba pełniąca obowiązki kierownika Działu,
- 2 starszych komisarzy skarbowych (po dniu 01.03.2017 r. ekspertów skarbowych), 1 osoba z dniem 01.07.2017 r. odeszła z Działu.

Na dzień 01.07.2017 r. stan zatrudnienia w Dziale przedstawiał się:

- 12 głównych ekspertów skarbowych / starszych ekspertów skarbowych, w tym 1 osoba zwolniona ze świadczenia pracy i 1 osoba pełniąca obowiązki kierownika Działu,
- 1 ekspert skarbowy (poprzednio starszy komisarz skarbowy).

Z dniem 31.10.2017 r. odszedł na emeryturę jeden pracownik, natomiast z dniem 28.09.2018 r. zakończył pracę 1 główny ekspert skarbowy, a z dniem 01.10.2018 r. pracę rozpoczął starszy kontroler skarbowy.

W 2019 roku odbyły się 2 nabory zewnętrzne do ówczesnego Piętnastego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego, co skutkowało zwiększeniem zatrudnienia w Dziale w terminach:

- od dnia 15 kwietnia 2019 roku – 1 osoba na stanowisku referenta,
- od dnia 10 lipca 2019 roku – 1 osoba na stanowisku referenta.

W związku z powyższym od dnia 10 lipca 2019 r. struktura zatrudnienia jest następująca (po uwzględnieniu awansów służbowych w 2019 roku) - w Dziale zatrudnionych jest 14 osób, w tym:

- 11 głównych ekspertów skarbowych / starszych ekspertów skarbowych, w tym 1 osoba zwolniona ze świadczenia pracy i 1 osoba pełniąca obowiązki kierownika Działu,,
- 1 ekspert skarbowy,
- 2 referentów.

Samodzielnymi pracownikami są osoby zatrudnione na stanowiskach:

- główny ekspert skarbowy,
- starszy ekspert skarbowy,
- ekspert skarbowy.

Dwudziesty Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego realizuje

zadania statutowe Urzędu, z uwzględnieniem zaleceń przełożonych zarówno Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie jak i Izby Administracji Skarbowej w Warszawie oraz Zespołu ds. monitoringu kontroli przedawniających się.

Ponadto za każdy miesiąc w terminie do dnia 5 następnego miesiąca były składane do Zastępcy Naczelnika Urzędu sprawozdania z przebiegu postępowań kontrolnych, kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych. Informacje zawierały, między innymi, dane o rodzaju postępowania, datę wszczęcia, zakres postępowania, ilość okresów rozliczeniowych objętych postępowaniem, planowany termin doręczenia protokołu, planowany termin zakończenia, szacunkową kwotę uszczuplenia, informacje dotyczące zabezpieczenia. Ponadto wskazywano ilość wszczętych kontroli celno-skarbowych w okresie sprawozdawczym, zakres przedmiotowy kontroli oraz sposób dokonania zabezpieczenia (forma i kwota zabezpieczenia).

Odnośnie uregulowań wewnętrznych dotyczących prowadzenia postępowań kontrolnych rozpoczętych przed wejściem ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. *o Krajowej Administracji Skarbowej* (t. j. Dz. U. z 2018 r. 508 ze zm.) [REDAKTED] pełniący obowiązki Kierownika Działu złożył w dniu 31.01.2020 r. informację, z której wynika że „...zasadą było, że postępowania kontrolne, a więc te, które były prowadzone na podstawie procedury określonej w ustawie o kontroli skarbowej (obowiązującej do dnia 28 lutego 2017 roku) prowadzone były przez te osoby, które były prowadzącymi w momencie ich przejścia do działu kontroli celno – skarbowej zlokalizowanego w Radomiu.

Celem dokonywania czynności ze Stroną, świadkami (np.: przesłuchania, prowadzenie czynności poza siedzibą / lokalizacją działu) były dodatkowo upoważnieni inni pracownicy, którzy jednocześnie prowadzili swoje postępowania”.

Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego rozpoczynając swoją działalność w Radomiu z dniem 01.07.2017 r. realizował:

- 82 postępowania kontrolne
- 2 kontrole celno-skarbowe.

Charakterystyka prowadzonych spraw przedstawia się następująco:

- sprawy, w których prokuratura / ABW nadzoruje postępowania, prowadzi postępowania u kontrahentów,
- sprawy, w których Centrum Kompetencyjne Ministerstwa Finansów zainteresowane jest bezpośrednio postępowaniami kontrolnymi prowadzonymi w spółce telekomunikacyjnej (dotyczy cen transferowych),
- sprawy, w których bierze udział wywiad skarbowy,
- sprawy prowadzone w podmiotach zajmujących się obrotem paliwem,
- sprawy prowadzone w podmiotach zajmujących się obrotem produktami ropopochodnymi,
- sprawy prowadzone w zakresie cen transferowych (podmioty kontrolowane to banki i spółki telekomunikacyjne)
- sprawy prowadzone w podmiotach zajmujących się obrotem samochodami,
- sprawy prowadzone w podmiotach podejrzanych o firmanctwo,
- sprawy prowadzone w podmiotach podejrzanych o przestępczość azjatycką.

Kierownik Działu w dniu 31.01.2020 r. złożył następujące wyjaśnienia, z których wynika, że „...sprawy są czasochłonne, natomiast liczba pracowników w Dziale biorących udział w czynnościach nigdy nie przekroczyła 14 osób (jedna osoba jest zwolniona ze świadczenia pracy, jedna osoba pełni obowiązki kierownika działu)”.

„W dziale kontroli celno – skarbowej i postępowań podatkowych zlokalizowanym w Radomiu, co do zasady nie przyznawano postępowań kontrolnych. Każdy pracownik realizował postępowania kontrolne już mu przyznane, kiedy pracę świadczył w poprzednim dziale, to jest w okresie do dnia 18.05.2017 roku.

W momencie, kiedy osoba kończyła pracę w dziale (2 osoby zatrudnione na stanowiskach starszego eksperta skarbowego i głównego eksperta skarbowego), ich kontrole były przyznawane innym osobom”.

Na dzień rozpoczęcia kontroli wewnętrznej (tj. na dzień 24.01.2020 r.) ilość spraw prowadzonych w Dwudziestym Czwartym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego przedstawiała się następująco:

- 26 postępowań kontrolnych,
- 24 kontrole celno-skarbowe,
- 2 postępowania podatkowe.

Ustalono, że w okresie od 01.07.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli sukcesywnie realizowano czynności zmierzające do zakończenia prowadzonych postępowań kontrolnych. W efekcie podjętych działań zakończono 56 postępowań kontrolnych. W chwili obecnej prowadzonych jest 26 postępowań kontrolnych przez 7 pracowników Działu.

Należy zauważyć, że występujące zmiany strukturalne urzędu i związane z tym rotacje kadrowe pracowników, powodowały wielokrotnie zmiany zespołów osobowych prowadzących przedmiotowe postępowania kontrolne.

Ponadto, w trakcie kontroli stwierdzono, że w dniu 29.01.2020 r. zostały podpisane decyzje (wysyłka za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 31.01.2020 r.) dla:

- 1 postępowania kontrolnego,
- 2 postępowań podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 20-24)

2. Postępowania kontrolne, które nie zostały zakończone do dnia 30.11.2019 roku.

Pismem z dnia 16.01.2020 r. nr 448000-CWW33.0920.2020.3KH.94 Naczelnik Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego przekazał wykaz zawierający 28 postępowań kontrolnych prowadzonych przez Dwudziesty Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego niezakończonych do dnia 30.11.2019 r.

Kontrolą zostało objętych 15 spraw niezakończonych na dzień 30 listopada 2019 roku, w których jako kryterium doboru próby przyjęto datę wszczęcia postępowania kontrolnego:

- 2 postępowania wszczęte w 2011 roku (z 2 wskazanych w wykazie),
- 1 postępowanie wszczęte w 2013 roku (z 1 wskazanego w wykazie),
- 3 postępowania wszczęte w 2014 roku (z 5 wskazanych w wykazie, wybranych losowo),
- 3 postępowania wszczęte w 2015 roku (z 8 wskazanych w wykazie, wybranych losowo),
- 3 postępowania wszczęte w 2016 roku (z 9 wskazanych w wykazie, wybranych losowo),
- 2 postępowania wszczęte w 2017 roku (z 2 wskazanych w wykazie),
- 1 postępowanie (z 1 wskazanego w wykazie – brak daty wszczęcia).

3. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach kontrolnych przepisów prawa oraz procedur wewnętrznych związanych z realizacją zadań w Dziale.

Zespół na podstawie weryfikacji dokumentów z 15 postępowań kontrolnych ustalił, że:

- 1) 2 postępowania kontrolne zostały zakończone decyzjami, z czego:

- postępowanie nr UKS14W3P5.420.28.2016 (448000-CKK1-2.500.42.2017) zakończono decyzją wydaną w dniu 14.11.2019 r. – przekazane postępowanie nie powinno zostać ujęte w wykazie do kontroli, ponieważ zostało zakończone przed 30.11.2019 r.; powyższe informacje Zespół uzyskał dopiero w trakcie weryfikacji dokumentów podczas prowadzonej kontroli;
 - postępowanie nr UKS14W3P1.420.3.2017 (448000-CKK3-12.500.25.2017) zakończono decyzją wydaną w dniu 03.12.2019 r.,
- 2) 13 postępowań kontrolnych nie zostało zakończonych, z czego:
- 6 sprawy przekazano do ponownego rozpatrzenia - postępowania kontrolne zostały zakończonych decyzjami, które następnie decyzjami organów odwoławczych (m.in. Dyrektor IAS w Warszawie, Dyrektor IAS w Krakowie) (poz. 2, 5, 6, 10-12 tab.) zostały uchylone w całości,
 - postępowanie kontrolne nr UKS1491/W3P1/42/28/13 (448000-CKK3-15.500.8.2019) zostało umorzone decyzją z dnia 23.01.2020 r. za miesiące od marca do listopada 2010 r.

4. Wszczęcie postępowania kontrolnego.

- 1) Prawidłowość zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego.

W 4 na 15 skontrolowanych przypadków, postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego, poprzedzone były zawiadomieniem o zamiarze jego wszczęcia.

Natomiast w pozostałych 11 przypadkach stwierdzono uzasadniony brak zawiadomienia o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego, z uwagi na zaistnienie przesłanek z art. 282c § 1 pkt 1 lit. b oraz z art. 282c § 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. 2018 r., poz. 800 w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania) – wszczęcie postępowań nastąpiło na żądanie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe bądź w oparciu o informacje uzyskane na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W sprawach tych kontrolowani zostali poinformowani o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 282c § 3 Ordynacji podatkowej.

- 2) Prawidłowość doręczania postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego doręczone zostały osobom prawnym w sposób, o którym mowa w art. 151 Ordynacji podatkowej oraz osobiście podatnikom będącym osobami fizycznymi. W sprawach, w których wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego, poprzedzone było zawiadomieniem o zamiarze jego wszczęcia, zachowany został 7 dniowy termin, o którym mowa w art. 282b § 2 Ordynacji podatkowej. W jednym przypadku podatnik wyraził zgodę na wszczęcie postępowania kontrolnego przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

5. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach kontrolnych terminów określonych przepisami.

- 5.1. Wszczęcie oraz zakończenie postępowania kontrolnego przed upływem terminu przedawnienia się zobowiązania podatkowego, w tym podjęcie działań mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Kierownik Działu w dniu 31.01.2020 r. poinformował, że „...w Dziale prowadzony był stały monitoring postępowań kontrolnych / kontroli celno-skarbowych, które były zagrożone przedawnieniem. W Mazowieckim Urzędzie Celno-Skarbowym funkcjonował zespół w latach 2018 – 2019 roku Zespół ds. monitoringu kontroli przedawniających się”.

W związku z powyższym sprawy przedawniające były objęte na bieżąco monitoringiem...

...Na spotkania w/w Zespołu przysyłałem raporty, które obejmowały informacje:

- komórka organizacyjna,
- osoba prowadząca postępowanie
- podmiot / NIP
- nr postępowania
- oznaczenie sprawy postępowanie kontrolne (PK) / kontrola celno – skarbowa (KCS) / postępowanie podatkowe (PP)
- zakres i okres postępowania VAT/PIT/CIT .../m-ce/rok
- faza kontroli / postępowania (w toku; do ponownego; w IAS)
- data złożenia wniosku o wszczęcie postępowania przygotowawczego
- data wszczęcia postępowania przygotowawczego
- czy w sprawie jest Pełnomocnik?
- data powołania Pełnomocnika Strony?
- data zawiadomienia podatnika o wszczęciu KKS
- data zawiadomienia Pełnomocnika Strony o wszczęciu postępowania KKS
- planowany przypis
- uwagi zespołu kontrolnego w tym opis innych czynności dokonanych w celu przerwania / zawieszenia biegu terminu przedawnienia / uwagi komórki dochodzeniowo – śledczej.

Ponadto sporządzane były informacje i podejmowane działania w sprawach przedawniających się postępowań kontrolnych / kontrolach celno-skarbowych na polecenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, dotyczy pism:

1. numer 1401-ION-1.0321.2.2018.1.KST z dnia 04.06.2018 roku – dotyczy informacji w zakresie spraw dotyczących podatków dochodowych CIT i PIT przedawniających się z końcem 2018 roku,
2. numer 1401-ICK1.4022.122.2019.MZ z dnia 27.05.2019 roku – polecenie objęcia szczególnym kontroli celno – skarbowych przedawniających z końcem 2019 roku,
3. numer 1401-ION-2.-0321.26.2019.MK z dnia 12.08.2019 roku – dotyczy informacji w zakresie cła, podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego i opłaty paliwowej, w których zobowiązanie podatkowe bądź należności (dotyczy również podatków importowych) zagrożone były przedawnieniem z końcem (lub w) 2019 roku”.

(dowód: akta kontroli str. 25-43)

We wszystkich zbadanych przypadkach (15 spraw), wszczęcie postępowania kontrolnego nastąpiło w terminie nie zagrożonym przedawnieniem się zobowiązania podatkowego.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych przez Zespół w 12 sprawach organ podjął działania mające na celu zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W 10 przypadkach kontrolowanym podmiotom zostały doręczone przed terminem przedawnienia zawiadomienia, na podstawie art. 70c, w związku z art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa, że na wskutek przesłanek zawartych w art. 70 § 6 ust. 1 w/w ustawy uległ zawieszeniu bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

informacja

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej postępowania kontrolnego z dnia 23.05.2013 r. nr UKS1491/W3P1/42/28/13 (448000-CKK3-15.500.8.2019) Zespół stwierdził następujące nieprawidłowości:

W dniu 07.01.2015 r. kontrolowany organ wydał decyzję nr UKS1491/W3P1/42/28/13 określającą:

a) zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za:

- sierpień 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- wrzesień 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- październik 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- grudzień 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,

b) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług za:

- marzec 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- kwiecień 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- maj 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- czerwiec 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- lipiec 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł,
- listopad 2010 rok w wysokości [REDACTED] zł.

Decyzją z dnia 04.04.2019 r. nr 1401-IOV-4.4103.50.2019.MCz w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.12.2018 r. sygn. akt I FSK 40/17 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie postanowił uchylić w całości w/w decyzję organu pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

Po wznowieniu postępowania kontrolnego Dział prowadzący to postępowanie wystąpił pismem z dnia 28.08.2019 r. do Pierwszego Działu Dochodzeniowo Śledczego z zapytaniem czy Pełnomocnik został zawiadomiony o zawieszeniu biegu przedawnienia. W odpowiedzi z dnia 30.08.2019 r. (wpływ 10.09.2019 r.) uzyskano informację, że o zawieszeniu biegu przedawnienia został zawiadomiony tylko podatnik.

(dowód: akta kontroli str. 1284-1356)

Ponadto do Działu wpłynęło pismo z dnia 27.09.2019 r. (wpływ w dniu 02.10.2019 r.) Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer, w którym organ poinformował, że nie prowadził postępowania karnoskarbowego wobec kontrolowanego podatnika.

W następstwie tych działań w dniu 23.01.2020 r. Naczelnik Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie wydał decyzję nr 448000-CKK5-24.500.37.2020 umarzającą postępowanie kontrolne wszczęte postanowieniem nr UKS1491/W3P1/42/28/13/2/005 z dnia 23.05.2013 r. Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie w części tj.: w zakresie rzetelności i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiące od marca do listopada 2010 roku.

(dowód: akta kontroli str. 1269-1270)

W związku z powyższym Zespół zwrócił się do Kierownika Działu z zapytaniem o informację dlaczego nie został zawiadomiony pełnomocnik kontrolowanego o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za okres od 03-12/2010, mimo że kontrolujący otrzymali właściwe pełnomocnictwo w dniu 23.07.2013 r. oraz o przekazanie dokumentacji na podstawie, której uległ zawieszeniu bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego VAT za styczeń – luty oraz grudzień 2010.

(dowód: akta kontroli str. 44-45)

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści cyt.: „...w dniu 04.03.2014 r. został złożony wniosek o przeprowadzenie postępowania przygotowawczego w stosunku do [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] w którym na stronie nr 2 zawarto informację, o pełnomocnikach podmiotu: tj. [REDAKTOWANO]

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie pismem z dnia 27.02.2014 r. nr UKS1491/W3P1/42/28/13/32/099 przekazał:

- decyzję nr UKS1491/W3P1/42/28/13/29/025 z dnia 21.01.2014 r.,
- wynik kontroli nr UKS1491/W3P1/42/28/13/30/023 z dnia 21.01.2014 r.

do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer.

Zarówno decyzja jak i wynik kontroli zawierały informację, iż zostały doręczone Pełnomocnikowi Strony [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Kierownik Działu Finansowego Organu Postępowania Przygotowawczego z Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie pismem nr RKS1629/2017/448000/CZS-1/MK z dnia 30 sierpnia 2019 r. poinformowała, iż [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] został zawiadomiony, że w dniu 11.02.2015 r. nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za okres od marca 2010 r. do grudnia 2010 r. na skutek wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 70 § 6 pkt. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer pismem nr UNP: 1439-19-061457 znak sprawy: 1439-SOB-1.4033.7.2019.153 z dnia 18.10.2019 r. poinformował, że nie powiadomił Pełnomocnika Strony o prowadzonym Postępowaniu Karno-Skarbowym w zakresie VAT, ponieważ ich finansowy organ postępowania przygotowawczego nie prowadził postępowania Karno-skarbowego wobec [REDAKTOWANO]

Stosownie do przepisów zawartych w Ordynacji podatkowej:

art. 70 § 6 pkt 1 bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania.

Art. 70c organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1, najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1, oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia.

Dla ukształtowania praw podatnika związanych z zawieszeniem biegu terminu przedawnienia podatku z powodu wszczęcia postępowania karnego skarbowego duże znaczenie miał wyrok TK z 17 lipca 2012 r., P 30/11. W wyroku tym TK uznał, że: z chwilą upływu 5-letniego terminu przedawnienia podatnik musi zostać poinformowany, że przedawnienie nie następuje, bo jego bieg został zawieszony w związku z wszczęciem postępowania karno-skarbowego.

W związku w/w wyrokiem TK należy przytoczyć wyroki NSA.

Wyrok NSA z dnia 12 maja 2014 r., II FSK 1865/13 poinformowanie Podatnika o wszczęciu postępowania o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe winno nastąpić w formie pisemnej bądź, jeżeli nastąpi ustnie, z czynności tej winien być sporządzony protokół, czynność ta ma bowiem istotne znaczenie dla zawieszenia biegu terminu przedawnienia, a tym samym dla wyniku sprawy. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w powoływanym wyroku z dnia 17 lipca 2012 r. zasada zaufania do państwa i stanowionego przezeń prawa wymaga, aby podatnik wiedział, czy jego zobowiązanie przedawniło się czy nie. Winien on być zatem przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego poinformowany o tym, że zobowiązanie się nie przedawni, a termin przedawnienia zostanie zawieszony, bo zostało wszczęte postępowanie o przestępstwo bądź przestępstwo skarbowe.

Wyrok NSA z 11 maja 2016 r., I GSK 1451/14 NSA wyjaśnia, że prawidłowe odczytanie wyroku TK z dnia 17 lipca 2012 r. prowadzi do wniosku, że dla wystąpienia skutku z art. 70 § 6 pkt 1 O.p. konieczne jest aby podatnik został poinformowany, że nastąpiło wszczęcie postępowania karno-skarbowego, które wywoła ten skutek, że przedawnienie nie nastąpi. Poinformowanie takie może nastąpić także w wezwaniu do stawienia się w celu przesłuchania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, które wiąże się z niewykonaniem zobowiązania, którego dotyczy termin przedawnienia.

Wyrok NSA z 1 grudnia 2016 r., II FSK 3417/14 NSA zauważa, że z wyroku Trybunału Konstytucyjnego wynika więc, że przyczyną zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego jest wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo lub wykroczenie skarbowe, a nie wszczęcie postępowania przeciwko określonej osobie. Zawiesza bieg terminu przedawnienia samo wszczęcie takiego postępowania, pod warunkiem jednak, że przez upływem terminu przedawnienia podatnik zostanie zawiadomiony o tym, że jego zobowiązanie podatkowe z tej przyczyny nie przedawnia się.

Wyrok NSA z 5 kwietnia 2017 r., II FSK 134/17 Zgodność art. 70 § 6 pkt 1 O.p. uzależniona jest nie tyle od poinformowania podatnika o wszczęciu postępowania karnego-skarbowego, ile o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia (z określoną datą) w związku z tym postępowaniem. Dla osiągnięcia skutku zawieszenia z art. 70 § 6 pkt 1 o.p. nie wystarczy wszczęcie postępowania w sprawie o podejrzenie popełniania jakiegokolwiek przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, lecz zarzut ten powinien dotyczyć tego zobowiązania podatkowego, którego bieg z art. 70 § 1 O.p., ma zostać zawieszony.

Na tle art. 70c Ordynacji podatkowej wyłoniły się rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zawiadomienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego dokonywał właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego Organ Podatkowy. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer wiedział, że w niniejszej sprawie występuje Pełnomocnik Strony, lecz jak wynika z wcześniej cytowanego pisma, nie powiadomił Pełnomocnika Strony o prowadzonym Postępowaniu Karno-Skarbowym w zakresie VAT, ponieważ ich finansowy organ postępowania przygotowawczego nie prowadził postępowania Karno-skarbowego wobec [REDAKTOWANO]

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego zagadnienia to należy uznać wyjaśnienie [REDAKTOWANO] Kierownika Działu Finansowego Organu Postępowania Przygotowawczego z Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie, iż [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] został zawiadomiony, że w dniu 11.02.2015 r. nastąpiło zawieszenie biegu

terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za okres od marca 2010 r. do grudnia 2010r. na skutek wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 70 § 6 pkt. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.”

„W zakresie podatku od towarów i usług za okres styczeń - luty 2010 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał wynik kontroli nr UKS1491/W3P1/42/28/13/30/023 z dnia 21.01.2014 r. gdzie w podatku należnym i naliczonym przyjęto kwoty deklarowane przez Podatnika w złożonych deklaracjach VAT-7 za styczeń i luty 2010 r. i nie zachodziła potrzeba zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za w/w okres.”

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

Ponadto w dniu 24.02.2020 r. [REDAKTOWANE] złożył do powyższej sprawy następujące wyjaśnienia, cyt.: „...z uwagi na wystąpienie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym rozbieżności dotyczące skutków doręczenia zawiadomienia z art. 70c O.p. Stronie postępowania zamiast ustanowionemu w postępowaniu podatkowym albo kontroli podatkowej Pełnomocnikowi, NSA podjął uchwałę (1 FPS 3/18) z dnia 18.03.2019 r. o następującej treści: Dla skuteczności realizowania obowiązku wynikającego z art. 70c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) zawiadomienie, o którym mowa w tym przepisie należy doręczyć Pełnomocnikowi, który został ustanowiony w postępowaniu kontrolnym lub podatkowym, nawet jeżeli zawiadomienia tego dokonuje organ podatkowy, przed którym nie toczy się żadne postępowanie z udziałem Pełnomocnika Strony.

Tym samym, wobec treści uchwały NSA z dnia 18.03.2019 r. sygn. Akt IFPS 3/18, nie doszło do skutecznego zawieszenia biegu terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania.

...w sprawie zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego VAT za grudzień r. wystąpiły dwie przesłanki:

- wydanie decyzji nr 1439/SW/4323-22/15 z dnia 02.06.2015 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Wawer o rozłożeniu na raty kwoty zobowiązania wynikającej z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr UKS1491/W3P1/42/28/13/95/025 z dnia 07.01.2015 r.,
- wniesienia przez Stronę skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 20.05.2015 r., nr 1401/PT-V/4213-26/15/IBa utrzymującą w mocy decyzję organu pierwszej instancji”.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

W złożonych wyjaśnieniach nie zostały wskazane powody niezawiadomienia pełnomocnika kontrolowanego o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Data Orzeczenia uchwały NSA nr I FPS 3/18 nastąpiła w dniu 18.03.2019 r., natomiast akta sprawy dotyczące odwołania podatnika zostały zwrócone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej pismem z dnia 22.05.2019 r., co oznacza że kontrolowany organ mógł do końca 2019 roku podjąć skuteczne działania w celu zawiadomienia pełnomocnika kontrolowanego o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Nie podjęcie prawidłowych czynności związanych z zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w prowadzonym postępowaniu kontrolnym przełożyło się na przedawnienie poniższych zobowiązań podatkowych (ustalenia wg decyzji z 07.01.2015 r.):

- sierpień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANE] zł,
- wrzesień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANE] zł,
- październik 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANE] zł,
- grudzień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANE] zł.

(dowód: akta kontroli str. 53-54, 1080-1235)

5.2. Terminowość prowadzonych postępowań kontrolnych.

Zespół ustalił, że we wszystkich prowadzonych sprawach, w związku z nie zakończeniem ich w wyznaczonym terminie, dokonywano przedłużeń terminów realizacji postępowań kontrolnych na podstawie wydawanych postanowień o przedłużeniu terminu.

Na podstawie akt ustalono, że najczęstszymi powodami przedłużania postępowań kontrolnych były:

- konieczność zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego,
- konieczność zachowania terminów procesowych,
- braku należytej współpracy ze strony podatników,
- opóźnienia w odebraniu korespondencji, brak dostarczenia wymaganych wyjaśnień i dokumentów lub dostarczanie ich z opóźnieniem,
- konieczność przeprowadzenia licznych dowodów z przesłuchań świadków (ustalenie aktualnych adresów, przesuwanie terminów przez wezwanych, brak stawiennictwa na wezwania),
- szeroki zakres materiału dowodowego podlegającego zebraniu i analizie,
- uzależnienie zakończenia postępowania od wyników postępowań kontrolnych prowadzonych za wcześniejsze okresy podatkowe, prowadzonych u kontrahentów i podmiotów zależnych,
- oczekiwanie na informacje od innych organów i podmiotów oraz administracji podatkowych innych państw,
- oczekiwanie na wydanie dokumentacji przez organy ścigania.

Zespół dokonując analizy postępowań kontrolnych stwierdził, że:

- 1) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W3P5.420.28.2016 z dnia 03.08.2016 r. (poz. 4 tab.): w przedłożonych do kontroli akt sprawy nie stwierdzono postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego za okres od 02.01.2018r. do 02.03.2018r.

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. wyjaśnił, że „...*postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego za okres od 2 stycznia do 2 marca 2018 roku oraz potwierdzenie doręczenia postanowienia z dnia 27 lutego 2018 roku zostały mylnie wpięte do akt podręcznych i przy sporządzaniu akt pominięte. Brak w aktach głównych tych dokumentów umknął uwadze sporządzającego akta. W trakcie postępowania kontrolnego następowały zmiany zespołów kontrolnych wprowadzające pewne zamieszanie.*” Uwierzytelnione kserokopie w/w dokumentów zostały przekazane kontrolującym w dniu 19.02.2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 48-49)

- 2) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W3P2.420.22.2016 z dnia 01.06.2016 r. (poz. 7 tab.): w wyniku analizy dokumentów powyższego postępowania stwierdzono, że w okresach od 16.12.2016 r. do 18.04.2017 r. oraz od 21.12.2017 r. do 12.04.2018 r. znajdują się wyłącznie postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego. W związku z powyższym Zespół zwrócił się o wskazanie konkretnych okoliczności, przesłanek lub czynności dowodowych będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 16.12.2016 r. do 18.04.2017 r. oraz od 21.12.2017 r. do 12.04.2018 r. (6 postanowień).

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

W związku z powyższym Zespół zwrócił się o wskazanie konkretnych okoliczności, przesłanek lub czynności dowodowych będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 04.04.2016 r. do 05.09.2019 r., ponadto zwrócono się o wyjaśnienia dlaczego kontrolujący w latach 2016 do 2019 wysyłali wezwania do kontrahentów spółki – [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (kilkanaście wezwań), mimo, że żadne nie zostało odebrane oraz dlaczego dopiero pismami z dnia 19.08.2019 r. zwrócono się do urzędów celno-skarbowych prowadzących u tych podatników kontrole o właściwą dokumentację?

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...konkretnymi okolicznościami, czynnościami dowodowymi będącymi podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 04.04.2016r. do 05.09.2019 r. było oczekiwanie na materiały od kontrahentów [REDAKTOWANE], uzyskanie odpowiedzi od pani Klaudii Zielskiej, oczekiwanie na dokumenty z Prokuratury, od Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych, Naczelników Urzędów Skarbowych. Dodaję, że w okresie do dnia 29.03.2018 r. niemożliwe było zakończenie niniejszego postępowania kontrolnego ze względu na oczekiwanie na zakończenie przez Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie postępowania kontrolnego prowadzonego wobec [REDAKTOWANE] w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2013r.

Wielokrotnie wysyłano wezwania do [REDAKTOWANE] z tego względu, że nie otrzymywano odpowiedzi na wezwania.

Pismami z dnia 19.08.2019 r. zwrócono się do urzędów celno – skarbowych dlatego, aby nadesłany materiał był najpełniejszy, oraz uwzględniając zastrzeżenia złożone przez pełnomocników pani Klaudii Zielskiej do protokołu z badania ksiąg podatkowych”.

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

5) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.):

w wyniku analizy dokumentów powyższego postępowania nie stwierdzono postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresie od 01.08.2016 r. do 23.02.2017 r. oraz stwierdzono, że w latach od 2014 do 2020 działania kontrolujących ograniczały się w szczególności do wysyłania wezwań do kilku kontrahentów kontrolowanego podmiotu (między innymi do [REDAKTOWANE]). Czynności te były powtarzane co dwa miesiące na przestrzeni sześciu lat prowadzenia postępowania kontrolnego mimo, że wezwania nie były odbierane.

Ponadto stwierdzono, że dopiero w dniu 14.11.2019 r. zwrócono się do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, prowadzącej śledztwo przeciwko [REDAKTOWANE], o przesłanie kopii dowodów dot. podejrzanego.

W związku z powyższym Zespół zwrócił się o wskazanie konkretnych okoliczności, przesłanek lub czynności dowodowych będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 01.08.2016 r. do 05.09.2019 r., ponadto zwrócono się o wyjaśnienia dlaczego kontrolujący w latach od 2014 do 2020 wysyłali wezwania do kontrahentów spółki – [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (kilkanaście wezwań), mimo, że żadne nie zostało odebrane oraz dlaczego dopiero pismem z dnia 14.11.2019 r. zwrócono się do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie o przesłanie kopii dowodów dot. [REDAKTOWANE].

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...postępowanie kontrolne było przedłużane w okresie od 01.08.2016r. do 05.09.2019r. ze względu na oczekiwanie na złożenie wyjaśnień przez [REDAKTOWANE], w zakresie współpracy z [REDAKTOWANE]. Chodziło o udowodnienie [REDAKTOWANE], że posiadał świadomość, że nawiązał współpracę gospodarczą z firmą biorącą udział w wyłudzeniach podatku od towarów i usług. W latach 2014 – 2020 wysyłano wezwania do [REDAKTOWANE] w celu uzyskania informacji, że [REDAKTOWANE] posiadał świadomość, że nawiązał współpracę gospodarczą z firmą biorącą udział w wyłudzeniach podatku od towarów i usług. [REDAKTOWANE] odbierał stosowne wezwania. Do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie dlatego dopiero w dniu 14.11.2019 r. zwrócono się o przesłanie kopii dokumentów dotyczących [REDAKTOWANE], aby zebrany materiał dowodowy był najpełniejszy”.

(dowód: akta kontroli str. 56-58)

- 6) w postępowanie kontrolnym nr UKS1494/W3P3/42/3/11 z dnia 12.01.2011r. (poz. 11 tab.): w wyniku analizy dokumentów powyższego postępowania stwierdzono, że w latach od 2017 do 2019 działania kontrolujących ograniczały się do wysyłania wezwań do podatnika oraz do kilku kontrahentów Spółki. Czynności te były powtarzane co dwa miesiące na przestrzeni trzech lat prowadzenia postępowania kontrolnego mimo, że wezwania nie były odbierane. W związku z powyższym Zespół zwrócił się o wskazanie konkretnych okoliczności, przesłanek lub czynności dowodowych będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 20.04.2017 r. do 12.06.2019 r., ponadto zwrócono się o wyjaśnienia dlaczego kontrolujący w latach 2017 do 2019 wysyłali wezwania do kontrahentów podatnika – [REDAKTOWANE] (kilkanaście wezwań), mimo, że żadne nie zostało odebrane oraz dlaczego kontrolujący w latach 2017 do 2020 wysyłali wezwania do podatnika (kilkanaście wezwań) mimo, że żadne nie zostało odebrane.

(dowód: akta kontroli str. 69-71)

Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...postępowanie kontrolne było przedłużane w okresie od 20.04.2017r. do 12.06.2019r. ze względu na oczekiwanie na złożenie wyjaśnień przez [REDAKTOWANE] w zakresie współpracy z [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Chodziło o udowodnienie [REDAKTOWANE], że posiadał świadomość, że nawiązał współpracę gospodarczą z firmami biorącymi udział w wyłudzeniach podatku od towarów i usług. Postępowanie kontrolne było przedłużane również w okresie od 20.04.2017 r. do 12.06.2019 r. ze względu na oczekiwanie na złożenie wyjaśnień przez kontrahentów [REDAKTOWANE]. Podmioty [REDAKTOWANE] złożyły stosowne wyjaśnienia. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia odbioru dokumentujące odebranie przez [REDAKTOWANE] w latach 2017 – 2020 dwudziestu ośmiu wezwań do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi [REDAKTOWANE] złożył bardzo ogólnikowe wyjaśnienia”.

(dowód: akta kontroli str. 72-73)

- 7) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W4P5.421.20.2015 z dnia 16.03.2015 r. (poz. 13 tab.): w wyniku analizy dokumentów powyższego postępowania stwierdzono, że w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. działania kontrolujących ograniczały się w szczególności do wystawiania postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania

kontrolnego, w związku z powyższym Zespół zwrócił się do kontrolowanej komórki o wskazanie konkretnych okoliczności, przesłanek lub czynności dowodowych będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresach od 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 69-71)

Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...postępowanie uzależnione od zgody Prokuratora na wykorzystanie stenogramów z podsłuchów rozmów telefonicznych przeprowadzanych przez [REDAKTOWANE] – firmanta z kontrahentami uczestniczącymi w transakcjach kupna sprzedaży towarów sprowadzanych z zagranicy, stanowiących w ocenie organu dowody potwierdzające jego rolę w całym procedurze w okresie objętym postępowaniami kontrolnymi za lata 2012-2014 w zakresie zarówno PIT jak i VAT (z czym organ II instancji nie zgodził się rozpatrując odwołania od decyzji określających wysokość straty za lata 2012-2014 dla syna [REDAKTOWANE] – firmującego). W przypadku wielu transakcji zabezpieczona dokumentacja przez organy ścigania nie była kompletna – pozyskiwano ją we współpracy z organami ścigania i zagranicznymi podmiotami, w tym z podmiotami dokonującymi odpraw na terenie Niemiec. Ponadto kontynuacja dalszego prowadzenia postępowania zarówno PIT za 2012 prowadzonego wobec Podatnika uzależniona była od zakończenia postępowań kontrolnych prowadzonych przez organ wobec syna [REDAKTOWANE] – firmującego niezgłoszoną działalność gospodarczą ojca – [REDAKTOWANE] – firmanta. Wobec syna [REDAKTOWANE] w tym okresie prowadzonych było sześć postępowań kontrolnych przez upoważnionego tego samego pracownika co prowadził 4 postępowania wobec ojca [REDAKTOWANE] i jedno postępowanie prowadzone wobec [REDAKTOWANE]. Kierownictwo Urzędu podjęło decyzję, że w pierwszej kolejności należy zakończyć postępowania prowadzone wobec podmiotów firmujących, na podstawie których dokonane zostaną ustalenia w prowadzonych postępowaniach kontrolnych wobec firmanta – [REDAKTOWANE] za lata 2012-2014.

W 2018r. czynności kontrolne skoncentrowane były głównie na zakończeniu postępowań kontrolnych prowadzonych wobec syna – [REDAKTOWANE], oraz pozyskiwaniu materiałów do innych postępowań kontrolnych (w tym karuzel VAT-owskich paliwowych), w których uczestniczyło wiele podmiotów, wobec których organy prowadziły postępowania kontrolne we współpracy z organami ścigania. W okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2018 r. wielokrotnie osoby upoważnione wyjeżdżały do organów ścigania celem zapoznania się z aktami śledztwa i wyselekcjonowania materiałów niezbędnych w prowadzonych postępowaniach kontrolnych wobec podmiotu [REDAKTOWANE]. Wyjazdy takie dotyczyły również innych UCS w Polsce – celem zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w postępowaniach kontrolnych prowadzonych wobec kontrahentów, celem ich wyselekcjonowania. W dniu utworzenia Działu Kontroli w Oddziale Zamiejscowym w Radomiu [REDAKTOWANE] przydzielonych miał 14 postępowań w toku, w tym 12 – ciągle prowadzonych na zlecenie prokuratorów (a przed reorganizacją powstaniem Urzędów Celno-Skarbowych uczestniczył w 24 postępowaniach kontrolnych)”.
(dowód: akta kontroli str. 74-75, 119-249)

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. W niżej wymienionych postępowaniach kontrolnych:

- nr UKS14W3P2.420.22.2016 z dnia 01.06.2016 r. (pkt 2),
- nr UKS1491/W3P2/42/27/14 z dnia 19.08.2014 r. (pkt 3),
- nr UKS14W3P2.421.64.2015 z dnia 25.11.2015r. (pkt 4),
- nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (pkt 5),
- nr UKS1494/W3P3/42/3/11 z dnia 12.01.2011r. (pkt 6).

Zespół stwierdził okresy pozostawiania w beczynności organu i przewlekłości postępowania.

Jednocześnie ustalono, że w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. w okresie od 01.08.2016 r. do 23.02.2017 r. nie wystawiano postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego.

Ponadto w przypadku postępowań kontrolnych wymienionych w punktach od 3 do 6 działania kontrolujących polegały wyłącznie na wysyłaniu wezwań do podatnika oraz do kilku wybranych kontrahentów kontrolowanych podmiotów. Czynności te w każdym z tych postępowań były powtarzane co dwa miesiące, na przestrzeni od trzech do sześciu lat, pomimo faktu, że wezwania nie były odbierane. W trakcie prowadzonych postępowań kontrolujący nie weryfikowali adresów, pod które była wysyłana korespondencja. Takie działania należy uznać za nieprawidłowe, ponieważ skutkowały przewlekłością prowadzonych postępowań.

Zespół przyjął złożone wyjaśnienia dotyczące okoliczności i przesłanek będących podstawą do przedłużenia terminu zakończenia postępowań kontrolnych nr UKS14W3P5.420.28.2016 z dnia 03.08.2016 r. (poz. 3 tab.) oraz nr UKS14W4P5.421.20.2015 z dnia 16.03.2015 r. (poz. 13 tab.).

Jednocześnie dostrzega się, że zwłoka w procedowaniu (nawet w sprawach szczególnie skomplikowanych), naraża Naczelnika MUCS w Warszawie na zarzut bezczynności oraz przewlekłości ze strony podatnika, w tym zarzut rażącego naruszenia prawa. Dlatego zwraca się uwagę na konieczność jak najszybszego podjęcia rozstrzygnięcia w sprawach, w celu uniknięcia wskazanych powyżej negatywnych skutków dla organu.

5.3. Prawdliwość i terminowość informowania kontrolowanego o przedłużeniu postępowania (art. 140 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 31 ust. 1 U.K.S.).

Zespół analizując prawidłowość i terminowość informowania kontrolowanego o przedłużeniu postępowania stwierdził, że w aktach sprawy nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.) nie stwierdzono postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresie od 01.08.2016 r. do 23.02.2017 r.

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: *„...nie potrafię podać przyczyn braku postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego w okresie od 01.08.2016r. do 23.02.2017r. – być może sporządzenie ww. postanowień zleciłem do wykonania osobą z zespołu kontrolnego – jednak to ja powinienem dopilnować terminowości sporządzenia ww. postanowień”.*

(dowód: akta kontroli str. 57)

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

W pozostałych przypadkach niezakończenia postępowań kontrolnych we właściwym terminie, podatnicy byli informowani o wyznaczeniu kolejnej daty do zakończenia sprawy. Postanowienia o przedłużeniu procedowania wysyłano przed upływem poprzedniego terminu, za wyjątkiem dwóch postępowań:

- 1) W postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W4P5/42/69/14 (448000-CKK2-7.500.30.2017) z dnia 16.10.2014 r. (poz. 14 tab.) postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego sporządzono w dniu 06.07.2017 r. (data doręczenia 10.07.2017 r.) dziewięć dni po terminie wyznaczonym w postanowieniu z dnia 26.04.2017 r., w którym wskazano termin zakończenia postępowania kontrolnego na dzień 27.06.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 416-418)

- 2) W postępowaniu kontrolnym nr UKS14W4P5.420.3.2016.1 (448000-CKK2-7.500.42.2017) z dnia 03.02.2016 r. (poz. 15 tab.) postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego sporządzono w dniu 22.06.2017 r. (data doręczenia

26.06.2017 r.) osiem dni po terminie wyznaczonym w postanowieniu z dnia 13.04.2017 r., w którym wskazano termin zakończenia postępowania kontrolnego na dzień 14.06.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 581-582)

Ponadto Zespół ustalił, że w poniższych postępowaniach kontrolnych postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego nie zostały doręczone pełnomocnikowi będącemu adwokatem, radcą prawnym lub doradcą podatkowym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tym samym naruszając przepisy art. 144 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa:

1) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.):

- postanowienie z dnia 21.06.2017 r.,
- postanowienie z dnia 10.08.2017 r.,
- postanowienie z dnia 20.10.2017 r.,
- postanowienie z dnia 21.12.2017 r.,
- postanowienie z dnia 27.02.2018 r.,
- postanowienie z dnia 17.04.2018 r.,
- postanowienie z dnia 25.06.2018 r.,
- postanowienie z dnia 23.08.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 1901-2084)

W odpowiedzi na pytanie dlaczego powyższe postanowienia nie zostały wysyłane do pełnomocnika za pomocą środków komunikacji elektronicznej Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...*postanowienia z dni: 21.06.2017r., 10.08.2017r., 20.10.2017r., 21.12.2017r., 27.02.2018r., 17.04.2018r., 25.06.2018r., 23.08.2018r. zostały wysłane od pełnomocnika za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. z tego względu, że pełnomocnik został ustanowiony w okresie wcześniejszym niż w życie weszły przepisy dotyczące obowiązku przesyłania pism e – PUAPEM*”.

(dowód: akta kontroli str. 57-58)

Złożone wyjaśnienia nie zmieniły ustaleń kontroli. Od dnia 01.01.2016 r., w myśl art. 144 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, na organach podatkowych spoczywa bezwzględny obowiązek doręczania pism pełnomocnikom profesjonalnym (adwokatom, radcom prawnym i doradcom podatkowym) oraz organom administracji publicznej za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W3P5/42/54/14 z dnia 10.07.2014 r. (poz. 12 tab.):

- postanowienie z dnia 21.06.2017 r.,
- postanowienie z dnia 23.08.2017 r.,
- postanowienie z dnia 20.10.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 2251-2402)

W odpowiedzi na pytanie dlaczego powyższe postanowienia nie zostały wysyłane do pełnomocnika za pomocą środków komunikacji elektronicznej Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. wyjaśnił, że „...*postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego*

- *z dnia 21.06.2017 r.*
- *z dnia 23.08.2017 r.*
- *z dnia 20.10.2017 r.*

nie były wysyłane do pełnomocnika ePUAP-em co wynikało z przyczyn techniczno-organizacyjnych. Dział przeniesiony do delegatury MUCS w Radomiu”.

(dowód: akta kontroli str. 73)

- 3) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W4P5/42/69/14 z dnia 16.10.2014 r. (poz. 14 tab.):
– postanowienie z dnia 19.02.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 446-447)

W odpowiedzi na pytanie dlaczego w/w postanowienie nie zostało wysyłane do pełnomocnika za pomocą środków komunikacji elektronicznej Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. wyjaśnił, że „... dokonywane to było wyłącznie w sytuacjach, gdy e-puap był zablokowany, działa się to zazwyczaj w okresie rozliczeń PIT.”

(dowód: akta kontroli str. 75)

Złożone wyjaśnienia dotyczące postępowań kontrolnych nr UKS1491/W3P5/42/54/14 z dnia 10.07.2014 r. oraz nr UKS1491/W4P5/42/69/14 z dnia 16.10.2014 r., wskazujące brak możliwości wysyłania zawiadomień z przyczyn techniczno-organizacyjnych, nie zmieniły ustaleń kontroli. Pojęcie „problemy techniczne” to zidentyfikowane awarie systemu teleinformatycznego, a nie problemy techniczne leżące po stronie użytkownika systemu. Oznacza to, że w zasadzie tylko w przypadku zdiagnozowanych awarii systemu ePUAP w/w pisma mogłyby być doręczone podmiotom w formie papierowej. Ponadto w wyniku analizy innego postępowania kontrolnego nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.) stwierdzono, że postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego za ten sam okres zostało doręczone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co oznacza, że w tym okresie nie wystąpiły „problemy techniczne”.

We wszystkich pismach wskazywano powód wydłużenia czasu trwania postępowania. Niemniej jednak w badanych sprawach stwierdzono niepożądane przypadki, polegające na:

- wskazywaniu w postanowieniach przedłużających termin wyłącznie podstawy prawnej, a jako powód przedłużenia podano ogólne stwierdzenie o konieczności zachowania terminów proceduralnych – dotyczy to poniższych postępowań:

postępowanie kontrolne nr UKS1491/W3P2/42/27/14 z dnia 19.08.2014 r. (poz. 8 tab.):

- postanowienie z dnia 12.12.2019 r.,

(dowód: akta kontroli str. 783-784)

postępowanie kontrolne nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.):

- postanowienie z dnia 03.06.2015 r.,
- postanowienie z dnia 30.09.2015 r.,
- postanowienie z dnia 01.12.2015 r.,
- postanowienie z dnia 01.02.2016 r.,
- postanowienie z dnia 30.03.2016 r.,
- postanowienie z dnia 31.05.2016 r.,
- postanowienie z dnia 23.02.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1901-2084)

- wskazywaniu w postanowieniach wydawanych w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej, zbyt ogólnych powodów przedłużenia toku sprawy, tj. gromadzenie materiału dowodowego lub/i jego analiza,
- powody wskazywane w postanowieniach przedłużających termin wielokrotnie się powtarzały, np. konieczność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, konieczność przeanalizowania zgromadzonego materiału dowodowego, dotyczy to poniższych postępowań:
 - postępowanie kontrolne nr UKS14W3P1.420.3.2017 z dnia 04.01.2017 r. (poz. 1 tab.),
 - postępowanie kontrolne nr UKS14W3P1.420.10.2017 z dnia 01.02.2017 r. (poz. 3 tab.),
 - postępowanie kontrolne nr UKS14W3P5.420.28.2016 z dnia 06.10.2016 r. (poz. 4 tab.),

- postępowanie kontrolne nr UKS1491/W3P5/42/54/14 z dnia 10.07.2014 r. (poz. 12 tab.),
- postępowanie kontrolne nr UKS14W4P5.421.20.2015 z dnia 16.03.2015 r. (poz. 13 tab.),
- postępowanie kontrolne nr UKS1491/W4P5/69/14 z dnia 16.10.2014 r. (poz. 14 tab.),
- postępowania kontrolne nr UKS14W4P5.420.3.2016 z dnia 03.02.2016 r. (poz. 15 tab.).

Organ informując stronę o niezłaźwieniu sprawy w ustawowym terminie, powinien powiadomić podatnika o tym, jakie konkretnie okoliczności wymagają wyjaśnienia oraz jakie konkretnie dowody organ zamierza przeprowadzić - zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zasadą przekonywania, o której mowa w art. 124 tej ustawy. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie ww. przepisów.

Wskazywanie w postanowieniach o przedłużeniu terminu do złaźwienia sprawy powodów, które nie znajdują pokrycia w działaniach organu narusza zasadę zaufania do organów państwa, wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zasadę przekonywania, o której mowa w art. 124 powołanej ustawy.

5.4. Dokumentowanie prowadzonych postępowań kontrolnych, poprawność i kompletność zebranego w aktach sprawy materiału.

Zespół w ramach prowadzonej kontroli dokonał analizy 15 postępowań kontrolnych w zakresie ich dokumentowania, poprawności i kompletności zebranego materiału. Pracownicy Działu dokumentowali dokonane ustalenia gromadząc dokumentację w aktach postępowań kontrolnych. W trakcie kontroli stwierdzono brak potwierdzeń doręczenia postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego w aktach spraw poniższych postępowań kontrolnych:

- 1) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W3P2.421.64.2015 z dnia 25.11.2015r. (poz. 9 tab.):
 - postanowienie z dnia 14.08.2019 r.,

(dowód: akta kontroli str. 1610-1611)
- 2) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W1P/42/80/11 z dnia 17.11.2014 r. (poz. 10 tab.):
 - postanowienie z dnia 01.02.2016 r.,
 - postanowienie z dnia 30.03.2016 r.,
 - postanowienie z dnia 20.04.2017 r.,
 - postanowienie z dnia 29.08.2019 r.,

(dowód: akta kontroli str. 1901-2084)
- 3) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W3P5/42/54/14 z dnia 10.07.2014 r. (poz. 12 tab.):
 - postanowienie z dnia 21.11.2018 r.,
 - postanowienie z dnia 22.01.2019 r.,
 - postanowienie z dnia 21.03.2019 r.,
 - postanowienie z dnia 29.05.2019 r.,
 - postanowienie z dnia 18.07.2019 r.,
 - postanowienie z dnia 03.10.2019 r.,
 - postanowienie z dnia 05.12.2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 2251-2402)
- 4) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W4P5.421.20.2015 z dnia 16.03.2015 r. (poz. 13 tab.):
 - postanowienie z dnia 18.07.2017 r.
 - postanowienie z dnia 14.09.2017 r.
 - postanowienie z dnia 20.03.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 119-249)
- 5) w postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W4P5/69/14 z dnia 16.10.2014 r. (poz. 14 tab.):
 - postanowienie z dnia 11.02.2015 r.

- postanowienie z dnia 26.04.2017 r.
- postanowienie z dnia 20.10.2017 r.
- postanowienie z dnia 28.02.2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 250-502)

6) w postępowaniu kontrolnym nr UKS14W4P5.420.3.2016 z dnia 03.02.2016 r. (poz. 15 tab.):

- postanowienie z dnia 04.04.2016 r.,
- postanowienie z dnia 02.06.2016 r.,
- postanowienie z dnia 13.04.2017 r.,
- postanowienie z dnia 22.06.2017 r.,
- postanowienie z dnia 13.10.2017 r.,
- postanowienie z dnia 19.02.2019 r.,
- postanowienie z dnia 20.08.2019 r.,
- postanowienie z dnia 24.10.2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 503-627)

Kontrolowana komórka przedłożyła brakujące dokumenty, za wyjątkiem potwierdzeń:

1) w postanowieniu z dnia 14.08.2019 r. dotyczącego postępowania kontrolnego nr UKS14W3P2.421.64.2015 (poz. 9 tab.),

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...w aktach sprawy znajduje się pismo świadczące o wysłaniu postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego z dnia 14.08.2019 r”.

(dowód: akta kontroli str. 56)

2) w postanowieniach dotyczących postępowania kontrolnego nr UKS1491/W1P/42/80/11 (poz. 10 tab.):

- z dnia 01.02.2016 r.,
- z dnia 30.03.2016 r.,
- z dnia 20.04.2017 r.,
- z dnia 29.08.2019 r.,

Kierownik Działu w dniu 21.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...jeżeli chodzi o postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania kontrolnego z dni: 01.02.2016r., 30.03.2016r., 20.04.2017r. to w aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające wysłanie ww. postanowień do pełnomocnika [REDAKTOWANE] drogą elektroniczną”.

(dowód: akta kontroli str. 57-58)

3) w postanowieniach dotyczących postępowania kontrolnego nr UKS1491/W3P5/42/54/14 (poz. 12 tab.):

- z dnia 21.11.2018 r.,
- z dnia 22.01.2019 r.,
- z dnia 21.03.2019 r.,
- z dnia 29.05.2019 r.,
- z dnia 18.07.2019 r.,
- z dnia 03.10.2019 r.,
- z dnia 05.12.2019 r.

Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...ze strony pełnomocnika nie było jakichkolwiek sygnałów by nie otrzymał on tych postanowień. Brak takich sygnałów powodował, że wydruk UPD został odłożony na termin późniejszy. Z chwilą gdy potwierdzenia te chciano wydrukować stwierdzono, że na skrzynce EPUAP nie znajdują się już te potwierdzenia. Dane z tej skrzynki zostały już usunięte przez administratora”.

(dowód: akta kontroli str. 73)

- 4) w postanowieniach dotyczących postępowania kontrolnego nr UKS14W4P5.420.3.2016 (poz. 15 tab.):
- z dnia 04.04.2016 r.,
 - z dnia 02.06.2016 r.

Kierownik Działu w dniu 24.02.2020 r. przekazał wyjaśnienia pracowników następującej treści: „...nie potrafię wyjaśnić. Postanowienie zostało wysłane przez współpracownika zespołu, który aktualnie jest na długim zwolnieniu lekarskim (opieką). Pełnomocnik kilkakrotnie zapoznawał się z aktami i nie kwestionował nie zachowania procedury - przedłużenia terminu zakończenia postępowania”.

(dowód: akta kontroli str. 76-77)

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zespół stwierdza, że opisane powyżej zawiadomienia o niezaleceniu sprawy we właściwym terminie zostały wysyłane do podatników za pośrednictwem platformy ePUAP, natomiast w aktach badanych spraw nie stwierdzono tylko wydruków potwierdzeń ich odebrania.

6. Nadzór służbowy w zakresie objętym kontrolą.

W okresie kontrolowanym sprawowanie kontroli funkcjonalnej w Urzędzie regulowała Instrukcja sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego 3/2/2018 obowiązująca od dnia 01.01.2019 r. (dalej: Instrukcja).

Stosownie do zakresu kompetencji kontrolę funkcjonalną sprawują m.in. Kierownicy Działów, co najmniej raz na kwartał.

Osoby te zobowiązane zostały między innymi do:

- sporządzania każdorazowo „Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, z wykorzystaniem stosownego formularza,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień sporządzenia zaleceń pokontrolnych z wyznaczeniem terminu na ich realizację oraz do przeprowadzenia ponownej kontroli (następczej) w celu weryfikacji dokonanych zaleceń pokontrolnych.

Kierownik Działu w dniu 31.01.2020 r. przekazał informację, że „...kontrola funkcjonalna prowadzona jest w dziale na podstawie Instrukcji numer 3/2/2018 z dnia 20.02.2019 roku, która obowiązuje od dnia 01.01.2019 roku. W toku kontroli funkcjonalnej głównie zwracałem uwagę na obowiązek żądania JPK od podatników, w tych kontrolach, w których to było możliwe (podatnik z uwagi na swój status miał obowiązek przedstawiać na żądanie JPK odnośnie: ksiąg rachunkowych, faktur VAT, wyciągów bankowych, magazynu, podatkowej księgi przychodów i rozchodów, ewidencji przychodów, ewidencji zakupu i sprzedaży VAT).

Przedmiotem kontroli funkcjonalnej było również: sprawdzenie, czy przed wszczęciem kontroli celno – skarbowej weryfikowano pełnomocnictwa ogólne, czy stosowano na bieżąco zmiany (wynikających z nowelizacji ustawy o KAS) w kierowanych do podatników pismach, stosowania druków wprowadzonych komunikatem Naczelnika MUCS, stosowanie pouczeń z rozporządzenia o ochronie danych osobowych – RODO”.

(dowód: akta kontroli str. 25)

Zespół ustalił, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne w zakresie:

- 1) bieżącej kontroli terminowości i prawidłowości realizowanych zadań i czynności, okres kontroli I kwartał 2019 rok - kontrolę przeprowadził [REDAKTOWANE] pełniący obowiązki Kierownika Działu w dniach od 25.03.2019 r. do 01.04.2019 r.,
- 2) bieżącej kontroli terminowości i prawidłowości realizowanych zadań i czynności, okres kontroli II kwartał 2019 rok - kontrolę przeprowadził [REDAKTOWANE] pełniący

- obowiązki Kierownika Działu w dniach od 24.06.2019 r. do 02.07.2019 r.,
- 3) bieżącej kontroli terminowości i prawidłowości realizowanych zadań i czynności, okres kontroli III kwartał 2019 rok - kontrolę przeprowadził [REDAKTOWANO] pełniący obowiązki Kierownika Działu w dniach od 01.10.2019 r. do 02.10.2019 r.

Przeprowadzone kontrole funkcjonalne nie wykazały uchybień i nieprawidłowości. Nie mniej jednak wydano zalecenia odnośnie obowiązków przestrzegania w prowadzonych kontrolach wytycznych w zakresie czynności, które były przedmiotem kontroli funkcjonalnej.

W powyższych przypadkach wyznaczono termin na realizację zaleceń pokontrolnych „na bieżąco”, odnotowując je w „Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”.

Naczelnik MUCS w Warszawie, w korespondencji z dnia 24.06.2020 r. (znak sprawy 448000-CWW-3.0920.1.2020.4) wniósł uwagi i wyjaśnienia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z uwzględnieniem stanowiska Naczelnika Wydziału Kontroli Wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie (znak sprawy 1401-IWW3.0921.2.2020.15) wobec wniesionych zastrzeżeń.

III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Na podstawie 15 spraw poddanych analizie w toku kontroli stwierdzono w szczególności poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

1. Brak zawiadomienia pełnomocnika kontrolowanego o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w prowadzonym postępowaniu kontrolnym nr UKS1491/W3P1/42/28/13 (448000-CKK3-15.500.8.2019) z dnia 23.05.2013 r., co przełożyło się na przedawnienie poniższych zobowiązań podatkowych (ustalenia wg decyzji z dnia 07.01.2015 r.):
 - sierpień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANO] zł,
 - wrzesień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANO] zł,
 - październik 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANO] zł,
 - grudzień 2010 rok w wysokości [REDAKTOWANO] zł.
2. Bezczynność oraz przewlekłość prowadzenia 5 postępowań kontrolnych.
3. Nie wydawanie w okresie od 01.08.2016 r. do 23.02.2017 r. postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w postępowaniu kontrolnym z dnia 17.11.2014 r. nr UKS1491/W1P/42/80/11.
4. Nie podanie w 9 postanowieniach dotyczących wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy konkretnych okoliczności będących podstawą do przedłużenia terminu załatwienia sprawy w 2 prowadzonych postępowaniach kontrolnych.
5. Wydanie po terminie 2 postanowień dotyczących wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy w 2 prowadzonych postępowaniach kontrolnych.
6. Nie doręczenie pełnomocnikom kontrolowanych podmiotów 12 postanowień dotyczących wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mimo obowiązku wynikającego z art. 144 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Brak potwierdzeń doręczenia postanowień dotyczących wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy w 4 postępowaniach kontrolnych.

Zgodnie z kryteriami określonymi w § 34 ust. 1 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie stanowiącej załącznik do Zarządzenia 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

w Warszawie z dnia 29.06.2017 r., należy kontrolowany obszar ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonując oceny prawidłowości działania Działu w zakresie badanych zagadnień, wzięto pod uwagę skomplikowany charakter oraz złożoność kontrolowanych spraw. Większość postępowań kontrolnych, 12 spraw z 15 badanych, dotyczy prawidłowości rozliczeń w podatku od towarów i usług. Konstrukcja tego podatku zakłada jego fazowość i rozliczenie w sposób polegający na pomniejszaniu podatku naliczonego o podatek należny w danej fazie obrotu, stanowiący z kolei podatek naliczony w kolejnej fazie. W związku z powyższym, łańcuchy transakcji mogą być identyfikowane tylko w drodze sukcesywnego zbierania oraz analizy faktur, dowodów zapłaty, transportu i przechowywania towarów. W odniesieniu do podmiotów działających na wcześniejszych lub późniejszych etapach obrotu podatnik na ogół nie zna wszystkich podmiotów, którzy nie są jego bezpośrednimi kontrahentami. Dlatego też dopiero po zebraniu całości materiału dowodowego, obejmującego identyfikację pełnego łańcucha transakcji, możliwe jest stwierdzenie, czy zasadne okazało się podejrzenie wystąpienia „karuzeli podatkowej”.

IV. WNIOSKI/ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając wyniki kontroli i ocenę, na podstawie przepisów § 40 *Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie*, polecam:

1. Zapoznać podległych pracowników Działu z ustaleniami i wynikami kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w celu wyeliminowania ich w bieżącej działalności komórki.
2. W przypadkach długotrwale prowadzonych postępowań kontrolnych, podejmować wszelkie niezbędne działania, zmierzające do ich szybkiego zakończenia, przestrzegając obowiązku zebrania i w sposób wyczerpujący rozpatrzenia pełnego materiału dowodowego przy jednoczesnym zapewnieniu stronie prawa do czynnego udziału w postępowaniu.
3. Objąć szczególnym nadzorem służbowym oraz na bieżąco monitorować postępowania kontrolne zagrożone przedawnieniem zobowiązań.
4. Prowadzić systematyczną analizę zasadności przedłużania terminów zakończenia postępowań kontrolnych, a w wydawanych postanowieniach, w sposób precyzyjny wskazywać i uzasadniać powody ich przedłużania.
5. W przypadkach ustanowienia przez podmioty pełnomocników, przestrzegać prawidłowego trybu doręczania korespondencji urzędowej, stosownie do przepisów wynikających z art. 144 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Zobowiązać Kierownika Działu do bieżącego monitorowania, w ramach nadzoru służbowego, prawidłowości i kompletności gromadzonej dokumentacji.
7. Dokonać analizy odpowiedzialności pracowników za powstałe nieprawidłowości, z uwzględnieniem obciążenia ich zadaniami realizowanymi w kontrolowanym okresie. Odpowiednio do wyników analizy, podjąć działania zmierzające do wyciągnięcia wobec nich konsekwencji służbowych.

Pouczenie

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z przepisem art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224); od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Pana Naczelnika do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych powyżej poleceń.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 *Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie* wprowadzonej zarządzeniem 210/2017 Dyrektora IAS w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r., kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowalnej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. instrukcji). W wypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 *Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie* kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
Warszawie

.....
Tomasz Zbaraszczyk

(kierownik jednostki kontrolującej)

Kierownik Referatu

Jacek Wielochowski