



Warszawa, dnia 19 grudnia 2020 r. 600

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
w WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-200944

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.12.2020

**NACZELNIK PIERWSZEGO
MAZOWIECKIEGO
URZĘDU SKARBOWEGO W
WARSZAWIE**
ul. Felińskiego 2B
01-513 Warszawa

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję sprawozdanie z kontroli w zakresie „*Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych*”.

Jednostka kontrolowana:

Pierwszy Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie¹, z siedzibą przy ul. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Przemysław Korgul Naczelnik Urzędu Skarbowego

Zakres kontroli:

Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 26.11.2020 r. do 10.12.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-12/2020 z dnia 24 listopada 2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

- Urszula Osuch – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli;
- Bożena Ryszkowska – starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 2/2020.

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematyką kontroli.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy działał w oparciu o Regulamin organizacyjny wprowadzony:

- zarządzeniem Nr 54/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania Pierwszemu Mazowieckiemu Urzędowi Skarbowemu w Warszawie regulaminu organizacyjnego, zmienionym zarządzeniem Nr 197/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 14 czerwca 2017 r.;
- zarządzeniem Nr 95/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 02.09.2019 r. w sprawie nadania Pierwszemu Mazowieckiemu Urzędowi Skarbowemu w Warszawie regulaminu organizacyjnego, które utraciło moc z dniem 21.10.2020 r.

Akty prawa wewnętrznego, komórki organizacyjne realizujące zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

[dowód: akta kontroli - str. 520-524]

Analizie poddano poziom obciążenie pracą w obszarze egzekucji administracyjnej na podstawie kształtowania miernika EG.OBP, który przedstawia niniejsza tabela.

Wskaźnik obciążenia pracą w komórce egzekucji administracyjnej mierzony miernikiem EG.OBP				
Według stanu na dzień	Liczba czynnych tytułów wykonawczych ogółem	Przeciętna liczba etatów w okresie sprawozdawczym	Miernik EG.OBP	Mediana wojewódzka w grupie wyspecjalizowanych urzędów skarbowych
31.12.2018 r.	16.230	229,48	70,73%	62,51
31.03.2019 r.	6.305	229,48	27,48%	27,21
31.12.2019 r.	14.822	243,35	60,91%	48,41
31.03.2020 r.	Brak danych			

Źródło danych: hurtownia danych WHTAX.

Z analizy danych wynika, że obciążenie pracą według stanu na dzień 31.12.2019 r. w porównaniu z analogicznym poprzednim okresem zmalało o 9,82 pkt procentowych ale było znacznie powyżej mediany wojewódzkiej. Natomiast według stanu na dzień 31.03.2019 r. było nieznacznie powyżej mediany wojewódzkiej. Brak jest możliwości porównania miernika EG.OBP z analogicznym następnym okresem z uwagi na brak danych w hurtowni WHTAX.

[dowód: akta kontroli - str. 55, str. 57, str. 525]

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Syntetyczne uwagi do pracy organu egzekucyjnego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.

W okresie ostatnich 5 lat w Urzędzie Skarbowym nie przeprowadzono kontroli zewnętrznej przez NIK, MF, Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie z zakresu objętego tematyką niniejszej kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 9, str. 528]

2.2. Efektywność prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Efektywność prowadzenia postępowań egzekucyjnych zbadano w oparciu o raporty z hurtowni WHTAX, tj.: skoroszyt SPREGA 10.9 – mierniki monitorujące 2013, arkusz 23, sprawozdania EGA-SPRAW I-VI 2019 r., I-IX 2019 r.

Wskaźnik efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych przedstawia poniższa tabela.

Wskaźnik efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych EG.ESM			
Wg stanu na	Kwota wyegzekwowana na poczet zaległości podatkowych (SM) objętych czynnymi tytułami wykonawczymi w zł	Kwota zaległości podatkowych do załatwienia objętych czynnymi tytułami wykonawczymi (typ SM) w zł	Miernik
30.06.2019 r.	85.401.894,88	163.362.705,94	52,28
30.06.2020 r.	29.273.185,71	68.363.307,49	42,82
30.09.2019 r.	125.277.311,67	202.854.999,50	61,76
30.09.2020 r.	53.356.545,39	86.940.467,47	61,37

Źródło danych: hurtownia danych WHTAX.

Z analizy danych zawartych w tabeli wynika, iż wskaźnik:

- uległ pogorszeniu o 9,46 pkt procentowych według stanu na dzień 30.06.2020 r. w porównaniu do poprzedniego analogicznego okresu;
- różni się o 0,39 pkt procentowego i pozostaje na podobnym poziomie według stanu na dzień 30.09.2020 r. w porównaniu do poprzedniego analogicznego okresu.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 07.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, iż na pogorszenie się wskaźnika efektywności egzekucji znaczny wpływ miały następujące czynniki:

- dużo mniejszy wpływ tytułów wykonawczych podatkowych do załatwienia w okresie sprawozdawczym. Wpływ SM: 01.01.2019 – 30.06.2019 – 3.888 szt., 01.01.2020 – 30.06.2020 – 854 szt., 01.01.2019 – 30.09.2019 – 5.162 szt., 01.01.2020 – 30.09.2020 – 2.060 szt.
- ograniczenia wynikające z pandemii COVID-19. Na początku pandemii nie były wystawiane tytuły wykonawcze i nie były podejmowane żadne czynności egzekucyjne. Od marca 2020 r. do czerwca 2020 r. część pracowników wykonywała swoje obowiązki zdalnie. Pracownicy świadczący pracę w budynku Urzędu zajmowali się nie tylko swoimi sprawami ale również sprawami współpracowników z referatu. Wykonywali oni sprawy pilne typu rozliczanie przelewów itp. Ponadto działalność części branży została wstrzymana, co spowodowało spadek przychodów zobowiązanych spółek. Egzekucja wobec niektórych zaległości stała się trudno ściągalna. Wpłynęło bardzo dużo wniosków o udzielenie pomocy publicznej.

[dowód: akta kontroli - str. 157, str. 528-529]

2.3. Terminowość wszczynania egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego.

Terminowość wszczynania egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego zbadano na podstawie 17 spraw, które zostały wybrane w oparciu o raporty:

- „Wykaz tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie” wygenerowanego z aplikacji e-ORUS według zadanych parametrów: data początku 01.01.2019 data końca 31.03.2020, klasyfikacja spraw – SM. Ww. raport zawierał 6.525 pozycji.

- 603
- wygenerowany z hurtowni danych WHTAX skrypt 10.9 – Mierniki monitorujące 2013, arkusz: 30, miernik EG.RSM, typ klasyfikacji spraw SM, CL – Należności celne, sprawozdanie nr 207. Ww. raport zawierał 9.552 pozycje.
 - wygenerowany z aplikacji e-ORUS według zadanych parametrów: data początku 01.01.2018 data końca 31.12.2018, opis zakończenia E0, E16, E9, limit ilości dni 60, rodzaj wierzyciela – nie sprawdzaj, pole daty otrzymano dnia. Ww. raport zawierał 10.540 pozycji.

Wybrano 17 spraw z 26.617 pozycji.

Sprawy zostały wyłonię na podstawie metody według osądu kontrolera biorąc pod uwagę jako kryterium doboru zamknięcie spraw kodem E9 (Umorzenie postępowania z uwagi na bezskuteczność egzekucji) oraz wysokość kwoty zaległości podatkowej.

[dowód: akta kontroli - str. 529]

W wyniku analizy spraw ustalono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. *W 5 sprawach o nr 6977304, nr 2760479, nr 3588769, nr 4594759, nr 7837717 nie dokonano przydziału do służby, pomimo iż inne zastosowane środki egzekucyjne nie doprowadziły do wykonania obowiązku wynikającego z wydanego tytułu wykonawczego.*
[dowód: akta kontroli - str. 301-302, str. 335-336, str. 453-454, str. 467-468, str. 485-486, str. 581-583, str. 586]
2. *W 7 sprawach o nr 6977304, nr 89076, nr 2888085, nr 92672, nr 4323788, nr 2866259, nr 2617043 nie korzystano z aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych dotyczącej tablicy T-16 „Poszukiwanie majątku i zobowiązanego”.*
[dowód: akta kontroli - str. 241-247, str. 323-325, str. 327-329, str. 331-334, str. 535, str. 545-546, str. 549, str. 578-580]
3. *W 5 sprawach o nr 7837717, nr 2760479, nr 3588769, nr 4594759, nr 89109 ustalono przerwy pomiędzy wykonanymi czynnościami egzekucyjnymi sięgające od 196 dni do 661 dni. Z wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 07.12.2020 r. przez Panią Patrycję Nowakowską eksperta skarbowego wynika, że przejęła je w związku ze zmianą obsługiwanego rejonu, a długotrwałe przerwy pomiędzy czynnościami wystąpiły w okresie, w którym sprawy prowadził inny pracownik obecnie przebywający na zwolnieniu lekarskim. Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.*
[dowód: akta kontroli - str. 335-336, str. 453-455, str. 467-468, str. 485-486, str. 477-478, str. 498-501, str. 581-583, str. 586]
4. *W 5 sprawach o nr 7837717, nr 2760479, nr 3588769, nr 4594759, nr 89109 pomimo nieskuteczności egzekucji, nie poszukiwano majątku zobowiązanego m.in. w bazach danych Urzędu, Rejestrze Ministerstwa Sprawiedliwości (KRS, KW, KRK), poprzez pozyskanie informacji z ZUS, CEPIK (w sprawach nr 2760479, nr 3588769, nr 4594759, nr 89109 czynności te wykonał dopiero pracownik, który przejął sprawy w związku ze zmianą rejonu). Odnośnie ustaleń dokonanych w powyższych sprawach nie uzyskano wyjaśnień z powodu nieobecności odpowiedzialnego za nie pracownika (zwolnienie lekarskie).*
[dowód: akta kontroli - str. 335-338, str. 453-466, str. 467-484, str. 581-583, str. 586]
5. *W sprawie o nr 89076 nie zastosowano przepisów art. 55a ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i nie złożono wniosku o wpisanie do KRS daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, pomimo iż zobowiązany nie dokonał ich uregulowania w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, iż ww. przepisy zostaną niezwłocznie zastosowane.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 177, str. 243-244, str. 545]

6. W sprawie nr 7837717 nie wysłano ponaglenia do banku. Czynność ta została wykonana w trakcie niniejszej kontroli, tj. z opóźnieniem sięgającym 162 dni, licząc od daty dokonania zajęcia.

[dowód: akta kontroli - str. 335-338, str. 586]

7. W 2 sprawach o nr 6977304, nr 89222 wszczęcie egzekucji dokonano z opóźnieniem sięgającym odpowiednio 20 dni, licząc od daty nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności przez organ egzekucyjny oraz 32 dni, licząc od daty otrzymania tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli - str. 301-302, str. 548]

8. W sprawie o:

- a) nr 69890, nr 89222 pracownicy komórki egzekucji sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, które nie odzwierciedlają stanu faktycznego sprawy, gdyż zostały spisane w siedzibie Urzędu, a nie w terenie. Natomiast w treści ww. relacji wskazano, iż pracownik udał się odpowiednio w dniu 29.11.2018 r. i w dniu 17.01.2019 r. do siedziby spółki i ustalił, iż spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym adresem oraz nie pozostawiła żadnego majątku do którego można by skierować egzekucję.

- b) nr 69890 w uzasadnieniu postanowienia Naczelnika Urzędu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 18.07.2019 r. nr 1471-SEE.711.3274.2019.LG przytoczono fakty niezgodne ze stanem rzeczywistym sprawy, gdyż wskazano, iż ww. tytuł wykonawczy został przydzielony do służby oraz z treści raportu sporządzonego na tę okoliczność wynika, iż spółka nie prowadzi działalności pod wskazanym adresem. Natomiast oświadczenie złożone w trakcie niniejszej kontroli wskazuje, iż ww. pracownik nie był w biurze spółki w dniu 29.11.2018 r., gdyż ustalenia zostały oparte na danych wynikających z akt sprawy w siedzibie Urzędu.

Ponadto na podstawie Ewidencji wyjść ustalono, iż pracownik prowadzący sprawę faktycznie w dniu 29.11.2018 r. zarejestrował wyjście służbowe w godzinach od 12:37 do 15:05, a jak wynika z oświadczenia złożonego przez pracownika nie dotyczące przedmiotowej sprawy.

- c) nr 89222 w uzasadnieniu postanowienia Naczelnika Urzędu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 02.03.2020 r. nr 1471-SEE.711.716.2020.RW przytoczono fakty niezgodne ze stanem rzeczywistym sprawy, gdyż wskazano, iż z raportu sporządzonego w dniu 17.01.2019 r. wynika, że spółka pod wskazanym adresem nie posiada żadnego majątku ruchomego do którego można by skierować egzekucję. Natomiast oświadczenie złożone w trakcie niniejszej kontroli wskazuje, iż ww. pracownik nie był w biurze spółki w dniu 17.01.2019 r., gdyż ustalenia zostały oparte na danych wynikających z akt sprawy i w siedzibie Urzędu.

Ze złożonego oświadczenia przez Panią Annę Fetraś eksperta skarbowego wynika m.in., iż raport został sporządzony poza służbą, w związku z powyższą informacją o wypowiedzeniu umowy najmu zobowiązanemu. W relacji tej zamiast słowa udałam się winno być ustaliłam. Niecelowe byłoby wydanie służby, udanie się na miejsce siedziby spółki z aktami (prawie 2000 spraw), skoro uzyskaliśmy informację, iż umowa najmu spółki została rozwiązana.

605
Relacja została sporządzona w celu kompletacji dokumentacji. Ponadto podsystem EGAPOLTAX daje możliwość wykonania czynności (RNDC - raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych) poza służbą.

Z oświadczenia złożonego na piśmie w dniu 09.12.2020 r. przez Panią Agnieszkę Stasik eksperta skarbowego wynika m.in., iż raport z dnia 17.01.2019r. dotyczący egzekucji prowadzonej wobec spółki na podstawie tytułu wykonawczego Nr W-6/32126/2018 na kwotę 11,90zł (należność główna) został sporządzony poza służbą w oparciu o informację uzyskaną z biura wirtualnego.

W podsystemie EGAPOLTAX czynność RNDC nr 167803 została zarejestrowana jako czynność poza służbą.

Rejestracja w podsystemie EGAPOLTAX czynności RNDC możliwa jest w dwóch przypadkach:

- Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej poza służbą;

- Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej w służbie.

Z podręcznika użytkownika EGAPOLTAX EGA2.4.1.2 wynika, że wśród czynności egzekucyjnych znajduje się czynność RNDC, którą można wykonać poza służbą. W raporcie powinno być odnotowane brak możliwości dokonania czynności pod wskazanym adresem do majątku spółki.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 189-190, str. 201, str. 203-206, str. 211, str. 219, str. 221, str. 223-235, str. 237, str. 518, str. 546-549]

9. *Pracownicy komórki egzekucji udali się w teren w dniach 29.08.2019 r., 30.08.2019 r., 02.09.2019 r. bez przydziału służby oraz nie odnotowali wyjścia służbowego w Ewidencji wyjść (sprawa o nr 2888085, nr 2617043, nr 2866259).*

Według złożonego na piśmie oświadczenia z dnia 09.12.2020 r. przez Pana Kamila Gierłowskiego samodzielnego referenta wynika, iż „w dniu 29.08.2019 r. dokonywał czynności egzekucyjnych pod adresem rejestracyjnym spółki. Z uwagi na posiadaną wiedzę, iż pod wskazanym adresem działalność gospodarczą prowadzi Biuro Wirtualne HELLO udał się tam tylko i wyłącznie z wydrukiem o aktualnym stanie zaległości zobowiązanej spółki. Niemożliwe było zastanie osoby reprezentującej ww. spółkę pod wskazanym adresem. Komunikacja oraz przekazywanie korespondencji pomiędzy biurem wirtualnym, a klientami odbywa się w sposób elektroniczny. Z uwagi na powyższe bezzasadne było udanie się pod wskazany adres wraz z całymi aktami egzekucyjnymi.

Ponadto z raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych wynika, iż spółka straciła prawo do posługiwania się przedmiotowym adresem od grudnia 2017 r.”

Z wyjaśnień złożonych na piśmie z dnia 09.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, że sprawy nr 2617043 oraz nr 2866259 nie zostały przydzielone do służby, a pracownicy sporządzający relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych nie mają możliwości udzielenia wyjaśnień w tych sprawach z powodu nieobecności w pracy (urlop macierzyński, zwolnienie lekarskie).

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 213-215, str. 217-218, str. 281-282, str. 447-452, str. 516, str. 545, str. 577-580]

2.4.Tytuły wykonawcze bez wykonania żadnych czynności egzekucyjnych.

Tytuły wykonawcze bez wykonania żadnych czynności egzekucyjnych zostały wyłonię przy wykorzystaniu raportu z hurtowni danych WHTAX, skroszyt SPREGA 6.3 – Data wykonania pierwszej czynności a data wpływu lub data początku okresu sprawozdawczego, arkusz 29, nr sprawozdania 210, tytuł wykonawczy nie zakończony po dacie końca okresu sprawozdawczego.

Sprawozdanie nr 210 zawierało 26 pozycji.

Na podstawie danych uzyskanych przy wykorzystaniu ww. raportu, wytypowano do kontroli metodą według osądu kontrolera 10 spraw biorąc pod uwagę jako kryterium doboru najwyższą kwotę zaległości podatkowej i niepodatkowej, co stanowi 20% badanej populacji.

Poddano weryfikacji ww. raport i ustalono, iż sprawa egzekucyjna o nr 6977304 dotyczy należności podatkowych według klasyfikacji spraw SM, która została skontrolowana i opisana w pkt 2 ppkt 2.3. niniejszego wystąpienia. Pozostałe sprawy dotyczą należności niepodatkowych według klasyfikacji spraw SW, W.

[dowód: akta kontroli - str. 530]

W wyniku analizy spraw ustalono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 5 sprawach o nr 7826053, nr 7837717, nr 7835711, nr 7834757, nr 7837308 klauzula wykonalności została nadana przez organ egzekucyjny w terminie od 30 do 85 dni, licząc od daty otrzymania tytułu wykonawczego.

Odnosnie spraw nr 7837717, nr 7835711, nr 7834757, nr 7837308 w piśmie w dniu 03.12.2020 r. Pani Iwona Mróz kierownik komórki egzekucji złożyła pisemne wyjaśnienia z których wynika, iż tytuły wykonawcze dotyczące tych spraw wpłynęły w okresie rozpoczynającej się pandemii COVID-19 i dwie osoby świadczące pracę w budynku wykonywały czynności nie cierpiące zwłoki. Nie były wtedy również wszczynane postępowania egzekucyjne.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli – str. 335-338, str. 345-354, str. 355-360, str. 559, str. 586-589]

2. W sprawie o nr 6977304 nie sporządzono aktualnych wydruków z systemu OGNIVO, JPK, STIR, CEPiK, Ksiąg Wieczystych oraz niesporządzono wezwania do spółki w celu wskazania majątku, które potwierdzałyby celowość prowadzenia dalszej egzekucji. W sprawie opierano się na danych wynikających z prowadzonych poprzednich spraw egzekucyjnych, z których wynikał brak majątku spółki i bezskuteczność egzekucji. Ponadto zastosowane środki egzekucyjne w postaci zajęcia rachunków bankowych w dniu 28.05.2020 r. i w dniu 06.10.2020 r. okazały się bezskuteczne.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 04.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika m.in., iż prowadzone postępowanie egzekucyjne wobec przedmiotowej spółki zostanie umorzone po skompletowaniu całości materiału świadczącego o bezskuteczności egzekucji.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 173]

2.5.Rejestrowanie czynności i zdarzeń egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie wybranych 27 spraw z pkt 2 ppkt 2.3. i ppkt 2.4. niniejszego wystąpienia dokonano weryfikacji wybranych spraw pod kątem terminowości i poprawności rejestrowania przebiegu postępowania egzekucyjnego, okresów zawieszenia lub wstrzymania, sposobów zamknięcia spraw w podsystemie EGAPOLTAX.

604

W przypadku zamknięcia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX dokonano weryfikacji prawidłowości zapisów w podsystemie EGAPOLTAX, tj.: powodów zamknięcia spraw oraz dat ich zamknięcia, czy nie były ponownie otwierane, a jeżeli tak to po jakim czasie i z jakiego powodu.

[dowód: akta kontroli - str. 530-531]

W wyniku analizy wybranych spraw do kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1) w podsystemie EGAPOLTAX zarejestrowano:

a) 5 spraw z opóźnieniem sięgającym od 9 do 85 dni, licząc od daty ich otrzymania (sprawy o nr 92672, nr 69890, nr 89222, nr 7826053, nr 4318396).

[dowód: akta kontroli - str. 295, str. 313-314, str. 546-548, str. 559, str. 563, str. 573]

b) w 2 sprawach czynność ZRBA² z opóźnieniem odpowiednio 61 dni, 316 dni, licząc od daty otrzymania zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego lub od daty wpływu tytułu wykonawczego od innego organu egzekucyjnego (sprawy o nr 92672, nr 4318386 dotyczące czynności o nr 168996, nr 22878208).

[dowód: akta kontroli - str. 295-296, str. 317-318, str. 563, str. 573]

c) w sprawie o nr 7342732 jej zamknięcie z błędnym kodem BL (Błąd wprowadzania) zamiast E24 (Nieprzystąpienie do egzekucji).

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, że pomimo błędnego zamknięcia sprawy prawidłowo przystąpiono do egzekucji i zawiadomiono o tym wierzyciela.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 339-340, str. 355-360, str. 587]

d) w 9 sprawach czynność DODP³ z opóźnieniem sięgającym od 61 do 392 dni, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia lub nieodebranej przesyłki do Urzędu (sprawy o nr 9198790, nr 92672, nr 2558341, nr 2558463, nr 6977304, nr 7835711, nr 7834757, nr 2760479, nr 3588769 dotyczące czynności o nr 9198790, nr 168994, nr 22877678, nr 22877677, nr 20007042, nr 23031935, nr 26050727, nr 14543582, nr 14687361).

[dowód: akta kontroli - str. 295-296, str. 301-302, str. 305-306, str. 309-310, str. 345-350, str. 547, str. 562, str. 564, str. 573, str. 587-588]

e) w 4 sprawach zdarzenia POZ⁴, OSW⁵ z opóźnieniem sięgającym od 35 do 317 dni (sprawy o nr 96071, nr 2888085, nr 7826053, nr 6977304 dotyczące czynności o nr 173267, nr 173268, nr 7289428, nr 18805693, nr 20007051).

[dowód: akta kontroli - str. 281-282, str. 289, str. 301-302, str. 313-314, str. 563-564, str. 572-573]

f) w 2 sprawach błędne powody zdarzenia egzekucyjnego, tj. wskazywano powód REA⁶ zamiast RCH⁷ lub RUR⁸, lub BRB⁹ (sprawy o nr 96071, nr 4323788 dotyczące czynności zajęcia rachunku bankowego o nr 173268, nr 11248856, nr 11248866, nr 11248868).

² ZRBA – Zajęcie rachunku bankowego

³ DODP – Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego

⁴ POZ – Potwierdzenie odbioru zawiadomienia przez zobowiązanego

⁵ OSW – Oświadczenie

⁶ REA – Przyjęcie do realizacji

⁷ RCH – Brak środków na rachunku

⁸ RUR – Umowa o rachunku została rozwiązana

⁹ BRB – Brak rachunku bankowego

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji w sprawie o nr 96071 wynika, iż w zdarzeniu OSW (czynność nr 173268) wskazano powód REA zamiast RCH celem rozliczenia przelewu. Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 177, str. 249-250, str. 253, str. 255, str. 257, str. 259, str. 261, str. 263, str. 572, str. 574-575]

2) nie zarejestrowano:

- a) w 9 sprawach czynności DODP¹⁰ pomimo wpływu nieodebranej przysyłki lub zwrotnego potwierdzenia odbioru do Urzędu, lub wykonania czynności przez inny organ egzekucyjny (sprawy o nr 89076, nr 2299638, nr 89222, nr 4318386, nr 69890, nr 7837717, nr 7837308, nr 2617043, nr 3372069).

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 08 i 09.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, iż było to spowodowane przez przeoczenie lub bardzo dużą ilość tytułów do załatwienia.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 269-270, str. 275-276, str. 317-318, str. 335-338, str. 351-354, str. 545, str. 563, str. 572-574, str. 586, str. 589, str. 593-594]

- b) w 3 sprawach czynności RNDC (Relacja o niemożności dokonania czynności) pomimo wykonywania czynności poza służbą (sprawy o nr 69890, nr 2617043, nr 2866259).

Według złożonego oświadczenia przez Panią Annę Fetraś eksperta skarbowego w sprawie o nr 69890 wynika, iż relacja nie została zarejestrowana przez przeoczenie.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 237-238, str. 371-444, str. 546-547, str. 577-580]

- c) w 11 sprawach zdarzenia OSW, POZ, POT¹¹ pomimo wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia lub oświadczenia do Urzędu (sprawy o nr 96071, nr 2299638, nr 2888085, nr 89222, nr 4323788, nr 6977304, nr 4413776, nr 4550996, nr 3372069, nr 2866259, nr 2760479 dotyczące czynności o nr 173268, nr 5789395, nr 7298472, nr 7289437, nr 7289441, nr 7289443, nr 163030, nr 11248856, nr 11248866, nr 11248868, nr 11248873, nr 11249388, nr 20007051, nr 11632093, nr 14499270, nr 14499820, nr 925519, nr 9522488, nr 9252927, nr 9560437, nr 10763196, nr 11163019, nr 11163277, nr 8785910, nr 8786802, nr 8787334, nr 8787359, nr 8735922, nr 8736775, nr 8737222, nr 8737502).

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniach 04 i 09.12.2020 r. przez Panią Iwonę Mróz kierownika komórki egzekucji wynika, iż zdarzenia nie odnotowywano przy czynnościach o nr 20007051 przez przeoczenie natomiast przy czynnościach o nr 11248856, nr 11248866, nr 11248868, nr 11248873, nr 11249388, gdyż była utworzona czynność DODP.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli - str. 249-250, str. 253, str. 255, str. 257, str. 259, str. 261, str. 263, str. 265, str. 267, str. 269-270, str. 273, str. 281-282, str. 285, str. 287, str. 293, str. 301-302, str. 564-565, str. 572-575, str. 592-595]

- d) w sprawie o nr 89076 powodu zdarzenia egzekucyjnego dotyczącego czynności zajęcia rachunku bankowego o nr 162628.

[dowód: akta kontroli - str. 275-276, str. 279, str. 572]

¹⁰ DODP – Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego

¹¹ POT - Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez dłużnika

609
e) w sprawie o nr 92672 daty rozliczenia służby nr 123564 oraz loginu osoby przydzielającej służbę. W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 09.12.2020 r. uzupełniono datę rozliczenia służby.

[dowód: akta kontroli - str. 181, str. 299, str. 573]

II. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami¹².

Na powyższą ocenę miało wpływ:

1. Bezczynność w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych sięgająca do 661 dni, w tym brak udokumentowanych prób poszukiwania majątku.
2. Nieprzydzielanie tytułów wykonawczych do służby zewnętrznej, w sprawach w których w inny sposób załatwienie sprawy było nieskuteczne lub niemożliwe.
3. Spisywanie raportów o niemożności dokonywania czynności egzekucyjnych niezgodnie ze stanem faktycznym.
4. Wskazywanie w uzasadnieniu postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego faktów, które nie są zgodne ze stanem faktycznym.
5. Wyjście w teren przez pracowników bez przydziału służby.
6. Nieodnotowywanie wyjść służbowych w Ewidencji wyjść.
7. Niewydanie do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności.
8. Niemotywowanie zobowiązanych (będących uporczywymi dłużnikami) do regulowania zobowiązań podatkowych i niekorzystanie z przepisów art. 55a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
9. Niekorzystanie z aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych.
10. Nieterminowe i niestaranne rejestrowanie w podsystemie EGAPOLTAX danych dotyczących tworzenia czynności egzekucyjnych, zdarzeń egzekucyjnych z powodami, kodów zamknięcia spraw, daty rozliczenia służby, loginu osoby przydzielającej służbę.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Pan Mateusz Batóg młodszy kontroler skarbowy, Pani Anna Fetraś ekspert skarbowy, Pani Katarzyna Gajewska starszy ekspert skarbowy, Pan Kamil Gierłowski samodzielny referent, Pani Agnieszka Stasik ekspert skarbowy pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej.

Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponoszą:

- Pani Iwona Mróz Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej;
- Pani Bożena Sobczak Drugi Zastępca Naczelnika;
- Pan Przemysław Korgul Naczelnik Urzędu.

III. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r.

¹² Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Pana Naczelnika do podjęcia wszelkich niezbędnych działań zapobiegających w przyszłości podobnym nieprawidłowościom i uchybieniom oraz poleca:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia uwzględniając przestrzeganie regulacji wynikających z:
 - a) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1427 z późn. zm.);
 - b) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przestrzegania zasady szybkości postępowania;
 - c) „standardów w obszarze egzekucji administracyjnej” przekazanych przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 01.12.2016 r. znak: 1401/EA-1.511.10.182.2016.1.KO, w szczególności w zakresie czasu trwania postępowania egzekucyjnego oraz zasad przydziału spraw i prowadzenia egzekucji w terenie, tj. przydziału służby.
2. Relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisywać zgodnie ze stanem faktycznym.
3. W postanowieniach o umorzeniu postępowania egzekucyjnego podawać fakty oparte na dokumentach i wynikające ze stanu sprawy.
4. Postępowania egzekucyjne prowadzić w sposób ciągły, nie dopuszczając do powstawania przerw przekraczających 6 miesięcy pomiędzy kolejnymi wykonanymi czynnościami egzekucyjnymi.
5. Przydzielać tytuły wykonawcze do służby, zawsze w przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje o składnikach majątkowych zobowiązanego m.in. wynikające z bazy informatycznej Urzędu.
6. Niezwłocznie:
 - a) nadawać tytułom wykonawczym klauzulę wykonalności;
 - b) po upływie wyznaczonego terminu, wysyłać ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności.
7. W celu poszukiwania majątku zobowiązanego w pełnym zakresie wykorzystywać bazy danych Urzędu, system OGNIVO, ZUS, NFZ, CEPiK, Rejestry Ministerstwa Sprawiedliwości, instytucję wyjawienia majątku, aplikację Baza Podmiotów Szczególnych, WRO-SYSTEM. W przypadku podejmowania ww. działań w trybie art. 36 ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i wykraczającym poza art. 36, art. 71 odnotowywać zgodnie ze stanem faktycznym w podsystemie EGAPOLTAX czynność egzekucyjną INFZ (Ustalenie informacji o zobowiązanym).
8. Dokonywać analizy zasadności dalszego kontynuowania postępowań egzekucyjnych niezwłocznie po stwierdzeniu braku wymiernych efektów finansowych w postępowaniach egzekucyjnych lub/oraz braku składników majątkowych zobowiązanych podlegających zajęciu, a w uzasadnionych przypadkach umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a następnie podejmować działania mające na celu przeniesienie odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.
9. Korzystać z przepisów art. 55a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie złożenia wniosku do Krajowego Rejestru

611

Sądowego o wpisanie daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot, jeżeli zobowiązany wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego nie ureguje należności podatkowych w ciągu 60 dni od daty wszczęcia egzekucji.

10. Umieszczać informacje o podmiocie w Bazie Podmiotów Szczególnych w tabeli T16 „Poszukiwanie majątku i zobowiązanego”.
11. W podsystemie EGAPOLTAX rejestrować poprawnie, na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym:
 - a) sprawy egzekucyjne;
 - b) przebieg postępowania egzekucyjnego, w tym: wykonane zajęcia, podjęte czynności egzekucyjne;
 - c) powody zdarzeń egzekucyjnych;
 - d) kody zamknięcia spraw egzekucyjnych;
 - e) daty rozliczenia służb oraz login osoby przydzielającej służbę.
12. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.
13. Informację o ustaleniach i zaleceniach przekazać do Naczelników Urzędów Skarbowych do których będą przekazywane sprawy egzekucyjne.

Stosowanie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 142/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Pana Naczelnika do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
/-/
Bartosz Zbaraszczuk
/pismo podpisane certyfikowanym
podpisem kwalifikowanym/

Otrzymują:

67h

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. IV Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie.

6/13