



Warszawa, dnia 10 stycznia 2020 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-001163

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.25.2019

Naczelnik
Drugiego Mazowieckiego
Urzędu Skarbowego
w Warszawie
ul. Stawki 2
02-013 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne w zakresie „*Działania urzędu w zakresie weryfikacji strat wykazanych w podatku dochodowym od osób prawych w 2018 r.*”

Jednostka kontrolowana:

Drugi Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie¹, z siedzibą przy ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Przemysław Polkowski Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Zakres kontroli:

Działania urzędu w zakresie weryfikacji strat wykazanych w podatku dochodowym od osób prawych w 2018 r.

Kontrolą objęto działania organu podatkowego z zakresu weryfikacji strat wykazanych w podatku dochodowym od osób prawych w okresie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 08.10.2019 r. do 28.10.2019 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-25/2019 z dnia 04 października 2019 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, przeprowadzili po okazaniu legitymacji służbowych kontrolerzy:

Pan Piotr Żukowski – starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli;

Pani Elżbieta Pietrowicz – starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 2/2019.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Drugi Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 58/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 09 marca 2017 r. w sprawie nadania Drugiemu Mazowieckiemu Urzędowi Skarbowemu w Warszawie regulaminu organizacyjnego [dowód: akta kontroli poz. 78, str. 495].

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych (IS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.

Na podstawie zapisów książki kontroli Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie ustalono, że w okresie ostatnich 5 lat nie było kontroli z zakresu wskazanego w upoważnieniu z dnia 04.10.2019 r. nr IWW1/0921-25/2019. [dowód: akta kontroli poz. 50, str.495]

2. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematyką kontroli.

Akty prawa wewnętrznego, organizacja i zadania komórek organizacyjnych z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru, wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”

W wyniku porównania wskaźnika obciążenia pracą OB.OBP za lata 2017-2018 ustalono, że obciążenie pracą w obszarze obsługi bezpośredniej wzrosło w 2018 r. w stosunku do roku 2017. Wskaźnik obciążenia pracą w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie kształtował się powyżej mediany wojewódzkiej.

[dowód: akta kontroli poz.50, str.501-502].

3. Liczba podatników wykazujących i odliczających straty z lat ubiegłych w zeznaniach w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2017r.

Na podstawie raportów z systemu POLTAX ustalono, że:

- liczba podatników, którzy złożyli zeznania CIT-8 za 2017r. wynosi 9.821.
- liczba podatników, którzy w zeznaniu CIT-8 za 2017r. wykazali stratę wynosi 4.502. Suma wykazanych strat w ww. zeznaniach wynosi 6.546.629.292,28 zł,
- liczba podatników, którzy w zeznaniach CIT-8 za 2017r. odliczyli straty z lat ubiegłych wynosi 1.766. Suma odliczonych strat w ww. zeznaniach wynosi 5.393.915.422,40 zł.

Wskaźnik udziału podatników, którzy złożyli zeznanie z wykazaną stratą w liczbie wszystkich złożonych zeznań wynosi: $4.502 \times 100 / 9.821 = \underline{45,84 \%}$

Wskaźnik udziału podatników, którzy złożyli zeznanie z odliczoną stratą w liczbie wszystkich złożonych zeznań wynosi: $1.766 \times 100 / 9.821 = \underline{17,98 \%}$.

[dowód: akta kontroli poz. 50, str.502].

4. Działania podjęte przez organ podatkowy wobec podatników wykazujących i odliczających straty z lat ubiegłych.

4.1 Czynności sprawdzające do zeznań z wykazaną i odliczaną stratą.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż czynności sprawdzające wobec podatników, którzy w zeznaniach o wysokości dochodu/straty CIT-8 dokonali odliczeń od dochodu strat z lat ubiegłych oraz wykazali straty z działalności gospodarczej, prowadzone były w 2018 r. przez komórki organizacyjne pionu analiz i czynności sprawdzających oraz komórkę organizacyjną pionu orzecznictwa i kontroli. Weryfikacja prawidłowości dokonanych odliczeń oraz weryfikacja wykazanych strat prowadzona była w ramach czynności sprawdzających do zeznań CIT-8 z wykazaną nadpłatą oraz w wybranych sprawach w trakcie weryfikacji zwrotów VAT.

Zgodnie z informacją z dnia 10.10.2019 r. przedstawioną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, pracownicy Pierwszego, Drugiego, Trzeciego i Czwartego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA1, SKA2, SKA3, SKA4) dokonali weryfikacji wszystkich zeznań CIT-8, w których wystąpiono o nadpłatę oraz wykazano i odliczono stratę z lat ubiegłych. Badaniu podlegała prawidłowość odliczenia straty oraz w uzasadnionych przypadkach kierowane było do podatnika zapytanie o przyczyny powstania straty. Przyczyny powstania straty były wyjaśniane również w przypadkach, gdy podatnicy występowali o zwrot podatku VAT.

Pracownicy Działu SPV-3 dokonywali weryfikacji zeznań CIT-8 z odliczoną i wykazaną stratą w toku sprawdzenia prawidłowości składanych korekt zeznań, z których wynikała nadpłata. W przypadku wykazania w korekcie zeznania straty z działalności, przeprowadzana była weryfikacja zmian w przychodach i kosztach pomiędzy pierwotną wersją zeznania i jego korektą. Weryfikacja nie obejmowała zatem przyczyn powstania straty lecz jedynie sprawdzenie wartości powodujących różnicę pomiędzy poszczególnymi zeznaniami za ten sam rok podatkowy. [dowód: akta kontroli poz. 10, str.19-20, poz. 25, str. 136-157, poz. 50, str. 505].

W toku kontroli ustalono, że czynności sprawdzające do zeznań z wykazaną i odliczoną stratą prowadzone były zarówno z udziałem jak i bez udziału podatnika. W przypadku prowadzenia czynności sprawdzających do zeznań z wykazaną i odliczaną stratą w ramach weryfikacji zwrotów VAT, czynności sprawdzające prowadzone były z udziałem podatnika i dokumentowane adnotacją z czynności sprawdzających. W pozostałych przypadkach czynności sprawdzające do zeznań z wykazaną stratą prowadzono z udziałem podatnika i dokumentowano adnotacją z czynności sprawdzających, a czynności sprawdzające do zeznań z odliczaną stratą prowadzono bez udziału podatnika i dokumentowano adnotacją na zeznaniu (wyjątek stanowiła weryfikacja nadpłat wymagająca udziału podatnika).

Przedstawiony powyżej zakres czynności sprawdzających, zgodny jest z Instrukcją nr 2/2018 w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających, obowiązującą od dnia 31.01.2018 r.

Dodatkowo, weryfikacja zeznań CIT-8 z wykazaną stratą prowadzona była do podatników wymienionych w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie znak 1401-ICR.4022.37.2018.DGA.IF z dnia 13.06.2018 r., którzy wykazali stratę powyżej 5.000.000 zł i obejmowała weryfikację prawidłowości rozliczeń oraz zasadności wykazanej straty. Weryfikacją objęto 24 podmioty. [dowód: akta kontroli poz. 27, str.210-222, poz. 50 str. 503-504].

Jak wynika z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 16.10.2018 r., uzupełnionego pismem z dnia 28.10.2018 r. oraz załączonej korespondencji e-mail, w dniach od 24.10.2018r. do dnia 07.11.2018 r. przeprowadzona została przez pracownika Trzeciego Działu Kontroli Podatkowej, weryfikacja raportu z aplikacji e-Orus podmiotów odliczających straty z lat ubiegłych w zeznaniach CIT-8 złożonych w 2018 r. Weryfikacja prowadzona była pod kątem ujawnienia dodatkowych wpływów WUSZ i objęła zeznania złożone w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie. Weryfikacja zakończyła się wynikiem negatywnym. *[dowód: akta kontroli poz. 23, str.126-133, poz. 24 str. 134-135, poz. 50 str. 507].*

W powyższej informacji brak danych o liczbie zweryfikowanych podmiotów, brak wyjaśnienia sposobu przeprowadzenia i zakresu weryfikacji, a w szczególności brak dokumentów zawierających zapis przeprowadzonych działań i dokonanych ustaleń ze wskazaniem podmiotów objętych weryfikacją. Mając na uwadze informację Naczelnika Urzędu o celu weryfikacji jakim było poszukiwanie uszczuplenia podatku oraz stwierdzone w toku kontroli błędy w danych znajdujących się w załącznikach CIT8/O do zeznań CIT-8 należy uznać iż omawiana weryfikacja miała charakter doraźny, objęła wyłącznie część zeznań z odliczeniami strat, a jej zakres nie był pełny, tzn. nie obejmował prawidłowości sporządzonych załączników CIT8/O, ponieważ dotyczył wyłącznie ustaleń WUSZ.

1. Liczba czynności sprawdzających

Ustaleń w zakresie liczby czynności sprawdzających przeprowadzonych w 2018 r. do zeznań CIT-8 z wykazaną i odliczoną stratą dokonano na podstawie informacji przedstawionych w toku kontroli przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz okazanych do kontroli zapisów ewidencji czynności sprawdzających aplikacji e-Orsus. *Z przedstawionych informacji wynika, że 77,5 % czynności sprawdzających nie było zaewidencjonowanych we wspomnianej ewidencji, co jest niezgodne z § 11 Instrukcji nr 2/2018 w sprawie przeprowadzania czynności sprawdzających, w myśl którego, po zakończeniu czynności sprawdzających pracownik obowiązany jest zewidencjonować informacje o przeprowadzonych czynnościach sprawdzających w aplikacji „Czynności Sprawdzające MF AP” w systemie e-Orus.*

Na podstawie informacji przedstawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono:

- a) W zakresie prawidłowości odliczenia od dochodu strat z lat ubiegłych przeprowadzonych zostało łącznie 527 czynności sprawdzających, z czego:
- 120 czynności przeprowadzonych w Trzecim Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-3), niezaewidencjonowanych w ewidencji e-Orus,
 - 298 czynności przeprowadzonych w działach czynności analitycznych i sprawdzających od pierwszego do czwartego (SKA1 - SKA4), niezaewidencjonowanych w ewidencji e-Orus,
 - 109 czynności przeprowadzonych w działach czynności analitycznych i sprawdzających od pierwszego do czwartego (SKA1 - SKA4), zaewidencjonowanych w ewidencji e-Orus, z których:

- 34 czynności zakończyły się wynikiem pozytywnym i stwierdzonym uszczupleniem podatku w kwocie 144.836 zł.
- 75 czynności zakończyły się wynikiem negatywnym.

b) W zakresie prawidłowości wykazanych strat działalności, przeprowadzonych zostało łącznie 238 czynności sprawdzających, z czego:

- 32 czynności sprawdzające przeprowadzone w Trzecim Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, niezaewidencjonowane w ewidencji e-Orus,
- 143 czynności sprawdzające przeprowadzone w działach czynności analitycznych i sprawdzających od pierwszego do czwartego (SKA1 - SKA4), niezaewidencjonowanych w ewidencji e-Orus,
- 63 czynności sprawdzające zaewidencjonowane w ewidencji e-Orus, z których:
 - 8 czynności zakończyły się wynikiem pozytywnym (nie stwierdzono uszczuplenia podatku),
 - 55 czynności zakończyły się wynikiem negatywnym.

Czynności sprawdzające w podanych wyżej liczbach dotyczyły przede wszystkim zeznań CIT-8 za 2017 r. - odsetek zweryfikowanych zeznań za 2017 r. nie przekroczył:

- 30 % ogółu zeznań za 2017 r. z odliczoną stratą,
- 5,5 % ogółu zeznań za 2017 r. z wykazaną stratą.

[dowód: akta kontroli poz. 17-24 str. 36-135, poz. 50 str.506-507].

2. Sprawdzenia i oceny prawidłowości i terminowości przeprowadzonych czynności sprawdzających wobec zeznań z odliczoną stratą z lat ubiegłych dokonano na próbie 20 zeznań CIT-8 za 2017r. z odliczoną stratą, wybranych na podstawie kryterium najwyższych kwot odliczanych strat i różnych prefixów NIP – oznaczającej różne urzędy dokonujące rejestracji podmiotu, z raportu z systemu POLTAX obejmującego 1766 podmiotów. Kryteria utworzenia raportu:

kod formularza CIT8/O, kod podatku: CIT, rok: 2017, wariant 1: 11 poz. 60 kwota strat podlegająca odliczeniu, wariant 2: 12, poz. 61 kwota strat podlegająca odliczeniu, wariant 3: 13, poz. 94 kwota strat podlegająca odliczeniu.

W skontrolowanych sprawach stwierdzono:

1) W 4 przypadkach dotyczących podatników rozliczających się w latach poprzednich w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym: NIP, NIP, NIP, NIP, nie zostały przeprowadzone czynności sprawdzające. z tego podatnicy NIP i NIP błędnie wykazali w załączniku CIT8/O straty poniesione lub odliczone w latach ubiegłych, co nie wpłynęło na odliczenie bieżące (podatnik NIP 5213419091 podał, iż w latach ubiegłych odliczył kwotę 360.384,30 zł zamiast faktycznie odliczonej 63.934,83 zł, podatnik NIP podał, iż w 2014 r. poniósł stratę w wysokości 698.989,51 zł zamiast 702.563,21 zł.), podatnik NIP został zweryfikowany w trakcie kontroli. [dowód: akta kontroli poz. 50, str. 515, 517, 519, 521, 523].

Zgodnie z wyjaśnieniem, które nie zmienia ustaleń kontroli, złożonym w dniu 24.10.2019 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opracowanym przez kierownika Działu Panią Agnieszkę Malka, błędy popełnione przez podatników nie spowodowały nieprawidłowości w odliczeniu bieżącym. Podmioty były objęte weryfikacją raportu z aplikacji e-Orus w zakresie poprawności odliczenia strat z lat ubiegłych przez pracownika SKP-3, zakończoną w dniu 07.11.2018 r. z wynikiem negatywnym. [dowód: akta kontroli poz. 41 str. 275-282].

2) *W 6 przypadkach dotyczących podatników rozliczających się w latach poprzednich w innych urzędach skarbowych: NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP nie przeprowadzono czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji wysokości odliczanych strat oraz nie potwierdzono w poprzednim urzędzie skarbowym wysokości poniesionej straty. Podatników NIP, NIP zweryfikowano w trakcie kontroli.* [dowód: akta kontroli poz. 50 str. 515-516].

Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 24.10.2019 r., które nie zmienia ustaleń kontroli, złożonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opracowanym przez p.o. kierownika Działu Pana Pawła Rybitwę powyższe zeznania zostały objęte weryfikacją raportu przeprowadzoną w październiku i listopadzie 2018 r., której celem było ujawnienie WUSZ. [dowód: akta kontroli poz. 42 str. 283-284].

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, a mianowicie, że ww. podmioty rozliczały się w latach ubiegłych w innych urzędach skarbowych oraz treść wyjaśnienia z dnia 28.10.2019 r., iż weryfikacja raportu objęła wyłącznie podatników rozliczających się Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym, powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

3) *W 3 sprawach, podatników NIP, NIP, NIP nie wezwano do złożenia sprawozdania finansowego za 2017 r.* [dowód: akta kontroli poz. 50 str. 516, 535]

Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 24.10.2019 r., które nie zmienia ustaleń kontroli, złożonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opracowanym przez p.o. kierownika Działu Pana Pawła Rybitwę, ze zmiany przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz regulacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że w odniesieniu do sprawozdań finansowych sporządzonych na mocy przepisów obowiązujących od 1 października 2018 r. przez jednostki wpisane do rejestru przedsiębiorców KRS, nie istnieje obowiązek odrębnego przekazywania tych sprawozdań do urzędów skarbowych. [dowód: akta kontroli poz. 42 str. 283]

Powyższe wyjaśnienie jest sprzeczne ze stanowiskiem Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów zaprezentowanym w piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r. znak DPP11.8071.75.2018. [dowód: akta kontroli poz. 42 str. 285].

W wyżej wymienionym piśmie podkreślono, że wymóg zachowania elektronicznej postaci sprawozdania finansowego dotyczy sprawozdań sporządzanych od 1 października 2018 r. Tym samym do sprawozdań finansowych sporządzanych przed dniem 1 października 2018 r. zastosowanie znajdują przepisy ustawy o rachunkowości obowiązujące do 30 września 2018 r.

W świetle cytowanego stanowiska Departamentu Poboru Podatków o konieczności wezwania podmiotu do złożenia sprawozdania do Urzędu rozstrzyga data jego sporządzenia, która jest nieznana organowi podatkowemu. Natomiast wiadomo, iż dla ww. podatników, dla których rok podatkowy był zgodny z kalendarzowym termin zatwierdzenia sprawozdania upływał z dniem 30.06.2018 r. a złożenia do organu podatkowego z dniem 10.07.2018 r. Zatem skierowanie wezwań do podatników było konieczne.

3. Sprawdzenia i oceny prawidłowości i terminowości przeprowadzonych czynności sprawdzających do zeznań z wykazaną stratą, dokonano na próbie 20 zeznań CIT-8 za lata 2015-2017 r. Zeznania zostały wybrane na podstawie raportu wygenerowanego w dniu 09.10.2019 r. z aplikacji e-ORUS „Wykaz organizacji wykazujących straty przez zakres lat wg CIT-8” według zadanych parametrów naliczania raportu: rok początkowy – 2016, rok końcowy – 2017, kwota limitu 1000, kryteria sortowania, kolejność – NIP. Raport zawierał 2419 pozycji.

Próba została wybrana według osądu kontrolera: wybrano zeznania z sumą straty z lat 2015 – 2017 powyżej 10 mln. zł.

W skontrolowanych sprawach stwierdzono:

- 1) *W 14 sprawach dotyczących podatników NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP, NIP nie przeprowadzono czynności sprawdzających na okoliczność sprawdzenia przyczyn wykazanej straty, nie występując do podatnika o ich wskazanie. [dowód: akta kontroli poz. 50 str. 530, 534, 535]*

W wyjaśnieniach z dnia 24.10.2019 r., które nie zmieniają ustaleń kontroli, złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opracowanych przez p.o. kierownika Działu Panią Agnieszkę Ciulkiewicz i p.o. kierownika Działu Pana Pawła Rybitwę wskazano, że brak weryfikacji przyczyn wykazania strat w zeznaniach CIT-8 wynikał przede wszystkim z konieczności wykonania zadań priorytetowych, czyli terminowego zwrotu podatku VAT oraz zwrotu nadpłat podatku. Do podstawowych zadań komórek organizacyjnych SKA1-SKA4 należało badanie zasadności zwrotu podatków, dokonywanie czynności sprawdzających oraz wydawanie postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT. W wyżej wymienionych zeznaniach nie występowała nadpłata. [dowód: akta kontroli poz. 40 str. 264, poz. 42, str. 283]

- 2) *Podmiotu NIP nie wezwano do uzupełnienia brakującego w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. omówienia pozycji różniących wynik finansowy dla celów podatkowych od wyniku finansowego dla celów bilansowych.*

W wyjaśnieniu z dnia 24.10.2019 r., które nie zmienia ustaleń kontroli, złożonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opracowanym przez p.o. kierownika Działu Panią Agnieszkę Ciulkiewicz poinformowano, że podatnik nie został wezwany do uzupełnienia sprawozdania finansowego na podstawie przepisu § 19 pkt 4 Instrukcji nr 2/2018. Zgodnie z powołanym przepisem, analizę podatnika sporządza się z wykorzystaniem danych ze sprawozdania finansowego podmiotu, w tym różnic pomiędzy wynikiem bilansowym a podstawą opodatkowania wykazaną w zeznaniu, tylko wtedy gdy nadpłata jest wyższa niż 5 mln. zł. w omawianym przypadku nie wystąpiła nadpłata.

[dowód: akta kontroli poz. 50 str. 535]

4.3 Kontrole podatkowe

Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej prowadzone było w Szóstym Dziale Analiz i Planowania (SKA6) na podstawie „Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 294/2017 Dyrektora Izby Administracji

Skarbowej w Warszawie z dnia 30.11.2017 r., z wykorzystaniem informacji sygnałnych oraz raportów przesyłanych przez organ nadzoru.

Zgodnie z informacją Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 10.10.2019 r., informacje sygnałne poddawane były analizie przez pracowników komórki SKA6 pod kątem zasadności ich wykorzystania przy typowaniu podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających bądź innych działań. Na podstawie informacji wpływających do Urzędu dokonywane były analizy ryzyka podmiotów, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 5 Instrukcji. Propozycje podmiotów do ujęcia w planach kontroli przedkładał zespół przez kierownika SKA6. Zespół opiniował propozycje wniosków do planów kontroli w trakcie spotkań, które odbywały się w terminach zapewniających przedłożenie do akceptacji naczelnikowi urzędu projektu miesięcznego/ kwartalnego planu kontroli oraz terminowe zatwierdzenie planu w podsystemie KONTROLA.

Zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie z dnia 24 października 2019 r. Nr 1472-SKA6.0321.112.2019.AT w 2018 r. Urząd Skarbowy wykonał 780 analiz dotyczących podatników podatku dochodowego od osób prawnych, wykazujących straty w zeznaniach CIT-8, dokonujących w zeznaniach CIT-8 odliczeń strat z lat ubiegłych w tym:

- 24 analizy w ramach typowania podmiotów do czynności sprawdzających,
- 756 analiz w ramach typowania podmiotów do kontroli (w tym 277 analiz dokonanych w toku czynności sprawdzających przed zwrotem nadpłaty z wykazaną stratą, 298 analiz dokonanych w toku czynności sprawdzających przed zwrotem nadpłaty z wykazaniem odliczeniem od dochodu oraz 152 nadpłaty realizowane przez komórkę SPV-3). *[dowód: akta kontroli: poz.10 str. 21, poz. 32 str. 228, poz. 50 str. 538]*

W Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie w 2018 r. zostało przeprowadzonych 25 kontroli podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (łącznie z kontrolami wszczętymi w 2018 r. i zakończonymi do dnia 08.10.2019 r.) w tym:

- a) 17 kontroli obejmujących podmioty z wykazaną stratą, z których 12 zakończono wynikiem pozytywnym ze stwierdzonym uszczupleniem podatku (WUSZ) w wysokości 2.507.601 zł, i ustaleniem błędu podatkowego (WBP) w wysokości 6.450.021,78 zł. Zmniejszono stratę wykazaną przez podatników w zeznaniach CIT-8 o kwotę 25.253.469,29 zł. 5 kontroli podatkowych zakończono wynikiem negatywnym.
- b) 1 kontrolę dotyczącą podmiotu z odliczoną stratą, zakończoną wynikiem pozytywnym ze stwierdzonym uszczupleniem podatku (WUSZ) w wysokości 6.107.439,00 zł.

[dowód: akta kontroli poz. 50 str. 542-543]

Przeprowadzona w toku kontroli analiza wskaźników dotyczących efektywności kontroli w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych wykazała ich wzrost w 2018 r. w porównaniu z rokiem 2017. W latach tych skontrolowano porównywalną liczbę podmiotów. Przyczyną polepszenia wskaźnika KP.EOP (wskaźnik efektywności kontroli podatników podatku dochodowego od osób prawnych) w 2018 r. było ustalenie dodatkowego zobowiązania w kwocie 46.687.430 zł, w wyniku kontroli podatkowej w podmiocie NIP 6390001498. Natomiast przyczyną polepszenia wskaźnika KP.AST (wskaźnik efektywności urzędu w zakresie kontroli podatników wykazujących straty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej) była intensyfikacja działań analitycznych i kontrolnych w obszarze wykazywanych strat podatkowych.

[dowód: akta kontroli poz. 50 str. 543-544]

W toku kontroli ustalono, iż odsetek podmiotów wykazujących straty z działalności objętych kontrolą wyniósł 0,40 % ogółu podmiotów wykazujących straty z działalności.

Postępowania podatkowe po przeprowadzonych kontrolach podatkowych wszczynane były w terminie od 1 do 3 miesięcy od dnia wpływu akt pokontrolnych do komórki ds. postępowań podatkowych.

4.3 Współpraca z urzędem celno-skarbowym

W piśmie z dnia 14 października 2019 r. Naczelnik Urzędu poinformował, że Zasady współpracy z Urzędem Celno - Skarbowym zostały zawarte w rozdziale 9 § 16 „Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 294/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 30.11.2017r.

W ramach współpracy, Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie skierował w 2018 r. do urzędów celno-skarbowych, 7 wniosków w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, w tym dot. podmiotów wykazujących straty, z czego:

- 3 wnioski zostały przyjęte do realizacji, w tym 2 wnioski dot. podmiotów ze stratą,
- 2 wnioski zostały odrzucone przez Urząd Celno-Skarbowy, w tym 1 wniosek dot. podmiotu ze stratą,
- 2 wnioski pozostają bez odpowiedzi – brak informacji o ich przyjęciu bądź odrzuceniu. wnioski dot. podmiotów ze stratą.

III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z uchybieniami².

Powyższą ocenę uzasadnia:

- 1) Prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie wykazanych strat z działalności oraz strat odliczanych od dochodu wyłącznie wobec podatników, którzy w zeznań CIT-8 z odliczoną stratą z lat ubiegłych oraz wykazaną stratą z działalności wykazali nadpłatę podatku oraz kwotę do zwrotu w podatku od towarów i usług.
- 2) Niezaewidencjonowanie w ewidencji aplikacji e-Orus 593 czynności sprawdzających w zakresie wykazanych i odliczonych strat z lat ubiegłych na 765 czynności przeprowadzonych.
- 3) Niewyegzekwowanie od podatników sprawozdań finansowych i brakującego dokumentu w sprawozdaniu finansowym za 2017 r.

Za stwierdzone uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji, odpowiedzialność ponoszą: Pan Przemysław Polkowski Naczelnik Urzędu Skarbowego, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Pani Lidia Rafalska-Los, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Pan Piotr Balski

² Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

IV. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Pana Naczelnika do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli z podległymi pracownikami.
2. Określić zasady weryfikacji prawidłowości wykazanych i odliczanych przez podatników strat, w tym wdrożyć metody analityczne umożliwiające typowanie podatników do czynności sprawdzających z uwzględnieniem wystąpienia ryzyka nierzetelnych rozliczeń.
3. Występować do naczelników właściwych urzędów skarbowych o informacje umożliwiające dokonanie weryfikacji prawidłowości odliczenia strat z lat ubiegłych przez podmioty, które uprzednio rozliczały się w innym urzędzie skarbowym.
4. Wyegzekwować od podatników NIP, NIP, NIP niezłożone sprawozdania finansowe za 2017 r. oraz od podatnika NIP uzupełnienie informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2017 r. – omówienie pozycji różniących wynik finansowy dla celów podatkowych od wyniku finansowego dla celów bilansowych.
5. Odnotowywać w ewidencji czynności sprawdzających programu e-Orus przeprowadzone czynności sprawdzające, określając ich przedmiot oraz dokonane ustalenia.
6. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Pana Naczelnika do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej

zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Robert Antoszkiewicz

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. II Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
2. V Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie