



Warszawa, dnia 01 października 2020 r.

**DYREKTOR  
IZBA ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W  
WARSZAWIE  
W WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-127450

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.5.2020

**Pani  
Teresa Jarzec  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Piasecznie**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE** *z kontroli planowej*

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie: *Działania urzędu w zakresie weryfikacji strat wykazanych w podatku dochodowym od osób prawnych w 2019 r.*

### **Jednostka kontrolowana:**

Urząd Skarbowy w Piasecznie, ul. Energetyczna 5, 05-500 Piaseczno

### **Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Pani Teresa Jarzec, Naczelnik Urzędu Skarbowego

### **Zakres kontroli:**

Działania urzędu w zakresie weryfikacji strat wykazanych w podatku dochodowym od osób prawnych w 2019 r.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

### **Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 03.07.2020 r. do 31.07.2020 r.

### **Podstawa przeprowadzenia kontroli:**

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-5/2020 z dnia 01.07.2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

Dorota Nowak - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli;

Monika Nagórska - Hilik - starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 3/2020



Krajowa Administracja  
Skarbowa

## **I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**

### **1. Informacje ogólne.**

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Piasecznie działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem:

- Nr 80/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 14 marca 2017 r. obowiązującego do dnia 14.11.2019 r.,
- Nr 135/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 15 listopada 2019 r. obowiązującego od dnia 15.11.2019 r.

w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Piasecznie regulaminu organizacyjnego.

## **II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

### **1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych (IS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń zawartych w zarządzeniach pokontrolnych.**

Na podstawie zapisów książki kontroli Urzędu Skarbowego w Piasecznie ustalono, że w okresie ostatnich 5 lat nie odnotowano kontroli z zakresu wskazanego w upoważnieniu z dnia 01.07.2020 r. nr IWW1/0921-5/2020.

### **2. Prawo wewnętrzne i organizacja pracy w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli.**

Akty prawa wewnętrznego, organizacja i zadania komórek organizacyjnych z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru, wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń” [dowód: akta kontroli poz. 30, str. 734-736].

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie czynności sprawdzające w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych były realizowane na podstawie Instrukcji nr 14/02/2018 „Czynności sprawdzające w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych” [dowód: akta kontroli poz. 11 str. 111-120]

Stosownie do zapisów ww. Instrukcji, pracownicy Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających byli zobowiązani m.in. do :

- dokonywania analizy zasadności odliczeń z tytułu poniesionych strat poprzez sprawdzenie deklaracji z poprzednich lat wskazujących na kwotę poniesionych strat i wysokość dotychczas dokonanych odliczeń (§ 9.1. instrukcji),
- występowania do poprzednio właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego o potwierdzenie odliczeń z tytułu strat za lata ubiegłe wykazanych w zeznaniu CIT-8 (§ 9.2. instrukcji),
- weryfikacji zasadności dokonanych odliczeń zmniejszających podstawę opodatkowania lub podatek należny oraz wystawiania wezwania, zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, do przedłożenia stosownych dokumentów uzasadniających odliczenia (§ 10.1 instrukcji),
- generowania w terminie do 31 sierpnia danego roku przez Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających lub przez wyznaczonego pracownika, raportów dotyczących podatników którzy m.in.: wykazują w zeznaniach CIT-8 błędną wysokość odliczonych strat,
- do przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie dokonanych odliczeń lub wysokości wykazanej straty wobec 100% podatników, którzy wykazują w zeznaniach CIT-8 błędną wysokość odliczonych strat.

Zgodnie z informacją przedstawioną w piśmie z dnia 08.07.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika Panią Joannę Pytką, w Urzędzie Skarbowym w Piasecznie w odniesieniu do podmiotów deklarujących w zeznaniach podatkowych CIT-8, odliczenia strat z lat ubiegłych, przyjęto następujące zasady (uwarunkowane liczbą podmiotów korzystających z odliczeń oraz wysokością dokonywanych odliczeń):

- ✓ obowiązkowe przeprowadzenie analizy i weryfikacja odliczeń w odniesieniu do podmiotów, które dokonują odliczeń strat w kwocie powyżej 100.000 zł oraz bez względu na wysokość odliczeń - w przypadku zeznań/korekt CIT-8 z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych powyżej 30.000 zł,
- ✓ dodatkowa weryfikacja odliczeń w odniesieniu do pozostałych podmiotów, tj. bez względu na wysokość odliczeń - informacje pozyskane z innych działów, np. w ramach analiz doniesień, w przypadku wystąpienia podmiotu o układ ratalny, analiz w przypadku wniosków o zwrot podatku VAT,
- ✓ telefoniczne potwierdzanie wysokości poniesionych i odliczonych strat z lat ubiegłych w poprzednio właściwych dla podatników organach podatkowych.

[dowód: akta kontroli poz. 22 str. 363-368]

### **Obciążenie pracą**

Przeprowadzona w toku kontroli analiza wskaźnika OB.OBP wykazała spadek wartości wskaźnika w 2019 r. w porównaniu do roku 2018 (osiągnięty wskaźnik za 2018 r.: 4.417,06, zaś za 2019 r. : 3 946,05), co świadczy o tym, że obciążenie pracą w badanym obszarze zmalało w ramach obsługi bezpośredniej w porównaniu do roku poprzedniego. Podane wskaźniki kształtują się jednak powyżej mediany w grupie. W 2019 r. znacznie wzrosła (o 28,51) przeciętna liczba etatów w Urzędzie w okresie sprawozdawczym, przy jednoczesnym nieznacznym wzroście liczby dokumentów zaewidencjonowanych w POLTAX.

### **3. Liczba podatników wykazujących i odliczających straty z lat ubiegłych w zeznaniach w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2018 r.**

Na podstawie raportów z systemu POLTAX ustalono, iż wg stanu na dzień 07.07.2020 r.:

- 3.674 podatników podatku dochodowego od osób prawnych złożyło zeznanie CIT-8 za 2018 r.;
- 1.160 podatników w zeznaniu CIT-8 za 2018 r. wykazało stratę w łącznej wysokości 93.870.507,10 zł;
- 631 podatników w zeznaniu CIT-8 za 2018 r. odliczyło straty z lat ubiegłych w łącznej wysokości 44.258.339 zł;

Wskaźnik liczby podatników, którzy złożyli zeznanie z wykazaną stratą do liczby ogółem złożonych zeznań CIT-8 wyniósł 31,57 %.

Wskaźnik liczby podatników, którzy złożyli zeznanie z odliczoną stratą z lat ubiegłych do liczby ogółem złożonych zeznań wyniósł 17,17 %.

[dowód: akta kontroli poz. 30, str. 737]

### **4. Działania podjęte przez organ podatkowy wobec podatników wykazujących i odliczających straty z lat ubiegłych.**

#### **4.1 Czynności sprawdzające do zeznań z wykazaną i odliczaną stratą.**

W toku czynności kontrolnych ustalono, że czynności sprawdzające wobec podatników, którzy w zeznaniach o wysokości dochodu/straty CIT-8 dokonali odliczeń od dochodu strat z lat ubiegłych lub wykazali stratę z tytułu prowadzonej w 2018 r. działalności gospodarczej prowadzone były przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Naczelnika Panią Joannę Pytką, w piśmie z dnia 08.07.2020r. w zakresie weryfikacji zeznań podatkowych CIT-8 z wykazaną stratą i odliczaną od dochodu stratą z lat ubiegłych, przeprowadzano działania zarówno w zakresie weryfikacji prawidłowości składanych deklaracji pod względem formalnym i rachunkowym (wzywano do złożenia korekt rozliczeń podatkowych CIT ), jak również merytorycznym, tj. w oparciu o przedkładane przez podatników dokumenty źródłowe.

Czynności prowadzono w przypadku zeznań podatkowych m.in. z nadpłatą powyżej 30.000 zł, deklarowanymi odliczeniami z tytułu m.in. darowizn, strat. Ponadto, prowadzono również czynności analityczne i sprawdzające na podstawie sporządzanych raportów dostępnych w systemach informatycznych.

W toku prowadzonych czynności sprawdzających kierowano do podatników (drogą elektroniczną lub pocztową) wezwania do przedłożenia dokumentacji źródłowej. Na okoliczność czynności przeprowadzonych na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, sporządzano adnotacje oraz odnotowywano informację o przeprowadzonych czynnościach i ich wynikach w aplikacji e-ORUS.

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 08.07.2020r. przez Zastępcę Naczelnika Panią Joannę Pytką, w 2019 r. w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających sporządzono w aplikacji e-ORUS raport: „Wykaz organizacji wykazujących straty przez zakres lat wg CIT-8” za lata 2016-2017-2018. *Niemniej jednak powołany raport nie został przedłożony kontrolującym.*

W piśmie z dnia 30.07.2020r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, poinformowała, że „(...) organ podatkowy nie jest w stanie przekazać kopii powołanego raportu (...) ponieważ, raport prawdopodobnie wygenerowany został przez kierownika Działu (obecnie na emeryturze) lub osoby koordynującej (obecnie na emeryturze) (...)”. [dowód: akta kontroli poz.27, str. 540]

Natomiast w trakcie niniejszej kontroli w dniach 03.07.2020 r. i 30.07.2020 r. zostały sporządzone i przedłożone kontrolującym raporty w tym zakresie oraz informacja o czynnościach podjętych wobec podatników objętych tymi raportami wraz z dokumentacją potwierdzającą odnotowanie tych czynności w aplikacji e-ORUS, na podstawie których ustalono, że 546 podatników wykazało stratę za kolejne lata podatkowe tj.: 2016, 2017 i 2018, przy czym w przypadku 198 podatników suma strat za lata 2016-2018 była wyższa niż 1.000 zł.

W 2019 r. wobec wskazanych w raporcie 198 podatników przeprowadzono 16 czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji straty, z tego:

- za 2016 r. – wobec 1 podatnika,
- za 2017 r. – wobec 9 podatników,
- za 2018 r. – wobec 6 podatników.

Analizując powyższe ustalenia, stwierdzono, że w 2019 r. przeprowadzono czynności sprawdzające wobec 8 % podatników, którzy wykazali straty powyżej 1.000 zł za kolejne lata podatkowe tj.: 2016, 2017 i 2018.

Ogółem w 2019 r. przeprowadzono wobec podatników podatku dochodowego od osób prawnych 1.508 czynności sprawdzających, z czego 1.039 czynności wobec zeznań CIT-8 za 2018r, w tym 959 czynności zakończono wynikiem pozytywnym (uszczuplenie: 1.810.712 zł), z czego 693 czynności sprawdzających przeprowadzono wobec zeznań CIT-8 za 2018 r. i zakończono wynikiem pozytywnym (uszczuplenie: 1.115.788 zł).

W zakresie weryfikacji wykazanej straty przeprowadzono 123 czynności, w tym 40 zakończono wynikiem pozytywnym (bez uszczupień), z czego za 2018 rok przeprowadzono 14 czynności sprawdzających w tym zakresie. Analizując powyższe dane ustalono, że czynności sprawdzające przeprowadzono wobec 1,2 % wszystkich podatników, którzy za 2018 r. wykazali stratę.

W zakresie weryfikacji straty odliczonej za lata ubiegłe przeprowadzono 217 czynności, w tym 5 czynności zakończono wynikiem pozytywnym, uzyskując efekt finansowy 55.332 zł, z czego w odniesieniu do odliczanej starty za 2017 r. ustalono uszczuplenie w kwocie 1.407 zł i w odniesieniu do odliczanej starty za 2018 r. ustalono uszczuplenie w kwocie 53.925 zł.

[dowód: akta kontroli poz. 30, str. 736-737; poz. 16, str. 371]

Sprawdzenia i oceny terminowości i prawidłowości przeprowadzonych czynności sprawdzających wobec zeznań z odliczoną stratą z lat ubiegłych dokonano na próbie 22 zeznań CIT-8 za 2018 r. z odliczoną stratą z lat ubiegłych, wybranych na podstawie kryterium wielkości odliczanych strat (powyżej 100.000 zł), z dwóch raportów sporządzonych w systemie POLTAXPLUS, obejmujących łącznie 500 zeznań CIT-8 za 2018 r. zatwierdzonych, ze statusem „poprawne”. [dowód: akta kontroli poz. 12, str. 124-151]

W skontrolowanych sprawach stwierdzono, że wobec 4 podatników (...) nie przeprowadzono czynności

w zakresie weryfikacji poprawności strat za lata ubiegłe odliczanych w zeznaniach podatkowych CIT-8 za 2018 rok (czynności w tym zakresie podjęto w trakcie niniejszej kontroli). Natomiast w 2019 r. przeprowadzono czynności w tym zakresie wobec pozostałych 18 podatników, którzy w zeznaniu CIT-8 za 2018 rok wykazali odliczenie strat za lata ubiegłe.

Ponadto w wyniku analizy ww. 22 spraw, ustalono, że:

1. *Wobec podatnika (...) nie przeprowadzono czynności sprawdzających/kontrolnych dotyczących zasadności deklarowanych w latach 2013-2015 dochodów wolnych, które były wyższe niż deklarowane dochody, a w konsekwencji spowodowały wykazanie straty za ww. lata i dały możliwość pomniejszania dochodu osiąganego przez podatnika w 2018 r. i wcześniej.*

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020r., które nie zmieniło ustaleń kontroli, p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, potwierdziła, że „w zakresie deklarowanych przez podmiot dochodów wolnych od podatku, które pomniejszały dochód za lata 2013-2015” nie prowadzono czynności sprawdzających lub kontrolnych, natomiast przeprowadzono weryfikację odliczonych w 2018 r. strat poniesionych w latach ubiegłych.

[dowód: akta kontroli poz.30 , str. 738-740; poz. 13, str. 215-242]

2. *W przypadku podatnika (...) zatwierdzono zeznanie CIT-8 za 2018 r. pomimo błędów w załączniku CIT-8/O: w poz. 40 „rok poniesienia straty” jest: 2016 r.; winno być: 2015 r. (podatnik złożył CIT-8 za 2015, za okres 01.11.2015 r. – 31.10.2016 r., deklarując stratę w kwocie (...)) zł. Przedmiotowy błąd ma znaczenie dla rozliczeń podatkowych składanych za kolejne lata podatkowe (możliwość rozliczenia straty za 2015r. w ciągu 5 lat od jej poniesienia).*

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020 r., które nie zmieniło ustaleń kontroli, p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, poinformowała, że „(...) zeznanie podatkowe CIT-8 i załącznik CIT-8/O za rok 2018 zostały złożone za pośrednictwem aplikacji e-deklaracje i po dokonaniu systemowej walidacji, zatwierdzone w systemie. System Poltax w zakresie ww. zeznania i jego załącznika nie wykazał błędów (...)”. [dowód: akta kontroli poz.27 , str.537].

3. *Od podatnika (...) nie wyegzekwowano od VII/2019 do dnia wszczęcia kontroli, korekty zeznania CIT-8 za 2018 r. z uwagi na błędne odliczenie kwot poniesionych/odliczanych strat za lata ubiegłe, czynności ograniczono do trzech telefonicznych wezwań w tym zakresie. W trakcie prowadzonej kontroli wyegzekwowano przedmiotową korektę zeznania.*

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani poinformowała, że „ (...) wezwanie do złożenia CIT-8 za rok 2018 nie zostało wysłane

w formie pisemnej, bowiem mając na uwadze ekonomikę działania (czas wystawienia wezwania, zakopertowania, doręczenia) podjęto próbę kontaktu telefonicznego, który okazał się skuteczny. Spółka złożyła korektę w dniu 13.07.2020 r.”.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy należy wskazać, że bezskutecznie wzywano telefonicznie podmiot w dniach: 10.07.2019r., 08.10.2019r., 16.12.2019r. (na tę okoliczność przedłożono stosowne adnotacje). Natomiast kolejne telefoniczne wezwanie, w trakcie prowadzonej kontroli w dniu 13.07.2020r. tj. po upływie niemal 7 miesięcy od ostatnio podejmowanej czynności, przyniosły oczekiwany skutek.

Zatem złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli poz.30 , str. 741-742; poz. 13, str. 243-250; poz.27, str. 538.

4. *Nie przeprowadzono czynności sprawdzających wobec podatnika (...) w zakresie deklarowanych/odliczanych darowizn (kwota 134.560 zł) wykazanych w zeznaniu CIT-8 za 2018 r., ograniczając podjęte działania do czynności weryfikacyjnych w zakresie prawidłowości odliczanych kwot strat za lata ubiegłe.*

W piśmie z dnia 30.07.2020 r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani potwierdziła fakt nieprzeprowadzenia czynności sprawdzających w przedmiotowym zakresie, nie wskazując przyczyn takiego stanu rzeczy. [dowód: akta kontroli poz.30 , str.745; poz. 13, str. 321-324]

5. *Nie wezwano 2 podatników do złożenia korekty zeznania CIT-8 za 2018 r. w związku z faktem, iż:*

- *podatnik (...) w zeznaniu CIT-8 /korekta/ za 2018 r. złożonym w dniu 09.08.2019r. wykazał stratę za 2017 r. w kwocie 20.585,50 zł i odliczył 10.293 zł, natomiast w złożonej w dniu 26.11.2019r. korekcie CIT-8 za 2017 r. zadeklarował stratę w kwocie 19.808,35 zł (możliwość odliczenia 9.904 zł)*
- *nie przysługiwało podatnikowi (...) odliczenie z tytułu straty za 2012 r. - podatnik w zeznaniu CIT-8 za 2018 r. wykazał, że jest to strata za 2013r. i odliczył z tego tytułu kwotę 2.215,17 zł, natomiast faktycznie strata została zadeklarowana przez podatnika w zeznaniu CIT-8 za 2012 r., a zatem w 2018 r. nie podlegała odliczeniu.*

W piśmie z dnia 30.07.2020r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, poinformowała, że w trakcie niniejszej kontroli wezwano podatnika (...) do złożenia korekty CIT-8 za 2018 r.

[dowód: akta kontroli poz.26 , str.535]

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020r., które nie zmieniło ustaleń kontroli, p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, wskazała że w dniu 23.11.2018 r. wezwano podatnika (...) do złożenia korekty CIT-8 za 2017 (błąd w poz. 40 zał. CIT8/O – jest: 2013, winno być: 2012 (...))” – wezwanie doręczono w dniu 03.12.2018r. Podatnik nie złożył żądanej korekty. Jednocześnie poinformowano, że „(...) system Poltax, przy walidacji dokumentów do zatwierdzenia nie sygnalizuje błędów w tym zakresie”.

[dowód: akta kontroli poz.30 , str.746-747]

6. *Niezasadnie wezwano podatnika (...) do złożenia korekty CIT-8 za 2018 r., wskazując, że „(...) poniesiona strata dotyczy innych źródeł, a odliczana jest z zysków kapitałowych (...)”.*

[dowód: akta kontroli poz. 30, str.743]

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani, poinformowała, że w dniu 14.07.2020r. „(...) wezwano Spółkę do złożenia korekty zeznania CIT-8 za 2018 r. Spółka dokonała odliczenia straty z lat ubiegłych od dochodów z kapitałów pieniężnych. Powyższe podyktowane było, iż z początkiem stycznia 2018 roku weszła

w życie zmiana w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Powyższe wymagało sprawdzenia poprawności rozliczenia strat.” [dowód: akta kontroli poz. 27, str. 536]

Przedmiotowe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, odliczenie strat z lat podatkowych rozpoczętych przed 1 stycznia 2018 r. możliwe jest od sumy wszystkich dochodów, niezależnie od źródła ich uzyskania, według kolejności oraz proporcji wybranej przez podatnika.

7. *Zatwierdzono w systemie POLTAXPLUS zeznanie CIT-8 za 2018 złożone przez podatnika (...) jako poprawny dokument, pomimo niezgodności pomiędzy danymi liczbowymi załącznika CIT8/O, a CIT-8 za 2018 r. (spółka zadeklarowała w CIT8/O odliczenie z tytułu straty za lata ubiegłe, natomiast w CIT-8/2018 nie uwzględniła tej kwoty i nie pomniejszyła dochodu z tego tytułu). Ponadto czynności w zakresie poprawności rozliczenia straty podjęto w trakcie trwania niniejszej kontroli.*

*[dowód: akta kontroli poz. 30, str. 743]*

W wyjaśnieniu z dnia 30.07.2020r. p.o. kierownika Działu Pani Jolanta Towani wyjaśniła, że „(...) w dniu 16.07.2020r. poinformowano podatnika o konieczności złożenia korekty zeznania CIT-8 za 2018 r. z uwagi na błędne odliczenie straty. (...) Podatnik w rozmowie telefonicznej w dniu 30.07.2020 r. poinformował pracownika tutejszego Urzędu, iż nie dokona korekty przedmiotowego zeznania, ponieważ wykazanie odliczenia nie jest obligatoryjne”.

Przedmiotowe wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli.

*[dowód: akta kontroli poz. 27, str. 539].*

Na okoliczność przeprowadzonych na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa czynności weryfikacyjnych, sporządzono adnotacje, podpisane przez pracownika (referent, starszy referent, kontroler skarbowy), dokonującego czynności, *natomiast brak jest akceptacji osoby bezpośrednio nadzorującej pracę komórki.*

*Ponadto w przypadku 12 spraw, w których podatnicy złożyli korektę zeznania*  
*(.....)*

*.....) ujawniono, że w systemie POLTAXPLUS nie anulowano załączników CIT-8/O, w przypadku gdy zatwierdzono złożone korekty zeznań CIT-8 za 2018 r. wraz z załącznikiem CIT-8/O. [dowód: akta kontroli poz. 30, str. 738-745]*

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

Sprawdzenia i oceny prawidłowości, w tym terminowości przeprowadzonych czynności sprawdzających wobec podatników, którzy za 2018 rok oraz 2016 i 2017 rok wykazali stratę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej dokonano na próbie 20 zeznań CIT-8 za 2018 rok. Zeznania zostały wybrane na podstawie raportu sporządzonego w dniu 03.07.2020r. w aplikacji e-ORUS „Wykaz organizacji wykazujących straty przez zakres lat wg CIT-8” obejmującego łącznie 546 podmiotów. Ustalono, że :

- 1) *w przypadku 16 zeznań CIT-8 z wykazaną stratą za 2018 rok nie zostały przeprowadzone czynności sprawdzające mające na celu weryfikację poniesionej straty*  
*(.....)*  
*.....).*

Czynności w tym zakresie podjęto w trakcie niniejszej kontroli.

Z wyjaśnień pisemnych złożonych w dniu 20.07.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika Panią Joannę Pytkę wynika, iż mając na uwadze ekonomikę działania sukcesywnie dokonywano analizy podmiotów pod kątem rozliczeń w podatku dochodowym od osób prawnych za poszczególne lata. Sprawy podlegały monitoringowi i w zależności od przyjętych priorytetów zostawały poddawane czynnościom sprawdzającym.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli poz.30 , str.747-759; poz. 22, str. 511-521]

- 2) *niezgodnie z wymogami przepisu art. 159 § 1 i 2; art. 144 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej skierowano do 16 podatników (....., .....),*
- .....) wezwania do złożenia dokumentacji i wyjaśnień w związku ze złożonymi zeznaniami CIT-8 za 2018 r. w których podatnicy zadeklarowali stratę (podmioty te wykazały również stratę za lata ubiegłe tj. 2016-2017),*
- w 8 przypadkach (....., .....),*
  - .....) do podatników skierowano wezwania w formie mailowej za pośrednictwem imiennej skrzynki pocztowej pracownika. Wezwania nie zawierały: kwalifikowanego podpisu elektronicznego osoby upoważnionej do podpisywania wezwań, nazwy i adresu organu podatkowego, pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania,*
  - w treści wezwań pisemnych skierowanych do 9 podatników (....., .....),*
  - .....) nie zamieszczono pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, aktualnych danych adresowych Portalu Podatkowego, przywołania Krajowej Informacji Skarbowej wraz z aktualnym adresem strony internetowej,*
  - w 5 przypadkach skierowano wezwania do osób, które nie zostały zgłoszone przez osobę prawną jako pełnomocnicy wyznaczeni do reprezentowania spółki (....., .....).*

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w dniu 30.07.2020 r. przez p.o. kierownika działu p. Jolantę Towani wynika, iż ww. podmioty nie ustanowiły pełnomocnika ogólnego, jak również nie zgłosiły elektronicznego adresu do doręczeń.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli poz. 28, str. 649-727]

#### **4.2 Kontrole podatkowe**

W Urzędzie Skarbowym w Piasecznie w 2019 r. typowanie podmiotów do kontroli podatkowej prowadzono na podstawie „Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 294/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 30.11.2017 r., z wykorzystaniem informacji sygnałnych oraz raportów własnych Urzędu.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym w dniu 08.07.2020 r. przez Zastępcę Naczelnika Panią Joannę Pytkę, przy wyborze podmiotów do kontroli lub czynności sprawdzających, kierowano się n/w zasadami:

- podmioty, które wykazują wysoką kwotę straty, bądź wykazują straty w latach ubiegłych,
- podmioty, wobec których w ramach prowadzonych czynności kontrolnych ustalono nieprawidłowość w podatku VAT,
- podmioty u których występują niezgodności pomiędzy deklaracjami VAT a plikami JPK,



- informacje przesłane z innych urzędów lub organów, tj. np. z Prokuratury,
- podmioty u których w następstwie przeprowadzonych czynności sprawdzających, wystąpiły wątpliwości co do uzyskanych przychodów.

Typowanie podmiotów do kontroli odbywało się na spotkaniach zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli. Komunikatem nr 35/2017 (obowiązujący w okresie od 03.10.2017 r. do 14.04.2019r.) oraz Komunikatem nr 12/2019, obowiązującym od 14.04.2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Piasecznie powołał zespoły ds. typowania podmiotów do kontroli, które dokonywały oceny spraw pod kątem zasadności objęcia podmiotu planem kontroli.  
[dowód: akta kontroli poz. 30 str. 759-761; poz. 15, str. 353-357]

Ponadto ww. piśmie Zastępcy Naczelnika Pani Joanna Pytka wskazała, że w 2019 r. na podstawie sporządzonych analiz, wytypowano do kontroli 147 podmiotów, z czego 9 podmiotów to osoby prawne wobec których przeprowadzono kontrole podatkowe, w tym 2 kontrole (nr ....., nr .....,), zakończone w 2019 r., dotyczyły straty wykazanej za 2017 r. Natomiast kontrola (nr .....,), wobec podatnika, wytypowanego do kontroli w 2019 r. w zakresie wykazanej straty za lata 2014-2015, została wszczęta i zakończona w 2020 r.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że w 2019 r. prowadzono łącznie 12 kontroli podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, z czego:

- 7 kontroli wobec podmiotów, które nie wykazały/nie odliczały straty,
- 4 kontrole (nr ....., nr ....., nr ....., nr .....) wobec podatników, którzy wykazali stratę za 2017 r.,
- 1 kontrolę (nr .....) wobec podatnika, który odliczał stratę za lata ubiegłe.

W wyniku 4 kontroli podatkowych przeprowadzonych wobec podatników, którzy wykazali stratę/odliczali stratę za lata ubiegłe, ustalono łączne uszczuplenie (WUSZ) 1.877.383 zł.

Spośród ww. kontroli przeprowadzonych wobec osób prawnych, które wykazały/odliczały stratę z działalności gospodarczej:

- w dwóch sprawach aktualnie prowadzone są postępowania podatkowe (nr .... i nr ....),
- w jednej sprawie odnotowano wpływ korekty zeznania CIT-8, zgodnej z ustaleniami kontroli podatkowej (nr .....,),
- w jednej sprawie nie stwierdzono uszczupień, a jedynie brak aktualizacji rachunków bankowych (nr .....,),
- jedna sprawa oczekuje na wszczęcie postępowania (nr .....,).

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 353-361]

*Kontrolowany Urząd w 2019 r. nie objął kontrolą podatkową podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy za 2018 r. wykazali stratę.*

Natomiast raporty sporządzone w trakcie prowadzonej kontroli wskazały, że 1.160 podatników wykazało stratę w złożonym zeznaniu CIT-8 za 2018 r., z czego 198 podatników zadeklarowało stratę w łącznej kwocie przekraczającej 1.000 zł, w 3 kolejnych po sobie latach: 2016, 2017 i 2018.

Przeprowadzona w toku kontroli analiza mierników, dotyczących efektywności kontroli w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych wykazała, że:

- miernik efektywności Urzędu w zakresie kontroli podatników wykazujących straty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej (KP.AST) za 2019 r. uległ pogorszeniu o 13,97 pkt. procentowych w stosunku do roku poprzedniego, co świadczy o spadku aktywnej pracy urzędu w zakresie kontroli podatników wykazujących straty podatkowe. Liczba skontrolowanych okresów rozliczeniowych kontroli właściwych podatników wykazujących i odliczających straty według stanu na 31.12.2019 r. w porównaniu do roku poprzedniego, nie uległa zmianie, niemniej w 2019 r. liczba wszystkich skontrolowanych okresów rozliczeniowych kontroli właściwych w podatkach dochodowych wzrosła o 8, przy czym osiągnięta wartość miernika jest powyżej w grupie,
- miernik efektywności kontroli podatników podatku od towarów i usług (KP.EOP) za 2019 r. uległ pogorszeniu o 51,85 pkt. procentowych, co świadczy o spadku aktywnej pracy urzędu w zakresie kontroli podatników podatku dochodowego od osób prawnych, ponieważ kwota uszczuplenia ujawniona w kontrolach podatkowych przeprowadzonych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych według stanu na 31.12.2019 r. znacznie uległa zmniejszeniu (o 11.432.083,60 zł) w porównaniu do roku poprzedniego, przy czym osiągnięta wartość miernika jest znacznie powyżej w grupie.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika Pani Joanna Pytka, wskazała, że „(...) zmniejszenie ww. wskaźników w 2019 r., w stosunku do 2018 r. było wynikiem jednej kontroli przeprowadzonej w obszarze CIT w 2018 r., skutkującej uszczupleniem 20.573.655,00 zł. Ponadto w 2019 r. większa ilość kontroli przeprowadzona była w obszarze PIT, PPL i VAT:

- w 2018 r. PIT - 50 kontroli, PPL - 7 kontroli, VAT - 62 kontroli,
- w 2019 r. PIT - 73 kontroli, PPL - 14 kontroli, VAT - 66 kontroli.

Kontrole przeprowadzone w zakresie PIT i PPL skutkowały wpłatami podatku do budżetu państwa.

Kontrole w zakresie podatku VAT prowadzone były głównie w celu zapobiegania popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego i zabezpieczeniem dowodów jego popełnienia. Kontrole te z uwagi na skomplikowany charakter były bardziej czasochłonne. Część kontroli z zakresu podatku CIT, wszczętych w 2019 r. ze względu na stopień złożoności była prowadzona we współpracy z innymi organami i zostały zakończone w 2020 r., co miało wpływ na wartość wskaźnika (...).”

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 353-355]

#### **4.3 Inne działania – współpraca z Mazowieckim Urzędem Celno – Skarbowym w Warszawie**

W trakcie kontroli ustalono, że w 2019 r. nie podejmowano współpracy z Naczelnikiem Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie w zakresie przeprowadzenia kontroli w podatku dochodowym od osób prawnych. Niemniej Urząd w 2019 r. przekazał do Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie 7 wniosków (dotyczących 5 podatników) w zakresie przeprowadzenia kontroli w podatku od towarów i usług oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych, z czego 4 wnioski nie zostały przyjęte, 2 wnioski oczekują na realizację, 1 wniosek jest w trakcie realizacji.

[dowód: akta kontroli poz.30, str. 762]

### **III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU**

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia oraz stwierdzone nieprawidłowości, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

Powyższą ocenę uzasadniają uchybienia i nieprawidłowości powstałe w toku weryfikacji zeznań CIT-8 z odliczoną stratą z lat ubiegłych, do których należą:

1. Mała liczba czynności sprawdzających (wobec 1,2 % wszystkich podatników, którzy za 2018 r. wykazali stratę) oraz kontroli podatkowych (wytypowano i przeprowadzono 3 kontrole wobec podatników, którzy wykazali stratę za lata 2014-2015 i 2017).
2. Nierzetelna weryfikacja danych dotyczących strat wykazanych/odliczanych w składanych zeznaniach podatkowych, skutkująca zatwierdzeniem błędnych danych, dotyczących roku poniesienia straty.
3. Niezamieszczanie w wezwaniach wszystkich wymaganych danych i informacji m.in. nazwy i adresu organu podatkowego, pouczenia o skutkach niezastosowania się do wezwania) oraz brak podpisu kwalifikowanego osoby sporządzającej wezwanie, wysyłanie wezwań do osób nieupoważnionych (nie przestrzeganie przepisów art. 159 § 1 i 2; art. 144 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej).
4. Nieprzestrzeganie zasad dotyczących obsługi deklaracji i ich korekt w systemie POLTAXPLUS, m.in. poprzez niedokonywanie unieważnienia załączników CIT8/O do zeznania CIT-8, w przypadku otrzymania nowej wersji tego dokumentu.
5. Brak skutecznych działań w celu wyegzekwowania korekt zeznań CIT-8, w których podatnicy błędnie wykazali/odliczyli kwoty przysługujących im z tego tytułu odliczeń.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji odpowiedzialność ponoszą:

1. Kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających: Pani Zofia Matulka (od 24.07.2020 r. przejście na emeryturę).
2. Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego: Pani Joanna Pytko.
3. Naczelnik Urzędu Skarbowego: Pani Teresa Jarzec.

#### **IV. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE**

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli z podległymi pracownikami.
2. Określić zasady weryfikacji prawidłowości wykazanych przez podatników strat, w tym wdrożyć metody analityczne umożliwiające typowanie podatników podatku dochodowego od osób prawnych do czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych z uwzględnieniem wystąpienia ryzyka nierzetelnych rozliczeń, ze szczególnym uwzględnieniem podatników, którzy zadeklarowali stratę za trzy kolejno następujące po sobie lata podatkowe.
3. Podejmować skuteczne działania w zakresie egzekwowania od podatników złożenia korekt zeznań podatkowych w przypadku nieprawidłowości, dotyczących wykazanych/odliczanych strat, w tym w szczególności wyegzekwować od podatników (....., ..... ) złożenie korekty zeznania.

4. Objąć czynnościami sprawdzającymi/kontrolami podatkowymi podatników, którzy wykazali stratę w tym w szczególności:
  - podatników, którzy zadeklarowali stratę za trzy kolejno następujące po sobie lata podatkowe,
  - podatnika (.....) w zakresie weryfikacji zasadności deklarowanych w latach 2013-2015 dochodów wolnych, które w konsekwencji spowodowały stratę za ww. lata i dały możliwość pomniejszania dochodu osiąganego przez podatnika m.in. za 2018 r.,
  - podatnika (.....) w zakresie darowizn deklarowanych/odliczanych w CIT-8 za 2018 r.
5. Rzetelnie weryfikować straty wykazane i odliczone w zeznaniach podatkowych oraz analizować wpływ złożonych korekt zeznań podatkowych na rozliczenia w kolejnych latach podatkowych.
6. Bezwzględnie przestrzegać zasad, dotyczących obsługi deklaracji podatkowych i ich korekt w systemie POLTAXPLUS w zakresie unieważnienia załączników CIT8/O do zeznań CIT-8, w przypadku otrzymania nowej wersji tych dokumentów.
7. Sporządzać i kierować do podatników wezwania zgodnie z wymogami określonymi w art. 159 § 1 i 2 oraz w art. 144 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).
8. Zapewnić bieżący nadzór w zakresie poprawności podjętych działań i dokonanych ustaleń przez pracowników, którzy na okoliczność tych czynności sporządzają adnotacje/protokoły.
9. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

#### **IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie ich usunięcia.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Warszawie  
Bartosz Zbaraszczyk

/pismo podpisane certyfikowanym  
podpisem kwalifikowanym/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. II Zastępca Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej  
w Warszawie
2. V Zastępca Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej  
w Warszawie