

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**

1401/KW-II/091-8/2014/AW

Pani
Beata Jórczak
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Warszawa-Ursynów

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Izba Skarbowa w Warszawie przeprowadziła w okresie od dnia 28.04.2014r. do dnia 09.05.2014r., w **Urzędzie Skarbowym Warszawa Ursynów**, Warszawa, ul. Wynalazek 3 - kontrolę w trybie uproszczonym w zakresie: **Prawidłowość naliczania i wypłaty wynagrodzenia prowizyjnego dla komornika skarbowego.**

Kontrolą objęto: okres od dnia 01.01.2012r. do dnia 31.12.2013r.

Na podstawie upoważnienia z dnia 22.04.2014r. Nr KW-II/8/2014 wydanego przez Wicedyrektora Izby Skarbowej w Warszawie ds. kontroli kontrolę przeprowadziła Agnieszka Wiśniewska – starszy komisarz skarbowy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono poniżej Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

1. Prawidłowość naliczonego wynagrodzenia prowizyjnego dla komornika skarbowego od kwot bezpośrednio ściągniętych od zobowiązanego.

Dla oceny prawidłowości naliczonego wynagrodzenia prowizyjnego, przy wykorzystaniu raportu z podsystemu EGAPOLTAX „Zestawienie z analizą kwot dotyczących prowizji w układzie całościowym” wykonanego za okresy od dnia 01.01.2012r. do dnia 31.12.2012r. i od dnia 01.01.2013r. do dnia 31.12.2013r. dla pracownika o kodzi _____ wybrano 10 spraw egzekucyjnych.

Na podstawie wybranych spraw do kontroli stwierdzono, iż przed upływem 9 miesięcy przydzielono do realizacji komornikowi skarbowemu 11 tytułów wykonawczych: Nr _____ i Nr _____ wystawionych na zobowiązanego NIP _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ i Nr _____ wystawionych na zobowiązanego NIP _____, licząc od daty zarejestrowania pierwszego aktywnego tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX. [akta kontroli: poz. 9 str. 35-98, poz. 10 str. 99-176, poz. 17 str. 218-220, 235]

W dniu 09.05.2014r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Pani Beata Jórczak złożyła wyjaśnienie, w którym wskazała, iż sprawy zobowiązanych NIP _____ i NIP _____ zostały przydzielone komornikowi skarbowemu jednorazowo, w trybie nadzoru jaki sprawuje nad prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi, a przede wszystkim skalę trudności tych

Tym samym Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uwzględnił wyjaśnienie dotyczące zasadności przydzielenia powyższych spraw do służby komornikowi skarbowemu.

Odnosząc się do braku sporządzonych każdorazowo przez egzekutorów protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego NIP [REDACTED] i NIP [REDACTED] przy pobieraniu wpłat częściowych, Naczelnik Urzędu wyjaśnił, iż stan majątkowy zobowiązanego nie ulegał zmianie, dlatego też odstąpiono od tej czynności, natomiast w przypadku zobowiązanego NIP [REDACTED] komornik skarbowy przeprowadził z pracownikami rozmowy dyscyplinujące. Jednocześnie Naczelnik Urzędu poinformował, że od 2013r. komornik skarbowy akceptuje wydanie każdej służby egzekutorowi oraz przeprowadza kontrole wykonania po jej zakończeniu, co pozwala na eliminację opisanego powyżej przypadku.

W odniesieniu do braku odbioru i sprzedaży zajętej ruchomości zobowiązanego N11 Naczelnik Urzędu wskazał, że zajęcie ruchomości miało na celu zdyscyplinowanie zobowiązanego. Powyższe było działaniem skutecznym z uwagi na wyegzekwowanie kwoty wielokrotnie przewyższającej wartość zajętego mienia.

Dodatkowo wyjaśniono, że brak aktywnego poszukiwania majątku zobowiązanego NIP wynikał z tego, że zapytania o majątek kierowane są w pierwszej kolejności przy największych zaległościach. Z uwagi na bezskuteczność zastosowanego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunków bankowych oraz braku kontaktu z zobowiązanym pracownik prowadzący sprawę zwrócił się o pomoc do komornika skarbowego w celu podjęcia czynności w terenie. Przeprowadzona przez komornika skarbowego egzekucja z pieniędzy doprowadziła do całkowitego zrealizowania wszystkich tytułów wykonawczych.

Biorąc pod uwagę powyższe Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie nie uwzględni powyższych wyjaśnień.

2. Wypłata wynagrodzenia prowizyjnego komornikowi skarbowemu za dokonane pobrania/zajęcia w dniu jego nieobecności w pracy.

listopada 2012r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu w/w zarządzenia Ministra Finansów (Dz.Urz.MF. z 2012r., poz. 55). [akta kontroli: poz. 12 str. 180-182, poz. 17 str. 233-234]

3. Wysokość wynagrodzenia prowizyjnego pozostałych pracowników komórki egzekucji administracyjnej.

Na podstawie informacji przedłożonej przez Naczelnika Urzędu Panią Beatę Jórczak dotyczącego wynagrodzenia prowizyjnego dla wszystkich pracowników komórki egzekucji administracyjnej stwierdzono, iż za 2012r. łączna kwota wypłaconej prowizji dla Pana

....., wyniosła zł, w tym zł wynagrodzenia prowizyjnego za czas urlopów, dodatkowego wynagrodzenia rocznego jak i zwolnień lekarskich, co uplasowało komornika skarbowego na czternastym miejscu, w porównaniu do wysokości wypłaty wszystkim pracownikom komórki egzekucji administracyjnej wynagrodzenia prowizyjnego za osobiste wykonanie czynności w zakresie czynności egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Za 2013r. Panu - wypłacono łączną kwotę wynagrodzenia prowizyjnego w wysokości zł, w tym zł, wynagrodzenia prowizyjnego za czas urlopów, dodatkowego wynagrodzenia rocznego jak i zwolnień lekarskich. W porównaniu do wysokości wypłaty wszystkim pracownikom komórki egzekucji administracyjnej wynagrodzenia prowizyjnego za osobiste wykonanie czynności w zakresie czynności egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, komornik skarbowy uplasował się na dwunastym miejscu. [akta kontroli: poz. 13 str. 184, 186, poz. 17 str. 230-232].

Mając na uwadze powyższe ustalenia zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich stwierdzonych i opisanych w niniejszym sprawozdaniu nieprawidłowości i uchybień oraz polecam:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.
2. Podejmować niezbędne i celowe działania służące wygaśnięciu zobowiązań oraz unikać dokonywania pozornych, małoefektywnych czynności egzekucyjnych.
3. Bezwzględnie spisywać protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, w sytuacji gdy egzekutor/poborca skarbowy stwierdzi, że egzekwowana należność jest nieściągalna z powodu braku ruchomości podlegających egzekucji.
4. Podjąć działania w celu wyeliminowania przypadków braku przydziału tytułów wykonawczych do służby egzekutorom/poborcom skarbowym.
5. W bieżącej pracy Urzędu bezwzględnie przestrzegać regulacji zawartych w:
 - ustawie z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012r., poz. 1015 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przepisu art. 36 § 1, tj. możliwości żądania od uczestników postępowania informacji i wyjaśnień, zwracania się o udzielenie informacji do organów administracji publicznej i jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych oraz innych podmiotów;
 - zarządzeniu Nr 54 Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczania podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz innych niepodatkowych należności budżetowych, do których ustalenia lub określania są uprawnione organy podatkowe, stanowiącego załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu w/w zarządzenia Ministra Finansów (Dz.Urz.MF. z 2012r., poz. 55), w szczególności w zakresie § 3 pkt 1, tj. elementów jakie powinno zawierać pokwitowanie wpłaty z kwitariusza przychodowego;

- zarządzeniu Nr 42/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów z dnia 28 grudnia 2010r. zmieniające zarządzenie Nr 58/2009 Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów z dnia 28 grudnia 2009r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji realizacji należności pieniężnych, w szczególności w zakresie części IV, rozdziału 2, pkt. 2, tj. przestrzegania zasady łączenia tytułów wykonawczych na danego zobowiązanego.
6. Wobec osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wyciągnąć stosowne konsekwencje służbowe.

Informację o sposobie likwidacji opisanych nieprawidłowości i uchybień, wykonaniu przedstawionych wyżej poleceń oraz o działaniach podjętych w celu niedopuszczenia do wystąpienia podobnych sytuacji w bieżącej pracy Urzędu, proszę przekazać do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Z up. DYREKTORA
Izby Skarbowej w Warszawie
Wicedyrektor

Iwona Szymczyk-Kozioł