



**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie**



UNP: 1401-20-056259

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.2.2020

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Wyszkanie**
ul. gen. J. Sowińskiego 82
07-200 Wyszkanie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092 ze zm.) przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie *Efektywność kontroli podatkowych*.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Wyszkanie, ul. gen. J. Sowińskiego 82, 07-200 Wyszkanie¹.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Elżbieta Duszyk - Naczelnik Urzędu Skarbowego

Zakres kontroli:

Efektywność kontroli podatkowych.

Kontrolą został objęty okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 24.02.2020 r. do 13.03.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie do kontroli nr IWW1.0921.2.2020 z dnia 20 lutego 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.

Kontrolę, po okazaniu legitymacji służbowych, przeprowadziły:

- Bożena Ryszkowska – ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- Dorota Nowak – starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1 w 2020 r.

¹ dalej zwany również Urzędem

1. Organizacja wykonywania zadań i podział pracy z zakresu objętego tematem kontroli (obowiązujące przepisy prawa wewnętrznego regulujące kontrolowany obszar).

Organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby nadzorujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru zostały wymienione w *Arkuszu ustaleń*.
[akta kontroli: str. 21-25, 223, 239241]

2. Źródła kontroli podatkowej – pozyskiwanie i analiza oraz typowanie podmiotów do kontroli.

W oparciu o wygenerowany z podsystemu KONTROLA *Raport monitorujący wdrożenie i eksploatację RG_KON_MONIT* za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. oraz przedłożone kontrolującym ewidencje i rejestry ustalono, iż w kontrolowanym okresie pozyskano 217 informacji sygnałnych (źródeł kontroli), w tym 138 informacji sygnałnych pochodzących od podmiotów zewnętrznych i 79 wewnętrznych, tj. przekazanych przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu.

W toku kontroli ustalono, iż:

- wszystkie pozyskane w 2019 roku informacje sygnałne zostały przeanalizowane i zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA jako źródło kontroli,
- zgodnie z § 7 pkt 1 *Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi* wprowadzonej zarządzeniem nr 294/2017 z 30.11.2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (obowiązującej do końca marca 2019 r.), w przypadku kiedy zgłaszający prosił o informacje o podjętych działaniach i dokonanych ustaleniach, odpowiedzi udzielano nie później niż w terminie jednego miesiąca od daty wpływu informacji zewnętrznej do Urzędu,
- poczynawszy od 1 kwietnia 2019 r., zgodnie z zarządzeniem nr 45/2019 z 01.04. 2019 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zmieniającym zarządzenie nr 294/2017 z 30.11.2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, § 7 pkt 1 *Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi*, w przypadkach, w których było możliwe ustalenie danych teledadresowych nadawcy, w terminie jednego miesiąca od daty wpływu informacji zewnętrznej do Urzędu, w formie pisemnej poinformowano zawiadamiających o jej wykorzystaniu w działaniach Urzędu.
[akta kontroli: str. 25-38, 61-63]

Pozyskane informacje (217) rozpatrzono w następujący sposób:

- 45 ujęto w planach kontroli,
- 99 przekazano do innych komórek organizacyjnych Urzędu celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających, postępowania karnego skarbowego lub innych czynności,
- 45 przekazano wg właściwości do innego organu,
- 28 odłożono *ad acta*.
[akta kontroli: str. 93-176, 574]

W celu dokonania oceny procesu analitycznego dotyczącego otrzymanych w roku 2019 informacji sygnałnych, do kontroli wybrano, wg osądu kontrolera, 20 spraw z prowadzonej w Urzędzie odrębnej *Ewidencji informacji sygnałnych za 2019 rok* (10 spraw, w których wskazano zasadność przeprowadzenia kontroli podatkowej, 5 przekazanych do przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz 5 odłożonych *ad acta*).

Weryfikacji poddano kompletny materiał zebrany w danej sprawie, tj. zgromadzony/przeanalizowany przez wszystkie komórki organizacyjne Urzędu dokonujące czynności w danej

sprawie (komórkę analityczną, komórkę kontroli, inne komórki organizacyjne Urzędu) ustalając, iż:

1. *W przypadku wszystkich 20 badanych spraw (źródła kontroli/wskazania nr: 3443, 3445, 3447, 3454, 3468, 3471, 3509, 3511, 3512, 3527, 46502, 46509, 46703, 46706, 110457, 110458, 113897, 113900, 121627, 123957), czynności analityczne ograniczyły się do sporządzenia wydruków z informatycznych baz danych Urzędu i załączenia ich do Kart analizy ryzyka podmiotu, które nie zawierały wyczerpującego opisu zebranych informacji o analizowanych podmiotach oraz precyzyjnie sformułowanych wniosków końcowych umożliwiających podjęcie trafnej decyzji co do dalszego postępowania, w szczególności w odniesieniu do podmiotów kierowanych do kontroli podatkowych.*

W piśmie z dnia 12.03.2020 r. Pani Wioletta Dąbrowska - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej, odnosząc się do powyższych ustaleń wyjaśniła, iż kierowana przez nią komórka, w niewystarczającym składzie osobowym, realizuje wiele różnorodnych terminowych zadań, m.in. przeprowadza znaczną ilość czynności sprawdzających w zakresie zwrotu podatku od towarów i usług (porównywalną do dużych urzędów skarbowych), na co kładziony jest szczególny nacisk.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[akta kontroli: str.26-37, 177-22, 225]

3.1. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

W kontrolowanym okresie, zgodnie z § 10.2 Instrukcji prowadzenia analizy ryzyka, typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających oraz postępowania z informacjami sygnałnymi, będącej załącznikiem do zarządzenia nr 294/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2017 r. (zmienionej zarządzeniem nr 45/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2019 r.), wyniki analiz podmiotów typowanych do kontroli gromadzone były przez komórkę analityczną Urzędu (Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających - w okresie od stycznia do marca 2019 r.; Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej - w okresie od kwietnia do grudnia 2019 r.) i przekazywane w celu zaopiniowania Zespołowi ds. typowania podmiotów do kontroli (dalej Zespół), który podejmował decyzję co do sposobu i terminu realizacji zlecenia. Nie sporządzano na tę okoliczność odrębnych wniosków o przeprowadzenie kontroli, wykorzystując w tym celu *Karty analizy ryzyka podmiotu*.

Zespół powołany został Komunikatem nr 4/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wyszowie z dnia 11.02.2020 r. W okresie od 01.01.2019 r. do 11.02.2020 r. brak było aktualnych uregulowań w zakresie pracy Zespołu, jednakże typowanie podmiotów do kontroli odbywało się również na zasadach obowiązujących od dnia 11.02.2020 r.

Zgodnie z powołanym wyżej komunikatem:

- 1) w skład Zespołu wchodzi:
 - Zastępca Naczelnika Urzędu - przewodniczący,
 - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej - zastępca przewodniczącego,
 - Kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych - członek;
- 2) zadaniem Zespołu jest opiniowanie wniosków do planów kontroli;
- 3) spotkania Zespołu odbywają się w terminach zapewniających przedłożenie do akceptacji Naczelnikowi Urzędu projektów miesięcznych/kwartalnych planów kontroli oraz umożliwiających ich zatwierdzenie w podsystemie KONTROLA przed rozpoczęciem okresu, których dotyczą;
- 4) nie wymagają opinii Zespołu wnioski o przeprowadzenie kontroli do natychmiastowej realizacji;

- 5) przyjmowaniem informacji zewnętrznych o naruszeniu prawa podatkowego przekazanych ustnie lub telefonicznie przez osoby zgłaszające zajmuje się pracownik wyznaczony przez Naczelnika Urzędu,
- 6) dokonane przez Zespół uzgodnienia zawarte zostają w protokole, który zostaje przekazany do ostatecznej akceptacji Naczelnikowi Urzędu.

W okresie objętym kontrolą, Zespół zebrał się 4-okrotnie, w terminach i składach osobowych zgodnych z obowiązującymi uregulowaniami.

W dniu 19.12.2018 r. odbyło się spotkanie Zespołu dotyczące planu kontroli na I kw. 2019 r., w trakcie którego wytypowano 6 podmiotów do kontroli podatkowej.

Załączniki stanowiące integralną część każdego z protokołów zawierają ustalone ostateczne działania wobec podmiotów, tj. wykazy podmiotów wytypowanych do:

- kontroli podatkowych ze wskazaniem zakresu i okresu kontroli,
- kontroli celno-skarbowych przez Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy ze wskazaniem zakresu i okresu kontroli,
- czynności sprawdzających ze wskazaniem zakresu i okresu czynności,
- monitorowania przez komórkę analityczną Urzędu lub
- akcji *Weź paragon*.

W toku kontroli ustalono, iż sporządzone w badanym okresie protokoły dokumentujące prace Zespołu zawierają jedynie informacje o osobach uczestniczących w spotkaniach, ich podpisy i akceptację Naczelnika Urzędu. Nie spełniają tym samym wymogów określonych w art. 173 § 1 w związku z art. 280 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz.U.2018, poz. 800, Dz.U.2019, poz. 900) stanowiącym, iż „Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby”, tj. w szczególności nie zawierają informacji w zakresie:

- ilości, treści i terminu przekazania wniosków,
- kryteriów, które brano pod uwagę typując poszczególne wnioski do wykonania określonych działań,
- oceny stopnia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości oszacowanego przez komórkę analityczną,
- uzasadnienia dokonanych ustaleń końcowych oraz sposobu podejmowania ostatecznych decyzji,

co w konsekwencji uniemożliwia ocenę prawidłowości procesu planowania, zakończonego ostateczną akceptacją Naczelnika Urzędu.

W pismach z dnia 10 i 12.03.2020 r. Pani Wioletta Dąbrowska - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej wyjaśniła, iż przyczyną braku wymaganych informacji w protokołach dokumentujących spotkania Zespołu było duże obciążenie pracą i konieczność realizacji innych priorytetowych zadań informując jednocześnie, że w okresie objętym kontrolą Zespół kierował się zarówno własnym doświadczeniem jak i wynikami dokonanych analiz w zakresie wystąpienia nieprawidłowości w poszczególnych obszarach ryzyka oraz ekonomiką postępowania, wobec czego wnioski z przewidywaną kwotą uszczuplenia powyżej 3 000 zł kierowane były do kontroli podatkowej, natomiast poniżej tej kwoty do czynności sprawdzających. W sprawach złożonych, w których istniało wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia znacznych uszczupień w związku z powiązaniami karuzelowymi lub kapitałowo-osobowymi sprawy przekazywano odpowiednim organom w celu przeprowadzenia kontroli celno-skarbowych. W przypadkach kiedy decyzja Zespołu uzależniona była od rozstrzygnięcia sprawy w innych postępowaniach (kontrolnym lub podatkowym), dany podmiot podlegał monitoringowi.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. [akta kontroli: str. 38-42, 225, 227, 580-587]

4. Plany kontroli - struktura i wykonanie planów.

W przedmiotowym zakresie, w oparciu o uzyskane wyjaśnienia oraz dane pobrane z systemów informatycznych Urzędu (raport *R_KON_DRUK_OPP* wygenerowany z podsystemu KONTROLA - *Raport o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli*, zakładka „plany kontroli” za badany okres) stwierdzono:

Kontrole zaplanowane na 2019 rok i ich realizacja								
Nr planu*	Okres objęty planem kontroli	Data sporządzenia planu kontroli (tzw. wersja papierowa)	Data utworzenia planu kontroli w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia planu kontroli w podsystemie KONTROLA	Liczba podmiotów wykazanych w planie kontroli	Realizacja planu kontroli (wg stanu na dzień 31.12.2019 r.)		
						zakończone	w toku	nie podjęte
168	I kw. 2019	20.12.2018	19.12.2018	20.12.2018	7	7	0	0
169	02/2019	31.01.2019	31.01.2019	31.01.2019	2	2	0	0
174	II kw. 2019	29.03.2019	29.03.2019	29.03.2019	14	12	1	1
5691	III kw. 2019	28.06.2019	28.06.2019	28.06.2019	12	11	0	1
8462	IV kw. 2019	30.09.2019	30.09.2019	30.09.2019	8	4	2	2
w sumie:					43	36	3	4

*W tabeli nie zostały wykazane plany kontroli z okresem realizacji *Ad hoc* (A) oraz *Niezdefiniowany* (N), które należy traktować jako robocze rejestry kontroli pozaplanowych.

Z powyższej tabeli wynika, iż na rok 2019 zaplanowano 43 kontrole podatkowe, z czego na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- 36 zrealizowano,
- 3 nie zakończono,
- 4 nie podjęto.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym badaniem:

- struktury sporządzonych planów kontroli dostosowano do realnych możliwości komórki kontroli,
- wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowych (odnotowywane na *Kartach analizy ryzyka podmiotu*) przekazywano do komórki kontroli,
- niezwłocznie po dokonaniu akceptacji protokołów z posiedzeń Zespołu i planów kontroli przez Naczelnika Urzędu,
- wnioski o kontrole niezrealizowane w zaplanowanym terminie nie były przenoszone do kolejnych planów lecz pozostawały do realizacji w najbliższym okresie,
- realizacja planów kontroli była monitorowana przez kierującego komórką kontroli przy wykorzystaniu wygenerowanego z podsystemu KONTROLA *Raportu o stanie zaawansowania realizacji planu kontroli*

W celu dokonania oceny realizacji planów kontroli, weryfikacji poddano 3 kontrole nie zakończone („w toku”) i 4 kontrole nie podjęte w 2019 roku ustalając, iż:

- 3 kontrole pozostające na dzień 31.12.2019 r. „w toku” zakończono: w dniu 05.02.2020 r. (plan 174, podatnik NIP: ...) oraz w dniu 10.01.2020 r. (plan 8462, podatnicy NIP: ..., ...),
- 4 kontrole nie podjęte w 2019 r., z których:

- 2 kontrole zakończono w dniach 06.02.2020 r. i 28.01.2020 r. (plany 5691 i 8462, podatnicy NIP: ..., ...),
- 1 została wszczęta w dniu 16.01.2020 r. i na dzień zakończenia niniejszej kontroli nadal pozostawała „w toku” (plan 8462, podatnik NIP: ...),
- 1 kontrola podatkowa na dzień zakończenia niniejszej kontroli nie została nadal wszczęta (plan 174, podatnik NIP: ...).

[akta kontroli: str. 42-46, 71-91, 576, 578]

Ustalając przyczyny niepodjęcia kontroli zaplanowanych na 2019 rok wobec podatników NIP: ..., ..., ..., ... stwierdzono, iż:

1. W przypadku podatnika NIP: ...:

- siedmiokrotnie podejmowano nieskuteczne próby doręczenia podatnikowi wezwań do osobistego stawiennictwa w celu wszczęcia kontroli (pięciokrotnie za pośrednictwem pracowników Urzędu, dwukrotnie drogą pocztową) nie korzystając z uprawnienia wynikającego art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej dopuszczającego wszczęcie kontroli po upływie 7 dni od dnia doręczenia wezwania wystosowanego do podatnika w trybie art. 284 § 3 Ordynacji podatkowej, co w konsekwencji spowodowało niezrealizowanie (do dnia zakończenia niniejszej kontroli) planu kontroli za II kwartał 2019 r.,
- w podstawie prawnej wezwań kierowanych do podatnika powoływano przepisy art. 274c, art. 286 § 1 pkt 4 i art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa - mające zastosowanie w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej - pomimo, iż nie doszło do jej wszczęcia.

2. W przypadku podatników NIP:..., ... oraz ..., przez okres odpowiednio: 101, 107 oraz 154 dni nie podjęto żadnych działań w celu wszczęcia kontroli, co skutkowało niezrealizowaniem planów kontroli za III kw. 2019 r. (plan nr 5691, podatnik NIP: ...) oraz za IV kw. 2019 r. (plan nr 8462, podatnicy NIP: ..., ...).

[akta kontroli: str. 42-44, 177-222]

Odnosząc się do powyższych ustaleń, Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej, w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. wyjaśniła, iż: w przypadku podatnika NIP: ... nie podjęto kontroli w zaplanowanym okresie (również w trybie art. 284 § 4), gdyż w przedmiotowej sprawie specyfika prowadzonej działalności gospodarczej wymagała udziału kontrolowanego w czynnościach kontrolnych ze względu na konieczność wglądu do dokumentacji podatkowej, który był utrudniony z powodu choroby podatnika; nieprawidłowa podstawa prawna wezwania była natomiast wynikiem błędu osoby, która je wystawiła.

[akta kontroli: str.235]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Odnosnie niepodjęcia w 2019 roku działań w celu wszczęcia kontroli podatkowych w przypadku podatników NIP: ..., ..., ... wyjaśnień nie złożono.

4.1. Kontrole poza planem kontroli.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 13 kontroli pozaplanowych z czego:

- 7 w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług (okresy od 01.10.2017 r. do 31.10.2019 r.),
- 4 w zakresie wywiązywania się z obowiązku odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy w związku z zatrudnianiem pracowników (okresy od 09.01.2018 r. do 31.07.2019 r.),
- 2 w zakresie prawidłowości rozliczania podatku dochodowego od osób fizycznych (rok 2016).

W 2019 roku zakończono 12 spośród 13 pozaplanowych kontroli, z czego:

- 10 zakończono wynikiem pozytywnym z uszczupleniem w łącznej kwocie 582.205,00 zł (w każdym przypadku kwota uszczuplenia była wyższa niż 3.000,00 zł),

- 2 wynikiem negatywnym,
- 1 kontrola wszczęta w 2019 roku do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie została zakończona. [akta kontroli: str. 45-46]

W przedmiotowym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Prawidłowość i efektywność prowadzonych kontroli, w tym wykorzystanie plików JPK.

Do kontroli wytypowano, wg osądu kontrolera, 10 spraw z raportu R_KON_DRUK_PK_S - *Kontrole zakończone w okresie 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r.* (kontrole nr: 4245, 4244, 4251, 58976, 55710, 4252, 72849, 99004, 74057, 69429) wygenerowanego w dniu 24.02.2020 r. z podsystemu KONTROLA. [akta kontroli: str. 259-261]

Analiza 10 wybranych spraw wykazała, że:

1. W 6 przypadkach (kontrole nr: 4245, 4244, 4251, 55710, 74057, 69429) protokoły kontroli zostały ostatecznie zaakceptowane przez kierownika/osobę kierującą komórką kontroli, która jednocześnie prowadziła przedmiotowe kontrole, co świadczy o braku nadzoru sprawowanego przez Zastępcę Naczelnika w tym zakresie.

[akta kontroli: str. 413-422, 353-376, 395-404, 413-422, 493-512, 519-530]

Powyższe ustalenie w piśmie z dnia 11.03.2020 r. zostało potwierdzone przez Panią Henrykę Rogulską - kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej. [akta kontroli str. 565]

2. W 6 przypadkach (kontrole nr: 72849, 4252, 55710, 58976, 4244, 4245), w protokołach kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym nie zawarto oceny prawnej dokonanych ustaleń, co świadczy o nie przestrzeganiu wymogów ustawowych określonych przepisem art. 290 § 2 pkt 6a) Ordynacji podatkowej.

[akta kontroli: str. 57, 453-460, 429-440, 395-404, 353-376, 413-422]

Odnosząc się do powyższego ustalenia, Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej w piśmie z dnia 11.03.2020 r. wyjaśniła, że „(...) ustawa nie określa wzoru protokołu kontroli ale wskazuje jakie elementy winny być w nim zawarte. Protokół wygenerowany z podsystemu KONTROLA zawiera punkt „Opis ustaleń faktycznych”. W punkcie tym zawarte są: opisy dokonanych ustaleń faktycznych oraz oceny prawne sprawy będącej przedmiotem kontroli (...).”

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[akta kontroli str. 561]

3. W 4 przypadkach (kontrole nr: 4245, 4251, 4252, 72849) nie zachowano terminu zakończenia kontroli określonego w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli/postanowieniu o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli.

[akta kontroli: str. 413-422, 395-404, 429-440, 453-460]

Odnosząc się do powyższego ustalenia, Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej w piśmie z dnia 11.03.2020 r. wyjaśniła, że doręczenie przedmiotowych protokołów kontroli po terminie wynikało z przyczyn niezależnych od organu, tj. pobyt kontrolowanego w szpitalu, nie stawienie się w umówionym terminie z innych powodów osobistych.

[akta kontroli: str. 561]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

4. W 2 przypadkach (kontrole nr: 58976, 55710) nieprawidłowo odnotowano w podsystemie KONTROLA, kontrole podatkowe jako „właściwe”, pomimo iż były to kontrole „doraźne” obejmujące niepełny okres rozliczeniowy (dotyczące zaliczek na podatek dochodowy za wybrane miesiące w trakcie roku podatkowego), co w konsekwencji spowodowało, że dane

prezentowane w sprawozdaniu MF9Ps za 2019r. nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego w tym zakresie. [akta kontroli: str. 259-261]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

5. W 1 przypadku (kontrola nr 4245) *upoważnienie do kontroli/protokół kontroli/postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu doręczono wyłącznie prezesowi zarządu kontrolowanej spółki akcyjnej, pomimo iż zgodnie z KRS wymagane było w tym zakresie współdziałanie prezesa zarządu oraz jednego z wiceprezesów zarządu.* [akta kontroli: str. 349-388]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

6. W 2 przypadkach (kontrole nr: 4251,9004) *nie dokonano sprawdzenia wydatków deklarowanych przez kontrolowanego pod kątem ich celowości, racjonalności i faktycznego zakupu w ramach działalności gospodarczej.* [akta kontroli: str. 395-404]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

7. W 10 przypadkach (wszystkie badane sprawy), *na upoważnieniu do kontroli nie została odnotowana informacja dotycząca daty i trybu wszczęcia kontroli (poz. 28).*

Odnosząc się do powyższego ustalenia, Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej w piśmie z dnia 11.03.2020 r. wyjaśniła, że poz. 28 wskazująca datę rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa jest tożsama z datą doręczenia wskazaną w poz. 34. W każdym przypadku rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 na upoważnieniu wpisywana jest data doręczenia upoważnienia, tj. poz. 34.

[akta kontroli: str. 57]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

8. W 2 przypadkach (kontrole nr: 4252, 99004) *uznano złożone przez kontrolowanego oświadczenia, dotyczące uzyskanych przychodów z działalności gospodarczej/sprzedaży towarów poniżej kosztów zakupu, nie wskazując jakie okoliczności przemawiały za uznaniem takiego oświadczenia dla potrzeb ustaleń prowadzonej kontroli podatkowej.*

[akta kontroli: str. 429-440]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

9. W 2 przypadkach (kontrole nr: 69429, 99004) *w treści protokołu kontroli przedstawiono dane wykraczające poza zakres kontroli, tj.:*

- *o wysokości dochodów i źródłach dochodów oraz wydatkach małżonka kontrolowanego pomimo, iż kontrola dotyczyła tylko jednego z małżonków;*
- *o wysokości dochodów i źródłach dochodów udziałowców, którzy udzielili Spółce pożyczki gotówkowej oraz o wysokości dochodów i źródłach dochodów osoby (matki udziałowca) niezwiązanej z kontrolowaną osobą prawną, czym naruszono przepisy art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.*

[akta kontroli: str. 513-538, 461-490]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

10. W 1 przypadku (kontrola nr 4251) *nie odnotowano w podsystemie KONTROLA pism wystosowanych do kontrolowanego w trakcie prowadzonej kontroli.* [akta kontroli: str. 285]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

11. W 1 przypadku (kontrola nr 4245) *w treści uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym nie wskazano na potrzebę zbadania określonych okoliczności, w tym nie określono jakie czynności zostaną lub zostały podjęte, jak również nie wyjaśniono źródła zaistniałych wątpliwości.*

[akta kontroli: str. 347-349]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

12. W 1 przypadku (kontrola nr 4245) w treści uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia prowadzonej kontroli, nie przedstawiono szczegółowych przyczyn tego przedłużenia. [akta kontroli: str. 345]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

13. W 1 przypadku (kontrola nr 4245):

- w wezwaniu skierowanym do strony w sprawie osobistego stawiennictwa w celu przesłuchania, nie poinformowano o prawie odmowy wyrażenia zgody na przesłuchanie i o związanej z tym możliwości niestawienia się na wezwanie, czym naruszono przepis art. 159 § 1a Ordynacji podatkowej,
- bezpośrednio przed przesłuchaniem nie informowano strony o przysługującym jej prawie do odmowy zeznań, czym naruszono przepis art. 199 Ordynacji podatkowej.

[akta kontroli: str. 48-49]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

14. W 2 przypadkach (kontrola nr: 72849, 99004) w wezwaniach kierowanych do podatników przed wszczęciem kontroli podatkowej powoływano przepisy art. 274c, art. 286 § 1 pkt 4 i art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa - mające zastosowanie w trakcie kontroli podatkowej - pomimo, iż nie prowadzono czynności kontrolnych. [akta kontroli: str. 53-54]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

15. W 1 przypadku (kontrola nr 74057) nie podjęto czynności w zakresie weryfikacji deklarowanych przez kontrolowanego dostaw towarów w ramach wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów (WDT) i eksportu. Materiał dowodowy w tym zakresie nie został również zgromadzony w ramach czynności sprawdzających. [akta kontroli: str. 54-55]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

16. W przypadku wszystkich 10 analizowanych spraw ujawniono, że dokumenty stanowiące akta kontroli podatkowej, nie zostały ponumerowane, co nie pozwala na ocenę czy są one kompletne. [akta kontroli: str. 345-534]

Urząd nie kwestionował przedmiotowego ustalenia i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

17. W przypadku wszystkich badanych spraw, nie korzystano lub korzystano w niewystarczającym stopniu z danych udostępnionych w aplikacji WRO-System oraz ze struktur JPK na żądanie Urzędu.

Ustalono, że pracownicy komórki ds. kontroli w 2019 r. logowali się do aplikacji WRO-System, niemniej jednak statystyczne zestawienia przedstawiające wykorzystanie w 2019 r. aplikacji WRO-System przez tych pracowników nie pozwalają na ustalenie, w trakcie których spraw korzystano z danych udostępnionych w aplikacji.

Na podstawie 10 analizowanych spraw stwierdzono, że:

- kontrolowany złożył JPK na żądanie organu podatkowego (JPK_FA, JPK_KR, JPK_WB), przy czym brak jest dokumentacji przedstawiającej wyniki przeprowadzonych czynności i dokonanych ustaleń (kontrola nr 69429),
- nie przeprowadzono analizy i nie dokonano ustaleń na podstawie wydruków wygenerowanych w aplikacji WRO-System (kontrola nr 4245),
- brak jest ustaleń i dokumentacji potwierdzającej wykorzystanie w trakcie prowadzonych kontroli danych udostępnionych w aplikacji WRO-System (kontrola nr: 4244, 4251, 58976, 55710, 72849, 99004, 74057).

Ponadto ustalono, że w 2019 r. Urząd zakończył 55 kontroli, w tym 19 kontroli dotyczyło podatku VAT za lata 2018/2019, (tj. za okresy za które podatnik był obowiązany do składania plików JPK), natomiast tylko w 1 przypadku (kontrola nr 69429) żądano od kontrolowanego

przekazania plików JPK. W trakcie pozostałych 18 kontroli nie wystosowano do kontrolowanego żądania w tym zakresie. [akta kontroli: str. 49, 519-534]

Odnosząc się do powyższego ustalenia, Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej w piśmie z dnia 11.03.2020 r. wyjaśniła, że „(...) w prowadzonych w 2019 roku kontrolach wykorzystano aplikację WRO-System, co jest potwierdzone wydrukami zestawień „Statystyka”. W trakcie kontroli korzystano z modułu: Skarbiec, Analizer, Transakcje. Głównie pozyskiwano dane w zakresie składanych plików JPK-VAT, dane o podmiocie kontrolowanym i jego kontrahentach oraz dane w zakresie potwierdzenia wykazania transakcji przez kontrahenta podmiotu kontrolowanego.(...)” [akta kontroli: str. 562]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

5.1. Efektywność kontroli podatkowych.

Zgodnie z zasadami dotyczącymi sporządzania sprawozdań MF9Ps, efektywność kontroli podatkowych przeprowadzonych przez Urząd oceniono w oparciu o wyniki wszystkich kontroli zatwierdzonych w podsystemie KONTROLA do dnia 31.12.2019 r., tj. wyniki kontroli ujętych zarówno w planach kontroli na 2019 rok, w planach kontroli za lata wcześniejsze jak i kontroli pozaplanowych.

Efektywność kontroli przeprowadzonych w badanym okresie została oceniona na podstawie dostępnych w podsystemie KONTROLA raportów:

- *Raport kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach (R_KON_RAP_12) za okres 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r. wg daty zatwierdzenia kontroli,*
- *Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem (R_KON_DWK_WUSZ) wg parametrów: typ dokumentu dowiązanego - decyzja pokontrolna, deklaracja (zeznanie) przypis na podstawie wpłaty/przypis z karty kontowej; status informacji - zaakceptowana; typ postępowania - właściwe; raport za okres - 01.01.2019 r. - 31.12.2019 r. wg daty zatwierdzenia kontroli; różnica bezwzględna pomiędzy kwotą uszczuplenia i sankcji, a kwotą dodatkowego przypisu/odpisu jest większa od 3000 zł,*
- *Postępowania kontrolne (R_KON_DRUK_PK_S) wg parametru: kontrole zatwierdzone w okresie 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r. [akta kontroli: str. 259-280, 319-344]*

Na podstawie wyników ww. raportów dokonano następujących ustaleń:

- w 2019 roku w podsystemie KONTROLA zakończono i zatwierdzono 55 kontroli, w tym:
 - 44 kontrole wynikiem pozytywnym (uszczuplenie powyżej 3 tys. zł),
 - 1 kontrolę wynikiem pozytywnym (uszczuplenie poniżej 3 tys. zł),
 - 10 kontroli wynikiem negatywnym;
- łączna suma uszczupleń i sankcji wyniosła 1.781.622,30 zł (w tym 1.781.465 zł w przypadku kontroli z uszczupleniem powyżej 3.000 zł)
- wartość miernika *Kontrole pozytywne – udział kontroli pozytywnych (z ustaleniami powyżej 3.000 zł)* zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków na dzień 31 grudnia 2019 r. wyniósł 80%.

W Planie Działalności Izby Administracji Skarbowej w Warszawie na rok 2019 wartość miernika *Kontrole pozytywne – udział kontroli pozytywnych (z ustaleniami powyżej 3.000 zł)* zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków na dzień 31 grudnia 2019 r. określono na $\geq 75,0\%$.

Zatem Urząd osiągnął założoną wysokość miernika.

W wyniku analizy 45 kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym ustalono, że:

- w 33 przypadkach zostały złożone korekty deklaracji, w których podatnicy uwzględnili w całości ustalenia kontroli podatkowej, natomiast w 12 przypadkach wydano decyzje podatkowe,
- łączna kwota wyegzekwowanych należności podatkowych z tytułu złożonych korekt deklaracji i wydanych decyzji podatkowych wyniosła 1.117.019,46 zł,
- łączna kwota zobowiązań podatkowych niewyegzekwowanych na dzień 24.02.2020 r. wyniosła 661.347,00 zł,
- w przypadkach, w których zobowiązania podatkowe dotyczące kontroli zakończonych w 2019 nie zostały przez podatników uregulowane, w uzasadnionych przypadkach:
 - wystawiono tytuł wykonawczy,
 - wszczęto egzekucję administracyjną,
 - wydano decyzję o rozłożeniu na raty na wniosek podatnika.

[akta kontroli: str. 301-318]

6. Ocena kontrolowanego obszaru.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w trakcie przedmiotowej kontroli, badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę uzasadniają:

1. *Brak wyczerpującego opisu zebranych informacji o analizowanych podmiotach oraz precyzyjnie sformułowanych wniosków końcowych umożliwiających podjęcie trafnej decyzji co do dalszego postępowania, w szczególności w odniesieniu do podmiotów kierowanych do kontroli podatkowych.*
2. *Niewypełnienie wymogów co do zawartości protokołów dokumentujących posiedzenia Zespołów ds. typowania podmiotów do kontroli, skutkujące brakiem możliwości dokonania oceny prawidłowości procesu planowania osobie ostatecznie akceptującej plany kontroli (brak: informacji o ilości, treści i terminu przekazania wniosków, kryteriach, które brano pod uwagę typując poszczególne wnioski do wykonania określonych działań, oceny stopnia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości oszacowanego przez komórkę analityczną, uzasadnienia dokonanych ustaleń końcowych oraz sposobu podejmowania ostatecznych decyzji).*
3. *Niekorzystanie z uprawnienia określonego art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej w celu wszczęcia kontroli podatkowej, skutkujące przewlekłością w działaniu Urzędu i niezrealizowaniem planu kontroli.*
4. *Powoływanie błędnej podstawy prawnej w wezwaniach kierowanych do podatników (przepisów mających zastosowanie w trakcie kontroli podatkowej pomimo, iż nie doszło do jej wszczęcia).*
5. *Brak jakichkolwiek działań przez okres od 101 do 107 dni w celu wszczęcia kontroli podatkowych, skutkujące niezrealizowaniem w zaplanowanym terminie dwóch planów kontroli.*
6. *Nieprzestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności w zakresie:*
 - *zamieszczania oceny prawnej w protokole kontroli,*
 - *terminów zakończenia kontroli podatkowych,*
 - *właściwego uzasadnienia przyczyn przedłużenia terminu zakończenia kontroli,*
 - *prawidłowego ustalania osób reprezentujących kontrolowanego,*
 - *prowadzenia kontroli podatkowych zgodnie z zakresem określonym w upoważnieniu,*
 - *informowania strony o nieobowiązkowym stawianictwie oraz przysługującym jej prawie do odmowy zeznań.*
7. *Nieprzestrzeganie „Wytucznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” Ministerstwa Finansów w zakresie poprawnego kwalifikowania i odnotowywania kontroli*

- doraźnych oraz pism kierowanych do kontrolowanego.*
8. *Nieprzewodzenie lub mało wnikliwie prowadzenie weryfikacji deklarowanych przez kontrolowanego dostaw w ramach wewnętrznej dostawy towarów, wydatków i oświadczeń składanych w trakcie kontroli.*
 9. *Brak właściwego nadzoru w zakresie ostatecznej akceptacji protokołów kontroli.*
 10. *Nieprzestrzegania zasad właściwego i rzetelnego numerowania dowodów, stanowiących akta kontroli podatkowych.*
 11. *Niekorzystanie lub korzystanie w niewystarczającym stopniu z danych udostępnionych w programie WRO-System oraz struktur JPK na żądanie Urzędu.*

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji, odpowiedzialność ponoszą:

- Pani Wioletta Dąbrowska - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej,
- Pani Henryka Rogulska - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Kontroli Podatkowej,
- Beata Garbarczyk - Zastępca Naczelnika Urzędu,
- Pani Agnieszka Bajorek - Naczelnik Urzędu od 23.11.2018 r. do 31.08.2019 r.,
- Elżbieta Duszyk - Naczelnik Urzędu od 01.09.2019 r.

W związku z powyższym, zobowiązuję Naczelnika Urzędu do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz polecam:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia.
2. W bieżącej pracy Urzędu bezwzględnie przestrzegać przepisów zawartych w:
 - a) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2019, poz. 900 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przepisów:
 - art. 173 § 1 (zasady sporządzania protokołów),
 - art. 284 § 4 (uprawnienie do wszczęcia kontroli bez udziału kontrolowanego),
 - *Działu IV - Rozdział 6 oraz Działu V* (w szczególności, powoływanie właściwej podstawy prawnej w wezwaniu kierowanym do podatnika przed wszczęciem kontroli podatkowej lub w ramach prowadzonych czynności sprawdzających),
 - art. 293 § 1 (przestrzeganie tajemnicy skarbowej),
 - art. 290 § 2 (m.in. zamieszczanie w protokole kontroli oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli),
 - art. 159 § 1a (informowanie strony o prawie odmowy wyrażenia zgody na przesłuchanie i możliwości niestawienia się na wezwanie),
 - art. 199 (informowanie strony o przysługującym jej prawie do odmowy zeznań),
 - b) „Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” Ministerstwa Finansów, w szczególności w zakresie:
 - prawidłowego klasyfikowania i odnotowywania w podsystemie KONTROLA, kontroli podatkowych jako „doraźne”,
 - odnotowywania w podsystemie KONTROLA wszystkich pism kierowanych do kontrolowanego w trakcie kontroli.
3. Analizy w zakresie typowania podmiotów do przeprowadzenia określonych działań Urzędu prowadzić wnikliwie i rzetelnie, a ich wyniki formułować precyzyjnie, wskazując wnioski końcowe oraz wskazówki co do dalszego postępowania.
4. Bez zbędnej zwłoki wszczynać kontrole podatkowe, w tym korzystać w uzasadnionych przypadkach z uprawnienia na podstawie art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej, w celu

- pełnej realizacji planów kontroli.
5. Rozważyć możliwość wprowadzenia uregulowań dotyczących zasad ostatecznej akceptacji protokołów kontroli podatkowej, w szczególności w przypadku gdy kierujący komórką kontroli bezpośrednio uczestniczy w prowadzeniu kontroli i odpowiada za sporządzenie protokołu.
 6. Bezwzględnie przestrzegać terminu zakończenia kontroli podatkowych oraz zakresu kontroli określonego w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli/postanowieniu o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli.
 7. Ustalać osoby reprezentujące osobę prawną na podstawie danych odnotowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym w celu zapewniania doręczenia pism właściwym osobom reprezentującym podmiot.
 8. Podejmować wszystkie przewidziane prawem działania w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych, w szczególności w zakresie:
 - wnikliwej i rzetelnej weryfikacji deklarowanych przez kontrolowanego wydatków/dostaw towarów w ramach wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów (WDT)/eksportu,
 - weryfikacji składanych przez kontrolowanego w trakcie kontroli oświadczeń, dotyczących np. wysokości uzyskanych przychodów z działalności gospodarczej/sprzedaży towarów poniżej kosztów zakupu oraz wskazywać jakie okoliczności przemawiały za uznaniem takiego oświadczenia dla potrzeb ustaleń prowadzonej kontroli podatkowej.
 9. W upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej odnotowywać datę i tryb jej wszczęcia.
 10. W treści uzasadnienia wydawanych postanowień o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym/ przedłużeniu terminu zakończenia prowadzonej kontroli, wskazywać w szczególności źródła zaistniałych wątpliwości i okoliczności decydujące o potrzebie prowadzenia dalszej weryfikacji i zbadania określonych okoliczności.
 11. Przestrzegać zasad właściwego i rzetelnego numerowania wszystkich kart/stron dowodów, stanowiących akta kontroli podatkowej.
 12. Podjąć zdecydowane działania w zakresie szerszego wykorzystania danych zawartych w aplikacji WRO-System oraz struktur JPK na żądanie Urzędu. W każdym możliwym przypadku, w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych:
 - korzystać z danych udostępnionych w aplikacji WRO-System: pobierać i analizować dane, formułować wnioski i ustalenia,
 - żądać od kontrolowanego przekazania plików JPK w postaci elektronicznej, stosownie do przepisu art. 193a Ordynacji podatkowej, dokonane ustalenia przedstawiać w protokole kontroli podatkowej,dokumentację w tym zakresie zachować jako potwierdzenie przeprowadzenia tych czynności.
 13. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą.
 14. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w tym w szczególności odpowiedzialne za dopuszczenie do naruszenia tajemnicy skarbowej, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

8. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Stosownie do § 34 pkt 2 i 3 Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie stanowiącej załącznik do zarządzeniem nr 116/2016 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 28 września 2016 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Robert Antoszkiewicz
(podpis na oryginale)

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) aa.

Do wiadomości:

- 1) V Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.