



Warszawa, dnia 10 lutego 2021 r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie**



UNP: 1401-21-028404

Znak sprawy: 1401-IWW2.0921.7.2020

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Warszawa Mokotów
ul. Postępu 16A
02-676 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji w Warszawie przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie: „*Prawidłowość prowadzonych postępowań zabezpieczających*”.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy Warszawa Mokotów, ul Postępu 16A, 02-676 Warszawa¹

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Iwona Sadrzak Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Mokotów².

Zakres kontroli:

Działania urzędu w zakresie „Prawidłowość prowadzonych postępowań zabezpieczających”.
Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2019 r. – do 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 30.11.2020 r. do 18.12.2020 r

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW2.0921.7.2020 z dnia 30.11.2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili kontrolerzy:

Pani Wiesława Bartosiewicz – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
Pan Piotr Żukowski – starszy ekspert skarbowy;

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 4/2020

¹Zwany dalej Urzędem lub Urzędem Skarbowym

²Zwany dalej Naczelnikiem Urzędu Skarbowego

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W Urzędzie Skarbowym Warszawa Mokotów w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony:

- zarządzeniem nr 48/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 8 marca 2017 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Warszawa Mokotów regulaminu organizacyjnego, który obowiązywał od dnia 1 marca 2017 r., zmieniony zarządzeniem nr 249/2017 z dnia 6 września 2017 r. i zarządzeniem nr 69/2018 z dnia 7 maja 2018r.
- zarządzeniem nr 130/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Warszawa Mokotów regulaminu organizacyjnego, obowiązujący 14 dni od dnia podpisania.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematem kontroli.

Akty prawa wewnętrznego, organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”. [dowód: akta kontroli str. 245-250]

2. Informacja o decyzjach zabezpieczających oraz stan zabezpieczeń – stany ilościowe i wartościowe, sposoby zakończenia, rodzaj czynności zabezpieczających.

Poniżej dokonano zestawienia ilości wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczeniu w okresie kontrolowanym w podziale na poszczególne podatki.

L.p.	Wyszczególnienie	Wnioski zabezpieczające		Liczba wydanych decyzji zabezpieczających w 2019 r	Kwota podlegająca zabezpieczeniu w zł w 2019 r.
		liczba	komórka		
1	Podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT, PPL, PPE, PPR)	1	SPV-1	1	473.927
2	Podatek dochodowy od osób prawnych	0	-	0	
3	Podatek od towarów i usług	17	SKP	14	7.312.110
		1	SPV-2		
Razem		19		15	7.786.037
Liczba zabezpieczeń wydanych przez MUCS		-		7	24 489 576

Źródło danych: system POLTAX oraz BA i SZD.

Z analizy ww. tabeli wynika, iż do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Mokotów w 2019 r. wpłynęło 19 wniosków o zabezpieczenie wystawionych przez komórkę kontroli podatkowej (17 szt.) oraz przez komórki prowadzące postępowania podatkowe (2 szt.)

Urząd wydał 15 decyzji zabezpieczających na ogólną kwotę 7.786.037 zł, z tego 8 dotyczyło wniosków złożonych w 2018 r., natomiast 7 dotyczyło wniosków z 2019 r.

Dodatkowo do Urzędu w okresie objętym kontrolą wpłynęło 7 decyzji zabezpieczających z MUCS na kwotę 24.489.576 zł. [dowód: akta kontroli str. 47-49]

Poniżej przedstawiono stan ilościowy i wartościowy zabezpieczeń w okresie kontrolowanym.

Stany ilościowe i wartościowe								
Kod podstawy prawnej	Stan zabezpieczeń na dzień 01.01.2019 r.		Stan zabezpieczeń, które wpłynęły w 2019 r.		Stan zabezpieczeń załatwionych w 2019 r.		Stan zabezpieczeń na dzień 31.12.2019 r.	
	Liczba	Kwota w zł	Liczba	Kwota w zł	Liczba	Kwota w zł	Liczba	Kwota w zł
DWZA	1	540.027					1	540.027
Z155	44	164.234.508	45	40.326.549	25	66.385.943	64	138.175.114
Z541	3	87.131.373					3	87.131.373
Razem	48	251.905.908	45	40.326.549	25	66.385.943	68	225.846.514

Źródło danych: hurtownia danych WHTAX.

Powyższe dane wskazują, że Urząd w okresie objętym kontrolą wydał tylko zarządzenia zabezpieczające na podstawie art. 155 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Z155). Zabezpieczenia wydane na podstawie art. 154 § 1 (Z541) i art. 154 § 2 (DWZA) ww. ustawy pochodziły z poprzednich lat. Wzrosła liczba dokonanych zabezpieczeń na dzień 31.12.2019 r. w stosunku do liczby zabezpieczeń dokonanych na dzień 01.01.2019 r. Natomiast na koniec okresu objętego kontrolą zmniejszyła się kwota objęta zabezpieczeniem.

Na dzień 01.01.2019 r. Urząd miał do załatwienia 48 zabezpieczeń na kwotę 251.905.908 zł. W 2019 r. wpłynęło 45 zabezpieczeń na kwotę 40.326.549 zł. Zatem do załatwienia w okresie objętym kontrolą były 93 zabezpieczenia na kwotę 292.232.457 zł, z czego załatwiono 25 zabezpieczeń na kwotę 66.385.943 zł. i koniec 2019 r. pozostało 68 zabezpieczeń na kwotę 225.846.514 zł. [dowód: akta kontroli str. 51; str. 53-71 i str. 73-89]

Poniżej przedstawiono stan postępowań zabezpieczających wg sposobu ich zakończenia.

Sposoby zakończenia zabezpieczeń w 2019 r. (podatkowych i niepodatkowych)			
Kod sposobu zakończenia	Liczba zabezpieczeń - ZZ	Ilość podatników	Kwota w zł
Z1 – Zwrot przedmiotu zabezpieczenia	11	2	13.540.780
Z2 – Przejście zabezpieczenia w zajęcie egzekucyjne	3	3	44.613.814
Z3 – Inny sposób	10	4	8.202.013
Z4 – Uchylenie zabezpieczenia – art. 157a u.p.e.a.	1	1	29.336
Z5 – Uchylenie zabezpieczenia – art. 159 u.p.e.a.	0	0	0,00
M1 – Zlikwidowanie mienia	0	0	0,00
M2 – Zwrot przedmiotu zabezpieczenia	0	0	0,00
E15 – Przekazanie zgodnie z właściwością miejscową	0	0	0,00
BL – Błąd wprowadzania	0	0	0,00
Razem	25	10	66.385.943

Niezakończone	68	49	225.846.514
Ogółem	93	59	292.232.457

Źródło danych: hurtownia danych WHTAX.

Powyższe dane wskazują, że na 93 zabezpieczenia obejmujące sprawy podatkowe i niepodatkowe dotyczące 59 podatników, zakończono 25 spraw dotyczących 10 podatników, a w toku pozostaje 68 spraw dotyczących 49 podatników. [dowód: akta kontroli str. 92]

W systemie EGAPOLAX zakończenie 25 postępowań zabezpieczających dotyczących 10 podatników odnotowano w następujący sposób:

- 11 postępowań dotyczących 2 podatników zakończono wg kodu Z1 (zwrot przedmiotu zabezpieczenia),
- 3 postępowania dotyczące 3 podatników zakończono wg kodu Z2 (przejście zabezpieczenia w zajęcie egzekucyjne),
- 10 postępowań dotyczących 4 podatników zakończono wg kodu Z3 (inny sposób, np.: przekazanie wg właściwości, bądź umorzenie postępowania itd.),
- 1 postępowanie dotyczące 1 podatnika zakończona wg kodu Z4 (uchylenie zabezpieczenia – art. 157a u.p.e.a.).

Weryfikacji poddano sposób zakończenia wszystkich 25 spraw (dotyczących 10 podatników) i stwierdzono, że w przypadku 6 podatników (NIP 5213802536, NIP 7471894992, NIP 5321662115, NIP 5213809863, NIP 7010435217, brak NIP dotyczy Milczanowski Robert) postępowania zostały zakończone poprawnie, natomiast w pozostałych 4 przypadkach stwierdzono, że u podatnika:

- *NIP.....sprawę zakończono kodem Z1 podczas gdy w postępowaniu nie dokonano zabezpieczenia, wystąpiła tylko jedna relacja o niemożności dokonania czynności w dniu 05.04.2019 r. i sprawę przekazano do wierzyciela ze zwłoką 7 miesięcy (III US Warszawa Śródmieście) odnotowując jej zakończenie dopiero 04.11.2019 r. (powinno być Z3)*
- *NIP..... sprawę zakończono kodem Z4 pomimo nie wystąpienia okoliczności uchylenia zabezpieczenia, (powinno być Z1)*
- *NIP.....sprawę zakończono kodem Z3 pomimo przekształcenia postępowania zabezpieczającego w postępowanie egzekucyjne Z2,*
- *NIP.....sprawę zakończono kodem Z3 z uwagi na przekazanie postępowania zabezpieczającego do MUCS dopiero w dniu 15.07.2020 r. podczas gdy podmiot zmienił właściwość od 01.01.2020 r. [dowód: akta kontroli str.252-254]*

W dniu 17 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Pani Iwona Sadrzak złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że:

- w sprawie dotyczącej podatnika NIP.....nie wystąpiły okoliczności zwrotu przedmiotu zabezpieczenia i dlatego w dniu 14.12.2020 r. zmieniono kod zakończenia sprawy z Z1 na Z3[dowód: akta kontroli str. 91 i str. 93]
- w sprawie dotyczącej podatnika NIP.....nie wystąpiły okoliczności wynikające z art. 157a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym tj. uchylenie zabezpieczenia i dlatego w dniu 15.12.2020 r. sprawa została poprawiona w systemie i zamknięta kodem Z1 jako zwrot przedmiotu zabezpieczenia a nie kodem Z4 uchylenie zabezpieczenia.

W dniu 21 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Pani Iwona Sadrzak złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że sprawa podatnika NIP 5213745838 została zamknięta z błędnym kodem Z3 pomyłkowo i w trakcie kontroli tj. w dniu 16.12.2020 r. dokonano korekty na kod Z2.[dowód: akta kontroli str. 107]

Dodatkowo z powyższych wyjaśnień złożonych w dniu 17 i 21 grudnia 2020 r. wynika, że zwłoka:

- w zwrocie sprawy do wierzyciela dotycząca podmiotu NIP.....,
 - w przekazaniu do właściwego urzędu postępowania dotyczącego podatnika NIP.....
- wynikała z niedopatrzenia pracownika. Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń niniejszej kontroli. [dowód: akta kontroli str.93 i str. 108].

Ponadto z raportu z WHTAX Zabezpieczenia – szczegóły Sprawozdanie: EGA-SPRAW 2019 I-XII do sprawdzenia wybrano 10 niezakończonych spraw wszczętych w latach wcześniejszych i ustalono przyczyny braku ich zakończenia. [dowód: akta kontroli str. 73-89]

Analiza wybranych spraw wykazała, że w 5 przypadkach postępowanie zasadnie pozostaje w toku z uwagi na niewydanie decyzji pokontrolnych. (NIP....., NIP....., NIP....., NIP....., NIP.....).

Z pozostałych 5 spraw:

- 4 postępowania zabezpieczające (NIP.....nr sprawy 650565, NIP.....nr sprawy 628835, NIP.....nr sprawy 639712 i NIP.....nr sprawy 641114, 641116, 641117, 641118, 641119) zostały zamknięte w systemie EGAPOLTAX z opóźnieniem sięgającym od 559 do 890 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji pokontrolnej, bądź uzyskania informacji od wierzyciela o przesłance kończącej zabezpieczenie,
- jedno postępowanie zabezpieczające (NIP.....nr sprawy 538065) nie zostało zamknięte w systemie EGAPOLTAX z uwagi na brak informacji od wierzyciela o aktualności zabezpieczenia oraz braku monitorowania sprawy przez Urząd.

W dniu 11, 21 i 30 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Pani Iwona Sadrzak złożyła wyjaśnienia z których wynika, że:

- postępowania dotyczące podatnika NIP.....i podatnika NIP.....nie zostały zamknięte w systemie EGAPOLTAX z powodu niedopatrzenia pracownika [dowód: akta kontroli str.108, str. 122-123, str. 147-158, 164-165 i str. 203-216]
- postępowanie dotyczące podatnika NIP.....nie zostało zamknięte w systemie EGAPOLTAX po jego zakończeniu (uprawomocnieniu się decyzji pokontrolnej) z powodu odejścia z pracy osoby obsługującej dany rejon egzekucyjny i przejęciem sprawy przez innego pracownika. Dodatkowo wskazano na istniejące w systemach informatycznych rozwiązania techniczne (brak komunikatów lub informacji), które nie ułatwiają ich obsługi, [dowód: akta kontroli str. 109, str.124, str. 165-166, str. 217-234]
- postępowanie dotyczące podatnika NIP.....po przekształceniu się w zajęcie egzekucyjne w dniu 25 stycznia 2019 r. nie zostało zamknięte w systemie EGAPOLTAX z uwagi na odejście pracownika na emeryturę. Sprawę zamknięto w dniu 13.11.2020 r. [dowód: akta kontroli str.109, str. 124-125, str. 129-146]
- postępowanie dotyczące podatnika NIP 5341085218 nie zostało zakończone z uwagi na informację od wierzyciela z dnia 11.05.2018 r., w której poinformował, że sprawa postępowania zabezpieczającego jest aktualna. Dopiero w trakcie niniejszej kontroli Urząd wystąpił do wierzyciela i w dniu 22.12.2020 r. otrzymał informację, że postępowanie zabezpieczające zakończyło się w dniu 06.04.2017 r., po uprawomocnieniu się decyzji pokontrolnej. Jednak Urząd przez 2,5 roku nie monitorował sprawy i nie zakończył jej w systemie EGAPOLTAX, [dowód: akta kontroli str.108, str. 115-116, str.121, str. 163-164, str. 167-202, str.235-236]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniły ustaleń niniejszej kontroli.

Dodatkowo stwierdzono, że postępowania zabezpieczające dotyczące podatników NIP..... i NIP.....nie zostały przekształcone w postępowania egzekucyjne pomimo wydania i uprawomocnienia się decyzji pokontrolnych.

Z zebranego materiału dowodowego oraz złożonych wyjaśnień wynika, że:

- w postępowaniu dotyczącym podatnika NIP.....dokonano zajęcia 2 rachunków

bankowych. ING Bank Śląski S.A. poinformował o przyjęciu do realizacji i braku środków, natomiast Millenium Bank S.A. poinformował o przyjęciu do realizacji oraz o zbiegu egzekucji. Żadne środki nie zostały przekazane na rachunek depozytowy Urzędu. Postępowanie zabezpieczające nie zostało przekształcone w postępowanie egzekucyjne z powodu zbyt późnego przekazania informacji o uprawomocnieniu się decyzji pokontrolnej wydanej przez Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie. Zobowiązana Spółka nie dysponowała majątkiem i z tego powodu nie było możliwe wyegzekwowanie zaległości. [dowód: akta kontroli str.122, str. 147-158, 164-165 i str. 203-216, str. 313-314]

- w postępowaniu dotyczącym podatnika NIP 5213647604 dokonano zajęcia 2 rachunków bankowych i innych wierzytelności. Bank Zachodni WBK S.A. poinformował o braku środków wystarczających do realizacji zabezpieczenia. Powszechna Kasa Oszczędności bank Polski S.A. poinformował o zajęciu kwoty 81,89 zł. Jednak z żadnego rachunku bankowego nie zostały przekazane jakiegokolwiek środki. Zajęcie innych wierzytelności też było nieskuteczne. Postępowanie zabezpieczające nie zostało przekształcone w postępowanie egzekucyjne z powodu zbyt późnego przekazania informacji o uprawomocnieniu się decyzji pokontrolnej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie. Zobowiązana Spółka nie dysponowała majątkiem i w związku z tym nie było możliwe wyegzekwowanie zaległości [dowód: akta kontroli str. 124, str. 165-166, str. 217-234, str. 313]

Z analizy danych raportu z WHTAX dotyczących prowadzonych postępowań zabezpieczających w 2019 r. wynika, że z 93 pozycji zabezpieczeń dla 58 podatników, zabezpieczenia rzeczowe tj. zajęcia ruchomości dokonano u 5 podatników (NIP.....nr sprawy 2803743, NIP.....nr sprawy 641114, NIP.....nr sprawy 646603, NIP..... nr sprawy 46441, NIP.....nr sprawy 2715344)

Analiza tych spraw wykazała, że w postępowaniu dotyczącym podmiotu NIP.....nr sprawy 2715344 nie doszło faktycznie do zajęcia ruchomości, tu postępowanie zabezpieczające zostało zakończone poprzez umorzenie na wniosek wierzyciela (Z3). 2 postępowania zabezpieczające zostały zakończone poprzez: zwrot zlecenia rekwizycyjnego do wierzyciela (Z1) i poprzez przejście zabezpieczenia w zajęcie egzekucyjne (Z2). W 2 przypadkach postępowania zabezpieczające pozostają w toku z uwagi na niewydanie decyzji pokontrolnej. [dowód: akta kontroli str. 258-259; str. 299-312]

3. Przebieg postępowań zabezpieczających w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Postępowanie zabezpieczające uregulowane jest w Rozdziale 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 33 ustawy zobowiązanie podatkowe może być zabezpieczone przed terminem płatności na majątku podatnika, a także na majątku wspólnym małżonków, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że nie zostanie ono wykonane.

Zabezpieczenia można dokonać również w toku postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej, przed wydaniem decyzji ustalającej lub określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji określającej wysokość zwrotu podatku.

Postępowanie to służy zabezpieczeniu interesu budżetu państwa i budżetów samorządowych zanim jeszcze powstaną przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej określone w art. 26 ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa dotyczące postępowania zabezpieczającego mogą być stosowane w odniesieniu do dwóch rodzajów należności:

1. Zobowiązań podatkowych przed upływem terminu ich płatności (art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).

2. Zobowiązań podatkowych przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania, decyzji określającej wysokość zobowiązania i decyzji określającej zwrot podatku (art. 33 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa).

Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa przy realizacji tego typu zabezpieczenia wymagają od organu podatkowego wydania decyzji o zabezpieczeniu.

W jednostce kontrolowanej zgodnie ze złożonym w dniu 04.12.2020 r. wyjaśnieniem przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Mokotów proces postępowań zabezpieczających przebiega jak niżej.

Rozpoczęcie procedury zmierzającej do wydania decyzji zabezpieczającej w komórce SEW1 inicjowane jest poprzez wpływ wniosku o zabezpieczenie w toku kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego. Kierownik komórki SEW1 zakłada sprawę w systemie BA/SZD i dekretuje wniosek na pracownika. W kolejnym etapie pracownik podejmuje czynności mające na celu zgromadzenie kompletnego materiału dowodowego, który będzie wskazywał na wypełnienie przesłanek zabezpieczenia zawartych w ustawie Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 1325 z późn. zm.). Dane te pozyskiwane są z dostępnych w Urzędzie systemów informatycznych, np. wykazy zaległości podatkowych, stany postępowań egzekucyjnych, informacje o składnikach majątku mogących być przedmiotem zabezpieczenia, nr rachunków bankowych, dane z CEPIK, elektronicznej bazy Ksiąg Wieczystych oraz z aplikacji SeRCe.

Po zgromadzeniu niezbędnego materiału dowodowego i potwierdzeniu istnienia przesłanek zabezpieczenia, pracownik ustala kwotę odsetek od przybliżonego zobowiązania podatkowego wskazanego we wniosku o zabezpieczenie i przystępuje do sporządzenia projektu decyzji. Projekt decyzji w dwóch egzemplarzach przekazywany jest do akceptacji kierownika.

Po wydaniu decyzji o zabezpieczeniu pracownik przygotowuje projekty zarządzenia zabezpieczenia (na obowiązującym formularzu) i przekazuje do akceptacji kierownika. Wydaną decyzję doręcza się Stronie (zgodnie z przepisami regulującymi kwestię doręczeń) lub przekazuje właściwemu organowi egzekucyjnemu do doręczenia wraz ze sporządzonym zarządzeniem zabezpieczenia. Następnie pracownik rejestruje decyzję w systemie POLTAX Plus na formularzu ZOB-Z, po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzję zatwierdza, rejestrując datę jej doręczenia. W przypadku wpływu odwołania od decyzji pracownik przygotowuje projekt stanowiska organu I instancji oraz przygotowuje akta sprawy do przekazania organowi odwoławczemu. Pracownik rejestruje także odwołanie w systemie POLTAX Plus, a następnie decyzję organu podatkowego II instancji.

Po ustaleniu informacji o wydaniu i doręczeniu decyzji określającej wysokość zobowiązania pracownik komórki wierzycielskiej rejestruje przerwę w biegu terminu przedawnienia ZBTP12 w systemie POLTAX2B Plus. *[dowód: akta kontroli str. 159-161]*

Do weryfikacji przebiegu postępowań zabezpieczających w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa wybrano 12 spraw z raportu z WHTAX Zabezpieczenia – szczegóły Sprawozdanie: EGA-SPRAW 2019 I-XII. *[dowód: akta kontroli str. 73-89]*

Przy wyborze spraw kierowano się terminem złożenia wniosku w I połowie 2019 r.

Sprawy te zweryfikowano pod względem:

- poprawności prowadzonego postępowania dowodowego, w tym zgromadzonego materiału w sprawie,
- prawidłowości i terminowości wydanych decyzji, w tym zgodności kwot i okresów z wnioskiem, akceptacji przez osoby uprawnione oraz i właściwego doręczenia,
- terminowości i prawidłowości odnotowywania w systemie POLTAX2B Plus przerw dotyczących zawieszenia biegu terminu przedawnienia,
- terminowości i prawidłowości rejestrowania decyzji zabezpieczających w systemie POLTAX plus.

Analiza wybranych do weryfikacji spraw wykazała, że:

1. W żadnej sprawie przed wydaniem decyzji o zabezpieczeniu nie egzekwowano od zobowiązanych Oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego na formularzu ORD-HZ. We wnioskach oraz w treści decyzji o zabezpieczeniu nie zawarto informacji w przedmiotowym zakresie.
2. Nie odnotowano w systemie POLTAX2B Plus przerw ZBTP12 (zawieszenie biegu terminu przedawnienia) u podatników NIP... ..i NIP... ..pomimo wydania decyzji określającej zobowiązanie podatkowe w 2019 r.
3. Decyzje o zabezpieczeniu w 2 sprawach (NIP... ..i NIP... ..) wprowadzono do systemu POLTAX Plus odpowiednio po 50 dniach i po 19 miesiącach od dnia ich wydania.
4. Decyzje zabezpieczające wydawane były w terminie od 11 do 139 dni od sporządzenia wniosku przez komórkę kontroli, z tym, że w przypadku podatnika:
 - NIP... ..po 79 dniach, (czynności przez komórkę wierzyciela podjęto po 70 dniach od zawnioskowania),
 - NIP... ..po 139 dniach (czynności były prowadzone w oparciu o dane będące w posiadaniu Urzędu)
 - NIP... ..po 112 dniach, (czynności przez komórkę wierzyciela podjęto po 70 dniach od zawnioskowania),
 - NIP... ..po 76 dniach, (czynności przez komórkę wierzyciela podjęto po 60 dniach od zawnioskowania),
 - NIP... ..po 62 dniach, (czynności przez komórkę wierzyciela podjęto po 30 dniach od zawnioskowania),
 - NIP... ..po 56 dniach, (czynności przez komórkę wierzyciela podjęto po 55 dniach od zawnioskowania).

W dniu 18.12.2020 r. Pani Monika Petryka kierownik Referatu SEW-1 wskazała:

- odośnie nie egzekwowania oświadczenia ORD-HZ Urząd uznał, że wszystkie bieżące informacje są pozyskiwane z innych dostępnych źródeł takich jak CEPiK czy EKW, a oświadczenia składane przez podatników często zawierają niepełne lub niekompletne informacje. Należy jednak zauważyć, że we wnioskach i decyzjach nie zawarto jakiegokolwiek informacji o braku zasadności egzekwowania oświadczeń i korzystania z tej możliwości w danym przypadku, [dowód: akta kontroli str. 94]
- w przypadku podmiotów NIP....., NIP....., przerwy dotyczące zawieszenia biegu terminu przedawnienia w POLTAX2B Plus zostały uzupełnione (odnotowane) w trakcie niniejszej kontroli, [dowód: akta kontroli str. 102-104]
- odległe terminy we wprowadzeniu decyzji zabezpieczających do systemu POLTAX Plus w przypadku podmiotów NIP.....i NIP.....wynikały z przeoczenia pracownika, [dowód: akta kontroli str. 95-96]
- opieszałość w wydawaniu decyzji o zabezpieczeniu wynikała z dużego obciążenia pracą, uszczuplonej liczby pracowników w komórce SEW oraz realizacją również innych priorytetowych zadań. [dowód: akta kontroli 99-100]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniły ustaleń kontroli.

4. Przebieg postępowań zabezpieczających w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Próba kontrolna została wybrana według osądu kontrolera; wybrano 11 z 68 pozycji, co stanowi 16,1 % badanej populacji. Kryterium wyboru stanowiły dwa warunki: pierwszy, aby wniosek do

Wierzyciela wpłynął w I półroczu 2019 r., drugi, aby decyzja o zabezpieczeniu wydana została w 2019 r. W toku kontroli stwierdzono:

1. *W sprawie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego nr 719349 (POLTAX Plus) nie dopełniono obowiązku terminowego wystawienia tytułu wykonawczego, wynikającego z art. 154 § 4 pkt 1 u.p.e.a, po wydaniu decyzji nr 1433-SPV-2.4103.27.2019.9.SIJA z dnia 04.09.2019 r., określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okresy objęte zabezpieczeniem. Tytuł wykonawczy wystawiono z jednodniowym opóźnieniem, co spowodowało nie przekształcenie się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne. Fakt ten nie wywołał skutku w postaci nie wyegzekwowania zaległości, ze względu na brak wierzytelności u kontrahenta zobowiązanego podmiotu.[dowód: akta kontroli str. 290-291].*

Z wyjaśnienia złożonego na piśmie w dniu 21.12.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Panią Iwonę Sadrzak wynika, że wystawienie tytułu wykonawczego w przedmiotowej sprawie z 1 dniowym opóźnieniem wynikało z niedopatrzenia pracownika. Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.[dowód: akta kontroli str. 618]

2. *Dwie sprawy zabezpieczenia zobowiązania podatkowego nr 719021 i nr 724732 (POLTAX Plus), przekazane zostały naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu miejscowo, z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 345 i 433 dni, licząc od daty zmiany adresu podmiotu, wobec którego dokonano zabezpieczenia, ujawnionej w systemie POLTAX Plus.[dowód: akta kontroli str. 277, 279-280]*

Z wyjaśnienia złożonego na piśmie w dniu 21.12.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Panią Iwonę Sadrzak wynika, że zwłoka w przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością spowodowana była w pierwszej kolejności zmianą pracownika na obszarze egzekucyjnym z czym wiązał się brak ciągłości obsługi sprawy oraz brakiem komunikatu w programie POLTAX informującym o zmianie właściwości. W sprawie zaistniałego uchybienia w obsłudze sprawy egzekucyjnej i zabezpieczającej wystosowano zgłoszenie HELPDESK w systemie CSD, wskazując możliwe rozwiązania techniczne wspomagające obsługę spraw w podsystemie EGAPOLTAX, ponieważ istniejące rozwiązania techniczne w systemach informatycznych przewidziane dla spraw zabezpieczających, niewątpliwie negatywnie wpływają na sposób ich obsługi, z uwagi np. na brak bieżących komunikatów o zmianie właściwości miejscowej i adresu zobowiązanych. Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.[dowód: akta kontroli str. 613-615]

3. *Brak udokumentowanych działań w zakresie poszukiwania majątku podatnika w niżej wymienionych 8 sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego:*
 - *nr 722773 przez okres 558 dni, licząc od dnia wykonania raportów w systemach informatycznych, wykonanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w dniu 01.03.2019 r. do dnia 9.09.2020 r., w którym ponownie wykonano raporty w zakresie poszukiwania majątku podmiotu.*
 - *nr 722772 przez okres 559 dni, licząc od dnia wykonania czynności zabezpieczających wykonanych w dniu 01.03.2019 r., do dnia wykonania raportów w celu poszukiwania majątku podmiotu w dniu 10 i 11.09.2020 r.*
 - *nr 724918 przez okres 525 dni, licząc od dnia zamknięcia 24.06.2019 r. ze względu na bezskuteczność egzekucji, prowadzonych wobec podmiotu postępowań egzekucyjnych, do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli w dniu 30.11.2020 r.*
 - *nr 2803743 przez okres 421 dni, licząc od dnia przekazania Urzędowi informacji Banku o przeszkodzie w realizacji zajęcia w dniu 16.07.2019 r., do dnia wykonania raportów z WRO system, CePiK, Rejestru Ksiąg Wieczystych w dniu 09.09.2020 r.*

- nr 726360 przez okres 552 dni, licząc od daty zajęcia rachunku bankowego 27.03.2019 r., do dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania zabezpieczającego 29.09.2020 r. Raport „Karta odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany” wykonano po zakończeniu postępowania zabezpieczającego w dniu 07.12.2020 r.
- nr 724732 przez okres 433 dni, licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego dłużnikowi zajętej wierzytelności 10.04.2019 r., do dnia przekazania sprawy zgodnie z właściwością miejscową do Urzędu Skarbowego Poznań Wilda 16.06.2020 r.
- nr 722640 przez okres 266 dni, licząc od daty przekazania informacji przez dłużnika zajętej wierzytelności w dniu 12.03.2019 r., do dnia wykonania raportu z WRO System 03.12.2019 r. oraz od tego dnia przez okres 281 dni do wykonania kolejnego raportu z WRO System 09.09.2020 r.
- nr 719021 przez okres 664 dni, licząc od daty doręczenia zajęcia zabezpieczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności w dniu 07.02.2019 r., do dnia przekazania sprawy zgodnie z właściwością miejscową, co nastąpiło w trakcie kontroli, w dniu 02.12.2020 r. [dowód: akta kontroli str. 277-289]

4. Brak aktywnego szukania majątku w trybie art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w 2 sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, poprzez skierowanie zapytania do:

- sprawie nr 722773 - OGNIVO, CePiK, Rejestru Ksiąg Wieczystych oraz poszukiwania w programie CzM i Internecie. Powyższe dotyczy szukania majątku podjętego w dniu 09.09.2020 r.
- sprawach nr 726360 i nr 722640 - CePiK, Rejestru Ksiąg Wieczystych oraz poszukiwania w programie CzM i Internecie. [dowód: akta kontroli str. 279, 280, 289]

Z wyjaśnienia złożonego na piśmie w dniu 21.12.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Panią Iwonę Sadrzak wynika, że w powyższych postępowaniach zastosowano wszystkie możliwe środki zabezpieczające. Brak zastosowania innych środków świadczy o braku ustaleń w tym zakresie. Brak w aktach postępowań zabezpieczających wydruków negatywnych raportów nie jest jednoznaczny z beczynnością w sprawie. Należy zauważyć, że generowanie negatywnych raportów w aktach sprawy stoi w sprzeczności z ekonomią wykorzystania zasobów artykułów papierniczych zużywanych przez organ administracji publicznej. Wdrożenie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją niewątpliwie wskazuje kierunek zmian w tym zakresie. Uznając jednakże konieczność monitorowania przeprowadzania czynności zmierzających do zastosowania środków zabezpieczających, zobowiązano pracowników do odnotowywania zdarzenia INFZ w sprawach zabezpieczających.

Powyższe wyjaśnienie nie wpływa na dokonane ustalenia i nie podlega uwzględnieniu. Na beczynność w poszukiwaniu majątku oraz poszukiwanie majątku bez wykorzystania wszystkich możliwych środków wskazują: brak odnotowania zdarzenia INFZ wraz z podaniem jakie bazy danych były przeszukane, jakie czynności wykonano oraz brak negatywnych raportów. Należy podkreślić, iż znajdujące się w aktach spraw raporty z WRO Systemu, raport z e-Orus „Karta odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany”, raporty z CePiK były w większości raportami negatywnymi, co stoi w sprzeczności z informacją przedstawioną w wyjaśnieniu. Z powyższego należy wnioskować, że w ramach poszukiwania majątku zobowiązanego raporty drukowane były zawsze bez względu na wynik. [dowód: akta kontroli str. 613-617]

5. Brak ponaglenia dotyczącego udzielenia odpowiedzi przez dłużnika zajętej wierzytelności JPK, Banku w niżej wymienionych sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego:

- nr 722772 przez okres 509 dni licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego 01.03.2019 r. – nr 2516635, do dnia wysłania ponaglenia do kontrahenta 20.07.2020 r.
- nr 724918 przez okres 614 dni, licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego 21.03.2019 r. – czynność nr 2521162, do dnia wysłania ponaglenia do Banku 24.11.2020 r.

- nr 723360 przez okres 615 dni, licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego 27.03.2019 r. – czynność nr 2523261, do dnia wysłania ponaglenia do Banku tj. 01.12.2020 r.
- nr 724732 przez okres 439 dni, licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego 04.04.2019 r. - czynność nr: 2520156, 2520162, 2520165, 2520167, 2520173, do dnia przekazania sprawy zgodnie z właściwością miejscową do Urzędu Skarbowego Poznań Wilda 16.06.2020 r.
- nr 719021 przez okres 664 dni, licząc od dnia doręczenia zajęcia zabezpieczającego 07.02.2019 r.– czynność nr: 2507381, 2507383, do dnia wysłania ponaglenia tj. 02.12.2020 r.[dowód: akta kontroli str. 277, 280, 281, 284, 285, 286, 288]

Z wyjaśnienia złożonego na piśmie w dniu 21.12.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Panią Iwonę Sadrzak wynika, że opóźnienie w wysłaniu ponaglenia w sprawie było niedopatrzeniem pracownika prowadzącego sprawę.[dowód: akta kontroli str. 613-617]

5. Rejestrowanie czynności zabezpieczających i zdarzeń egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

1. W 5 sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego nr: 719021, 722640, 726360, 724918, 722774, nie zarejestrowano czynności doręczenia odpisu zarządzenia zabezpieczenia DOZZ, pomimo doręczenia odpisu zarządzenia zabezpieczenia zobowiązanemu.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 21.12.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Panią Iwonę Sadrzak, wynika, iż brak odnotowania czynności DOZZ wynikał z niedopatrzenia pracownika. Niezarejestrowane czynności odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX w dniu 21.12.2020 r. z wyjątkiem spraw nr 719021 i nr 726360, które zostały zamknięte w związku z przekazaniem do właściwego urzędu skarbowego lub umorzeniem postępowania zabezpieczającego.

2. W 2 sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego nr 2803743 i nr 722773, czynność doręczenia odpisu zarządzenia zabezpieczenia DOZZ odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX, odpowiednio 16.09.2019 r. i 15.05.2019 r., z opóźnieniem 34 i 40 dni, licząc od daty wpływu zwrotnej korespondencji do Urzędu Skarbowego w dniach 12.08.2019 r. i 05.04.2019 r.
3. W 6 sprawach zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, zdarzeń: POT - doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności, POZ - doręczenie informacji o zajęciu zobowiązanemu, OSW - oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności dot. zajęcia, nie zaewidencjonowano w podsystemie EGAPOLTAX PLUS lub zaewidencjonowano z opóźnieniem w sprawach:
 - nr 719021: do zajęcia ZRBA 2507356 nie utworzono POT i POZ, do zajęcia ZIWI 2507387 nie utworzono zdarzenia POT.
 - nr 722640: do zajęcia ZRBA 2516009, POT utworzono 64 dni po otrzymaniu zawiadomienia o przeszkodzie zajęcia, POZ utworzono 48 dni po wpływie do Urzędu nieodebranej przesyłki z zawiadomieniem,
 - nr 726360: do zajęcia ZRBA 2523261, POZ utworzono 40 dni po wpływie do Urzędu nieodebranego zajęcia zabezpieczającego,
 - nr 2803743: do zajęcia ZRBA 7023981 POZ utworzono 35 dni od dnia wpływu do Urzędu nieodebranego zajęcia zabezpieczającego,
 - nr 722773: do zajęcia ZRBA 2518596 POZ utworzono 40 dni od dnia wpływu do Urzędu nieodebranego zajęcia zabezpieczającego, OSW utworzono 65 dni od dnia wpływu oświadczenia do Urzędu,

- nr 722744: do zajęcia ZRBA 2516533w POZ z dnia 02.04.2019, błędnie wpisano datę 09.04.2019 (w tym zdarzeniu 14 dzień po pierwszym awizo, uważany za dzień doręczenia przy doręczeniu w trybie zastępczym wypada 02.04.2019 r.) utworzono 34 dni od dnia wpływu do Urzędu nieodebranego zajęcia zabezpieczającego. OSW utworzono 63 dni od dnia wpływu oświadczenia do Urzędu.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Naczelnika Urzędu Panią Iwonę Sadrzak w dniu 21.12.2012 r., jako okoliczność wpływającą na zauważone terminy odnotowywania czynności w podsystemie EGAPOLTAX PLUS wskazać należy, że obciążenie pracą pracowników komórek egzekucji administracyjnej jest okolicznością, którą należy bezwzględnie wziąć pod uwagę dokonując oceny ww. uchybień. Nadmierne obciążenie pracowników jest obiektywnie stwierdzoną okolicznością i podstawą do dokonania zmian w strukturze organów egzekucyjnych. Narzędzia informatyczne, którymi dysponują pracownicy komórek egzekucji wymagają zmian, aby służyć większym wsparciem pracownikom i zapobiegać powstałym uchybieniem, co widać na podstawie analizowanych w toku kontroli spraw. Działania w tym zakresie podjęto dokonując zgłoszeń HELPDESK w systemie CSD.

Okolicznością mającą wpływ na przebieg postępowań ma również dokonywana rotacja obszarów egzekucyjnych wymagana przez standardy funkcjonujące w obszarze egzekucji administracyjnej. Sposób na ograniczenie wystąpienia niewątpliwie poważnych ryzyk, generuje pojawienie się innego ryzyka, związanego z utratą ciągłości prowadzenia sprawy przez egzekutora i powstaniem prawdopodobieństwa wystąpienia uchybień w prowadzonych sprawach zabezpieczających. Podjęte działania naprawcze poprzez zmianę struktury organów egzekucyjnych również zmierzają do wyeliminowania opisanych uchybień.

III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami³.

Powyższą ocenę uzasadnia:

1. Nie wykorzystywanie w postępowaniach zabezpieczających Oświadczeń o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego na formularzu ORD-HZ. We wnioskach oraz w treści decyzji o zabezpieczeniu nie zamieszczano informacji w przedmiotowym zakresie.
2. Zamykanie spraw w systemie EGAPOLTAX z błędnym kodem oraz z opóźnieniem sięgającym od 559 do 890 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji pokontrolnej, bądź uzyskanej informacji od wierzyciela o przesłankach powodujących ich zakończenie.
3. Opieszałość w przekazywaniu spraw wg właściwości miejscowej oraz zwrocie do wierzyciela.
4. Opieszałość w podejmowaniu postępowań zabezpieczających, wydawaniu decyzji o zabezpieczeniu oraz ich ewidencjonowaniu w systemie POLTAX Plus.
5. Brak bieżącego odnotowywania w systemie POLTAX2b Plus przerw ZBTP12 (zawieszenie biegu terminu przedawnienia).
6. Brak udokumentowanych działań w zakresie poszukiwania majątku podatnika w toku postępowań zabezpieczających przez okres sięgający do 664 dni.

³ Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

7. Wysyłanie ponagieł do dłużników zajętych wierzytelności z opóźnieniem sięgającym od 509 do 664 dni.
8. Nie rejestrowanie bądź nieterminowe rejestrowanie w podsystemie EGAPOLTAX danych dotyczących czynności zabezpieczających i zdarzeń egzekucyjnych.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli dotyczą przede wszystkim opóźnień i opieszałości w realizacji zadań, na poszczególnych etapach prowadzonych postępowań zabezpieczających. Ich ilość w badanych sprawach obniża ocenę pracy Urzędu, jednak w żadnej z badanych spraw nie wystąpiło ryzyko w aspekcie finansowym, a stwierdzone naruszenia przepisów nie spowodowały odpowiedzialności karnej lub naruszenia dyscypliny Finansów publicznych.

Za stwierdzone uchybienia z tytułu nadzoru i organizacji, odpowiedzialność ponoszą:

- Pan Wojciech Kustra Naczelnik Urzędu Skarbowego.
- Pan Radosław Pers Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego.
- Pani Iwona Jemielity kierownik działu spraw wierzycielskich (SEW-1).
- Pani Iwona Wichowska kierownik Działu egzekucji administracyjnej (SEE-1).
- Pan Michał Żaglewski kierownik Działu egzekucji administracyjnej (SEE-2).

IV. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu dalsze doskonalenie pracy w Urzędzie oraz wyeliminowanie stwierdzonych uchybień.

W szczególności należy omówić wyniki kontroli z pracownikami Urzędu, wskazując na stwierdzone uchybienia oraz zobowiązując do prawidłowej realizacji nałożonych zadań.

Ponadto:

1. W postępowaniach zabezpieczających wykorzystywać informacje z *Oświadczeń o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych ORD-HZ*, a w przypadku ich braku wskazywać przyczyny ich nie pozyskania.
2. Sprawy dotyczące zabezpieczeń zamykać w systemie EGAPOLTAX bezpośrednio po zaistnieniu przesłanek powodujących ich zakończenie, wykorzystując właściwy kod.
3. Zabezpieczenia dotyczące podmiotów które zmieniły właściwość miejscową lub dotyczące innego wierzyciela przekazywać do właściwego organu, bądź zwracać wierzycielowi bez zbędnej zwłoki.
4. Po wpływie wniosku do komórki wierzycielskiej bez zbędnej zwłoki podejmować postępowania zabezpieczające, aby decyzje o zabezpieczeniu były niezwłocznie wydane i zaewidencjonowane w systemie POLTAX.
5. Przerwy ZBTP12 (zawieszenie biegu terminu przedawnienia) odnotowywać w systemie POLTAX2b Plus bezpośrednio po wydaniu decyzji o zabezpieczeniu.
6. W toku prowadzonych postępowań zabezpieczających bezwzględnie dokumentować wszystkie czynności dotyczące poszukiwania majątku podatnika.
7. Ponaglenia do dłużników zajętych wierzytelności stosownie do stanu spraw wysyłać bez zbędnej zwłoki.
8. Wszystkie czynności zabezpieczające i zdarzenia egzekucyjne na bieżąco rejestrować w systemie EGAPOLTAX.

V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych powyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 142/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowalnej), (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 pkt 2 ww. Instrukcji kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o sposobie realizacji zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Bartosz Zbaraszcuk
*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/ a

Do wiadomości:

1. V Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.