



Warszawa, dnia 09 kwietnia 2020 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
w WARSZAWIE**



UNP: 1401-20-041221

Znak sprawy: 1401-IWW1.0921.1.2020

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Piasecznie**
ul. Energetyczna nr 5
05-500 Piaseczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli planowej

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne w zakresie „*Prawidłowość prowadzenia postępowań zabezpieczających*”.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Piasecznie¹, z siedzibą przy ul. Energetycznej nr 5, 05-500 Piaseczno.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Teresa Jarzec Naczelnik Urzędu.

Zakres kontroli:

Prawidłowość prowadzenia postępowań zabezpieczających.

Kontrolą został objęty okres: od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 27.01.2020 r. do 13.02.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr IWW1/0921-1/2020 z dnia 22 stycznia 2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie przeprowadzili, po okazaniu legitymacji służbowych, kontrolerzy:

Pani Urszula Osuch – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli;

¹ Dalej zwany Urząd Skarbowy lub Urząd.

Pani Monika Nagórska - Hilik – starszy ekspert skarbowy.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2020.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Piasecznie działał na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego:

- zarządzeniem nr 80/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 14.04.2017 r., który został uchylony z dniem 29.11.2019 r.;
- zarządzeniem nr 135/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 15.11.2019 r., który obowiązywał od dnia 30.11.2019 r.

Akty prawa wewnętrznego, organizacja pracy i zadania z zakresu kontroli, osoby wykonujące te zadania oraz odpowiedzialne za ich wykonanie i sprawowanie nadzoru wymienione zostały w „Arkuszu ustaleń”.

[dowód: akta kontroli: str. 1074-1080]

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Informacje o decyzjach zabezpieczających oraz stan zabezpieczeń – stany ilościowe i wartościowe, sposoby zakończenia, rodzaj czynności zabezpieczających.

W oparciu o raport „Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe” wygenerowany z systemu POLTAX za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. ustalono, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Piasecznie wydał dla 12 podatników decyzje o zabezpieczeniu na łączną kwotę 18.561.716,01 zł natomiast Urząd Celno-Skarbowy przekazał do wykorzystania przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie 10 decyzji o zabezpieczeniu na łączną kwotę 41.730.747,48 zł.

[dowód: akta kontroli: str. 27-38, str. 1080]

Według stanu na dzień 01.01.2019 r. Urząd miał do załatwienia 225 szt. zabezpieczeń na kwotę 175.929.463,53 zł, wpłynęło w 2019 r. 248 szt. zabezpieczeń na kwotę 78.050.494,72 zł i załatwiono w tym okresie 80 szt. zabezpieczeń na kwotę 25.582.700,00 zł. Według stanu na dzień 31.12.2019 r. pozostało do załatwienia 393 szt. zabezpieczeń na kwotę 228.397.258,25 zł.

[dowód: akta kontroli: str. 1081]

W 2019 r. ogółem dokonano zabezpieczeń dotyczących spraw podatkowych i niepodatkowych w stosunku do 80 podatników na łączną kwotę 253.979.958,25 zł, w tym ilość spraw niezakończonych dotyczy 393 szt. zabezpieczeń dokonanych u 69 podatników na łączną kwotę 228.397.258,25 zł. W pozostałych sprawach dotyczących 80 szt. zabezpieczeń u 11 podatników na łączną kwotę 25.582.700 zł zostały one zamknięte w podsystemie EGAPOLTAX według kodów Z1 (Zwrot przedmiotu zabezpieczenia), Z2 (Przejście zabezpieczenia w zajęcie egzekucyjne), Z3 (Inny sposób), Z4 (Uchylenie zabezpieczenia – art. 157a u.p.e.a.).

[dowód: akta kontroli: str. 1082]

W wyniku analizy ww. spraw ustalono, iż niezakończone postępowania zabezpieczające dotyczące spraw:

- podatkowych trwały w okresie od 52 do 1.525 dni, licząc od daty otrzymania zarządzenia zabezpieczenia przez komórkę egzekucji lub od daty wszczęcia postępowania

zabezpieczającego do daty zamknięcia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX w dniu 25.01.2020 r. lub do daty zakończenia niniejszej kontroli, tj. w dniu 13.02.2020 r.

- niepodatkowych trwały w okresie od 309 do 3.031 dni, licząc od daty otrzymania zarządzenia zabezpieczenia przez komórkę egzekucji lub od daty wszczęcia postępowania zabezpieczającego do daty zakończenia niniejszej kontroli, tj. w dniu 13.02.2020 r.

Przy czym ustalone okresy trwania niezakończonych postępowań zabezpieczających obejmują daty skrajne i nie uwzględniają dokonanych w międzyczasie czynności egzekucyjnych.

U 7 zobowiązanych, których dotyczyły sprawy niezakończone ustalono, że dokonano zabezpieczeń rzeczowych, w stosunku do których organ egzekucyjny podjął stosowne działania. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli: str. 40-65, str. 1111, str. 1114]

Kontroli poddano 393 szt. zabezpieczeń dokonanych u 69 zobowiązanych, w tym w przypadku 206 szt. zabezpieczeń dokonanych u 49 zobowiązanych (niżej wymienionych) stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.

Do ww. spraw należą sprawy o nr 583295, od nr 2008437 do nr 2008441, od nr 570556 do nr 570559, od nr 592971 do nr 592973, nr 594975, od nr 585042 do nr 585046, od nr 601037 do nr 601044, nr 558097, nr 303117, nr 369951, nr 339218, nr 597107, nr 597106, od nr 2042636 do nr 2042639, od nr 579427 do nr 579436, od nr 3123050 do nr 3123052, nr 2044548, od nr 4931181 do nr 4931183, nr 530381, nr 440060, nr 325373, nr 325375, nr 325399, nr 325400, nr 325369, nr 3253371, nr 325384, nr 325386, nr 325391, nr 325394, nr 339694, od nr 2025449 do nr 2025455, nr 379418, nr 379424, nr 379427, nr 379430, nr 379431, nr 551670, nr 593046, nr 593047, od nr 600463 do nr 600470, od nr 595622 do nr 595624, nr 594977, nr 594976, nr 539049, nr 2069031, od nr 586609 do nr 586633, od nr 2006902 do nr 2006904, nr 2006996, nr 591843, nr 591844, od nr 584080 do nr 584103, nr 532767, od nr 585839 do nr 585845, nr 530380, od nr 593616 do nr 593621, od nr 573202 do nr 573212, nr 560529, od nr 586599 do nr 586602, od nr 594500 do nr 594510, nr 607656, od nr 531848 do nr 531852, nr 2806811, nr 2806812, od nr 493685 do nr 493688.

Przebieg ww. postępowań zabezpieczających prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rejestrowanie czynności zabezpieczających i zdarzeń egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX został opisany w pkt 2 ppkt 2.3. i ppkt 2.4. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli: str. 1084-1110]

2.2. Przebieg postępowań zabezpieczających w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontroli poddano próbę 10 spraw, która została wybrana metodą losową na podstawie raportu „Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe” wygenerowanego z systemu POLTAX według zadanych parametrów - kod formularza: ZOB-Z, status wymiarowy: Z – Zatwierdzony do księgowania, wskaźnik poprawności: W-Poprawny, wystawiony od 01.01.2019 do 31.12.2019. Wybrano 10 pozycji z 166 pozycji, co stanowi 6,02% badanej populacji.

[dowód: akta kontroli: str. 28-38]

W wyniku analizy ww. spraw stwierdzono:

1. W 1 sprawie dotyczącej podatnika o NIP [REDAKTOWANE] decyzja o zabezpieczeniu znak

1418-SEW.4253.15.2019.RUK z dnia 25.10.2019 r. została wydana w 328 dniu, licząc od daty zakończenia kontroli podatkowej (nr systemowy 5188) w dniu 30.11.2018 r.
[dowód: akta kontroli: str. 327, str. 365, str. 1126]

2. W 9 sprawach dotyczących podatników o NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO] w treści wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych sporządzonych przez komórkę kontroli podatkowej lub komórkę podatku dochodowego i podatku od towarów i usług oraz w treści uzasadnienia decyzji o zabezpieczeniu nie wskazywano informacji dotyczących:
- a) braku możliwości przekazania podatnikowi formularza ORD-HZ (Oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego) z uwagi na brak z nim kontaktu lub
 - b) wzywania podatnika do złożenia ww. oświadczenia, które zostało przez niego złożone, a pomimo tego nie wskazano danych ze złożonego oświadczenia ORD-HZ, lub
 - c) formularz ORD-HZ został przekazany osobiście do rąk osoby reprezentującej spółkę (prezesa) w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej, jednakże wypełnionego formularza nie uzyskano.

Osobami sporządzającymi ww. wnioski byli:

- pracownicy komórki kontroli podatkowej, tj. Pani Jolanta Czajkowska ekspert skarbowy, Pani Elżbieta Kozub ekspert skarbowy, Pan Eugeniusz Rokosz ekspert skarbowy, Pani Joanna Szelaąg ekspert skarbowy, których praca była bezpośrednio nadzorowana przez Panią Beatę Ejneberg-Wasilewską Kierownika Działu Kontroli Podatkowej;
- pracownik komórki działu podatków dochodowych i podatku od towarów i usług, tj. Pani Marzena Popiołek ekspert skarbowy, której praca była bezpośrednio nadzorowana przez Panią Magdę Ciołkiewicz Kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Beatę Ejneberg-Wasilewską Kierownika Działu Kontroli Podatkowej wynika, iż konstrukcja druku „wniosku na zabezpieczenie” nie wymuszały szczegółowego opisu w zakresie przyczyn braku wypełnienia przez podatnika formularza ORD-HZ. Informacje szczegółowe w zakresie braku jakiegokolwiek kontaktu z podmiotem, braku odbioru korespondencji przez podmiot, przyczyn i okoliczności nieprzekazania wypełnionego formularza przez podmiot, czy też informacje szczegółowe w przypadku uzyskania formularza ORD-HZ pozostawały w aktach kontroli.

Kontrolujący sporządzając wniosek o zabezpieczenie w pkt II.1 tego wniosku podali krótką informację (TAK/NIE) odnoszącą się do wyniku finalnego – TAK – uzyskano wypełniony przez podmiot formularz ORD-HZ ; NIE - nie uzyskano wypełnionego przez podmiot formularza ORD-HZ, bez szczegółowego dalszego opisu.

Brak szczegółowego opisu wg. pracowników kontroli podatkowej nie miało wpływu na wydanie decyzji o zabezpieczeniu i wszczęcie postępowania zabezpieczającego. Nie złożenie formularza ORD-HZ przez kontrolowanego jak i złożenie formularza, w którym kontrolowany nie wskazuje majątku nie mogło mieć wpływu na ustalenie majątku kontrolowanego, który następnie mógłby być wskazany w decyzji o zabezpieczeniu jako majątek podlegający zabezpieczeniu.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Magdę Ciołkiewicz Kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług dotyczących podatnika o NIP [REDAKTOWANE] wynika m.in., iż komórka podatku dochodowego i podatku od towarów i usług posiadała wiedzę o niepodejmowaniu przez spółkę korespondencji kierowanej przez organ podatkowy. Skierowano wniosek do Działu Spraw Wierzycielskich wskazując kilkakrotnie o fakcie braku kontaktu z przedstawicielem spółki. W przypadku ww. spółki czas oczekiwania na zwrot przez operatora pocztowego niepodjętej przesyłki, zawierającej formularz ORD-HZ niepotrzebnie wydłużyłby możliwość zajęcia środków na rachunku bankowych. Podkreślenia wymaga również fakt, że niepodejmowania przesyłek kierowanych przez Urząd do ww. spółki został potwierdzony w toku całego postępowania podatkowego (Spółka nie podjęła żadnej przesyłki).

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż przyczyną ww. ustaleń był m.in. fakt, iż uznano, że informacja dotycząca okoliczności braku możliwości przekazania kontrolowanemu podmiotowi formularza ORD-HZ z uwagi na brak z nim kontaktu lub okoliczność braku wypełnienia przez kontrolowany podmiot formularza ORD-HZ w uzasadnieniu decyzji nie może mieć wpływu na wynik sprawy bowiem przed wydaniem decyzji o zabezpieczeniu dokonywana jest szczegółowa analiza sytuacji majątkowej kontrolowanych podmiotów.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 104-105, str. 109-110, str. 148-175, str. 190-206, str. 278-292, str. 324-354, str. 366-446, str. 511, str. 642, str. 853, str. 984, str. 1127-1131]

3. *W sprawie podmiotu o NIP [REDAKTOWANE] na podstawie decyzji o zabezpieczeniu z dnia 28.03.2019 r. znak 1418-SEW.4253.5.2019.RUK wadliwie wydano zarządzenia zabezpieczenia nr 57/4253/SEW/2019 za okres 01.01.2018-31.01.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 122.392,00 zł, nr 58/4253/SEW/2019 za okres 01.02.2018-28.02.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 371.095,00 zł, nr 59/4253/SEW/2019 za okres 01.03.2018-31.03.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 491.409,00 zł, nr 60/4253/SEW/2019 za okres 01.04.2018-30.04.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 501.390,00 zł, nr 61/4253/SEW/2019 za okres 01.05.2018-31.05.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 278.926,00 zł, nr 62/4253/SEW/2019 za okres 01.06.2018-30.06.2018 na kwotę należności pieniężnej w wysokości 486.909,00 zł z uwagi na wpisanie błędnego podatku, tj. wpisano podatek dochodowy od osób fizycznych zamiast podatek od towarów i usług, który wynikał z decyzji o zabezpieczeniu wydanej w trybie art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.).*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż doszło do oczywistej omyłki bowiem kwoty zobowiązań jak również okresy jakich dotyczą zobowiązania wskazane zostały w zarządzeniach zabezpieczeń zgodnie z treścią decyzji. Osoba prowadząca sprawę omyłkowo wpisała zamiast podatek od towarów i usług podatek dochodowy od osób fizycznych. W dniu 12.02.2020 r. zostało skierowane pismo do organu egzekucyjnego w przedmiocie wycofania przedmiotowych zarządzeń zabezpieczeń oraz zostały przekazane poprawione zarządzenia zabezpieczeń.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 993-1024]

4. *W sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANO] na podstawie decyzji o zabezpieczeniu z dnia 01.04.2019 r. znak 1418-SEW.4253.7.2019.RUK na kwotę należności pieniężnej w wysokości 12.942,00 zł wadliwie wydano decyzję o zabezpieczeniu w trybie art. 33 ustawy Ordynacji podatkowej, tj. na podatnika zamiast na podatnika i współmałżonka z uwagi na złożony PIT-36 za 2014 r. wspólnie z małżonkiem. Skutkiem tego było wadliwie wydane zarządzenie zabezpieczenia w trybie art. 155 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 z późn. zm.).*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż kontrola przeprowadzona była wyłącznie u Pani Iryny Buchowecka-Khossain w zakresie prawidłowości deklarowania podstaw opodatkowania i kwot podatku od towarów i usług za okres I- III kw. 2014 r. i kwot podatku dochodowego od osób fizycznych za 2014 r. Wniosek z dnia 13.03.2019 r. w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych również dotyczył wyłącznie Pani Iryny Buchowecka-Khossain. Natomiast osoba prowadząca sprawę nie sprawdziła, że podatniczka rozliczyła się z mężem.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 513-520, str. 545-558]

5. *W sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANO], nie wydano postanowienia dotyczącego sprostowania błędu pisarskiego w trybie art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Ww. błąd dotyczył miesiąca objętego decyzją o zabezpieczeniu, tj. wskazano w sentencji decyzji miesiąc wrzesień 2018 r., a winno być październik 2018 r.*

W dniu 12.02.2020 r. wydano postanowienie znak 1418-SEW.4253.3.2019.RUK o sprostowaniu z urzędu oczywistej omyłki do decyzji z dnia 14.02.2019 r. znak 1418-SEW.4253.3.2019.RUK określającej przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od marca 2018 r. do czerwca 2018 r. oraz za miesiąc październik 2018 r.

[dowód: akta kontroli: str. 885-896]

6. *W 2 sprawach analiza sytuacji majątkowo-finansowej podatników nie została dokładnie zbadana przez organ podatkowy pod kątem istnienia dysproporcji pomiędzy wartością czynną ich majątku a kwotą przewidywanej zaległości podatkowej, gdyż w uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu nie uwzględniono faktu, iż:*

a) *podatnik o NIP [REDAKTOWANO] jest właścicielem samochodu ciężarowego marki Mercedes-Benz SPRINTER FURGON rok produkcji 2003;*

b) *nie dokonano analizy sytuacji majątkowej podatnika o NIP [REDAKTOWANO] związanej z współwłasnością lokalu mieszkalnego.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12 i 13.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika m.in., iż przyczyną przeoczenia w powyższym zakresie było duże obciążenie pracą pracowników prowadzących powyższą sprawę.

Ponadto wskazano m.in., iż organ egzekucyjny przystępując do zabezpieczenia miał wiedzę o sytuacji majątkowej spółki o NIP [REDAKTOWANO], bowiem w tym samym czasie dokonywano zabezpieczenia majątku pod adresem prowadzenia działalności gospodarczej spółki. Przedmiotowe czynności trwające od rana do późnych godzin wieczornych doprowadziły do zabezpieczenia całego znanego prezesowi majątku spółki. Organ egzekucyjny miał wiedzę

o samochodzie ciężarowym należącym do spółki lecz w toku postępowania zabezpieczającego nie udało się ustalić gdzie ww. samochód się znajduje. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż brak w uzasadnienia decyzji o zabezpieczeniu informacji o ww. samochodzie nie miało wpływu na wynik postępowania zabezpieczającego bowiem organ egzekucyjny w ramach postępowania zabezpieczającego również poszukuje majątku zobowiązanego.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż w wyniku przeoczenia jak również braku doświadczenia osoby prowadzącej sprawę w analizie stanu majątkowego ww. podatnika o NIP [REDAKTOWANE] nie została uwzględniona informacja dotycząca współwłasności lokalu mieszkalnego.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 106-107, str. 111, str. 269-277, str. 570-599, str. 1128-1130]

7. *W sprawie dotyczącej podatnika o NIP [REDAKTOWANE], nie wydano wezwania w trybie art. 155 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, nie skierowano zapytania do Urzędu Skarbowego w Otwocku w celu ustalenia czy ww. jest faktycznie właścicielem samochodu osobowego marki Renault Megane Van rok produkcji 1997, gdyż w aplikacji CEPiK figuruje jako właściciel samochodu, a składki OC są opłacane przez inną osobę. Brak działań ww. zakresie trwał 304 dni, licząc od daty wpływu, tj. w dniu 29.03.2019 r. wniosku o zabezpieczenie sporządzonego przez komórkę kontroli podatkowej do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż w dniu 12.02.2020 r. zostało wystosowane pismo do Urzędu Skarbowego w Otwocku celem wyjaśnienia czy osoba opłacająca składki OC jest właścicielem samochodu osobowego marki RENAULT MEGANE VAN 1997 r.

Przyczyną przeoczenia w powyższym zakresie było duże obciążenie pracą pracowników prowadzących powyższą sprawę.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 106, str. 467-475, str. 1127, str. 1130]

8. *W sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANE] komórka spraw wierzycielskich nie przekazała komórce egzekucji informacji o objęciu zaległości zabezpieczeniem, co skutkowało prowadzeniem postępowania egzekucyjnego zamiast zabezpieczającego.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Panią Annę Wąsik p.o. Kierownika Drugiego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż w dniu 13.03.2019 r. został wystawiony tytuł wykonawczy nr 2262.2019 obejmujący zaległość podatkową w podatku VAT za okres IV kwartał 2014 r. wynikającą z deklaracji podatkowej VAT-7K.

W dniu 09.04.2019 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy nr 2262.2019 na podstawie decyzji ostatecznej z dnia 26.03.2019 r. nr 1418-SPV.4103.49.2017.KJ.

Na podstawie art. 154 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zajęcie zabezpieczające przekształca się w zajęcie egzekucyjne z dniem wystawienia tytułu wykonawczego pod warunkiem, że nastąpiło nie później niż przed upływem 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji ostatecznej.

Zaległość podatkowa została objęta zabezpieczeniem – zarządzenie zabezpieczenia z dnia 07.08.2018 r. nr 33/4253/SEW/2018.

W dniu 09.04.2019 r. został przekazany do Działu Egzekucji zmieniony tytuł wykonawczy nr 2263.2019 z adnotacją o zmianie wysokości zobowiązania na podstawie decyzji ostatecznej. W wyniku dużego natężenia pracy i przeoczenia w ewidencji tytułu wykonawczego nie przekazano informacji o objęciu zaległości zabezpieczeniem.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 66, str. 1083]

9. W sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANE] nie dokonano zmiany rodzaju przypisu z decyzji nieostatecznej na decyzję ostateczną na karcie kontowej podatnika.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 11.02.2020 r. przez Panią Małgorzatę Cieplak Kierownika Pierwszego Działu Rachunkowości wynika, iż spowodowane to było przeoczeniem z uwagi na duże natężenie pracy w miesiącach listopad/grudzień 2019 r., aż do chwili obecnej z przygotowaniem zadań przedwdrożeńiowych jak i po wdrożeńiowych centralnego systemu POLTAX2BPLUS.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 486]

10. W sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANE] nie wystawiono tytułów wykonawczych na łączną kwotę 433.640,00 zł, pomimo iż decyzję znak 1418-SPV.4103.16.2019.MMS uznano za doręczoną w dniu 08.11.2019 r.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Wąsik p.o. Kierownika Drugiego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, że spowodowane to było przeoczeniem z uwagi na duże natężenie pracy w miesiącach listopad/grudzień 2019 r., aż do chwili obecnej z przygotowaniem zadań przedwdrożeńiowych jak i po wdrożeńiowych centralnego systemu POLTAX2BPLUS.

W czasie trwania kontroli w dniu 04.02.2020 r. wystawiono tytuły wykonawcze.

[dowód: akta kontroli: str. 486]

11. W systemie POLTAX:

- a) w sprawie podatnika o NIP [REDAKTOWANE] zarejestrowano oświadczenie ORD-H z opóźnieniem sięgającym 314 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu. Ww. oświadczenie zostało zarejestrowane w trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 10.02.2020 r.

Sprawa była prowadzona przez Pana Pan Eugeniusz Rokosz eksperta skarbowego pracownika Działu Kontroli Podatkowej.

- b) w 6 sprawach dotyczących podatników o NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE] z opóźnieniem sięgającym od 52 dni do 290 dni zatwierdzano decyzje o zabezpieczeniu, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. decyzji do Urzędu lub wpływu nieodebranej przesyłki do Urzędu.

- c) w 10 sprawach dotyczących podatników o NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE] nie zarejestrowano numeru dokumentu związanego, tj. ZOB-W² lub VAT-7 z numerem systemowym

² ZOB-W (Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego);

dokumentu ZOB-Z³, tj.: 69333653, 69679806, 69785600, 69514926, 69494125, 69463437, 69019120, 69378132, 69369146, 69353591, 69343132, 69335466, 69329098, 69319212, 69311696, 69300345, 69288438, 69273844, 69137769, 69124229, 69099073, 69019124, 70128548, 70133082, 70138125, 30351678, 30351687, 30351690, 30351696, 30351702, 30351717, 69025149, 69040297, 69052254, 69776442, 71030939, 71031972, 7103201, 10918827, 10918866, 10918866, 10918887, 10918894, 70895283, 70896613.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż ww. ustalenia są spowodowane dużym obciążeniem pracą.

Jednocześnie wskazano, iż wszystkie wykryte uchybienia zostały poprawione w toku prowadzonej przez Zespół Kontrolujący kontroli.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 105, str. 107, str. 184-186, str. 212-214, str. 219-226, str. 297-299, str. 302-304, str. 359-361, str. 451-453, str. 476-484, str. 605-608, str. 700-702, str. 710, str. 799-809, str. 923-925, str. 1047-1049, str. 1127-1130]

12. W podsystemie KONTROLA:

a) w 9 sprawach dotyczących podatników o NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], nie powiązано z kontrolą podatkową o nr systemowy 5188, 5105, 72812, 5250 5228, 5353, 5375, 5361, 5382 dokumentu ZOB-Z o nr systemowym 69333653, 69785600, 69514926, 69494125, 69463437, 69019120, 69378132, 69369146, 69353591, 69343132, 69335466, 69329098, 69319212, 69311696, 69300345, 69288438, 69273844, 69137769, 69124229, 69099073, 69019124, 70128548, 70133082, 70138125, 30351678, 30351687, 30351702, 30351717, 69025149, 69040297, 69052254, 69776442, 71030939, 71031972, 71032013, 10918827, 10918866, 10918873, 10918887, 10918894, 70895283, 70896613;

b) w sprawie dotyczącej podatnika o NIP [REDAKTOWANE] powiązано z opóźnieniem sięgającym 256 dni dokument ZOB-Z o nr systemowym 69679806 z kontrolą podatkową o nr systemowym 5378. Liczba dni była liczona od dnia wydania dokumentu ZOB-Z.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż ww. ustalenia są spowodowane dużym obciążeniem pracą.

Jednocześnie wskazano, iż wszystkie wykryte uchybienia zostały poprawione w toku prowadzonej przez Zespół Kontrolujący kontroli.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 107, str. 177-178, str. 256, str. 305-307, str. 364, str. 456, str. 792, str. 563-564, str. 697, str. 926-927, str. 1041-1042, str. 1127-1130]

13. W 2 sprawach dotyczących podatników o NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE] w podsystemie POLTAX2B (aktualnie w systemie POLTAX2PLUS) zarejestrowano w module MRP przerwy na kodzie ZBTP12 z opóźnieniem sięgającym 278 dni, 317 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru zarządzenia zabezpieczenia do dnia zarejestrowania przerwy w module MRP. Ww. przerwy zostały zarejestrowane w trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniach 07 i 12.02.2020 r.

³ZOB-Z (Decyzja o zabezpieczeniu na majątku);

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Annę Stawczyk-Kopińską p.o. Kierownika Działu Spraw Wierzycielskich wynika, iż ww. uchybienia nastąpiły w wyniku przeoczenia osoby prowadzącej sprawę.

Jednocześnie wskazano, iż wszystkie wykryte uchybienia zostały poprawione w toku prowadzonej przez Zespół Kontrolujący kontroli.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli

[dowód: akta kontroli: str. 600, str. 934]

2.3. Przebieg postępowań zabezpieczających w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kontroli poddano próbę 216 spraw w tym:

- 10 spraw, która została wybrana metodą według osądu kontrolera na podstawie raportu „Zabezpieczenia” wygenerowanego z hurtowni danych WHTAX SPREGA 12.1 – Zabezpieczenia arkusz 7 sprawozdanie EGA-SPRAW 2019 I-XII, wierzyciel własny (T). Wybrano 10 pozycji z 360 pozycji, co stanowi 2,77% badanej populacji. Za kryterium doboru wzięto pod uwagę sprawy wybrane z ww. raportu wygenerowanego z systemu POLTAX i kontynuację ich w trakcie prowadzonego postępowania przez komórkę egzekucji administracyjnej.
- 206 niezakończonych spraw dotyczących 49 podatników, które zostały wskazane w pkt 2 ppkt 2.1. niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli: str. 55-65, str. 1116]

W wyniku analizy 216 spraw stwierdzono:

1. W 54 sprawach o nr 2069245, nr 586000, nr 551670, nr 593046, nr 2069031, nr 605556, nr 593047, od nr 600463 do nr 600470, od nr 595622 do nr 595624, nr 594977, nr 594976, nr 539049, nr 2069031, nr 440060, od nr 586609 do nr 586633, od nr 2006902 do nr 2006904, nr 2006996, nr 591843, nr 591844 bezczynność w zakresie prowadzenia czynności zabezpieczających sięgająca od 245 dni do 1.998 dni oraz brak udokumentowanych działań ww. okresie wykonywanych przez pracowników komórki egzekucji w zakresie poszukiwania majątku, który mógłby podlegać zabezpieczeniu. Liczbę dni liczono od dnia dokonania ostatniej czynności zabezpieczającej w sprawie do dnia rozpoczęcia lub zakończenia niniejszej kontroli.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniach 13.02.2020 r., 03.03.2020 r. przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego i Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika m.in., iż sytuacja ta wynika z dużego obciążenia pracą komórki egzekucyjnej. Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. organ egzekucyjny prowadził postępowania egzekucyjne na podstawie 53.955 tytułów wykonawczych oraz dokonał w 2019 r. 37,5 tysiąca zajęć praw majątkowych stanowiących w szczególności zajęcia rachunków bankowych, których wygenerowanie, wysłanie, podpisanie, wydrukowanie i przygotowanie do wysyłki odbywa się za pomocą 5 systemów komputerowych takich jak EGAPOLTAX, Migracja, OGNIVO, Biblioteka Akt oraz WebTool i jest czasochłonne. W związku z powyższym pracownicy organu egzekucyjnego nie mają możliwości dokonania powtórnej analizy sytuacji majątkowej zobowiązanego w krótkim okresie czasu. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż pracownicy tutejszego organu egzekucyjnego, czynnie uczestniczą w skoordynowanych akcjach służb KAS na terenie CH Wólka Kosowska m.in. akcja „HURAGAN”.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Pana Mariusza Warmiak poborcę skarbowego oraz przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego wynika, iż znana była sytuacja majątkowa spółki, bowiem w tym czasie dokonywano zabezpieczenia majątku pod adresem prowadzenia działalności gospodarczej ww. spółki. Przedmiotowe czynności trwające od rana do późnych godzin wieczornych doprowadziły do zabezpieczenia całego znanego prezesowi majątku spółki. W przypadku przedmiotowej sprawy nie było takiej konieczności. Poborca skarbowy udając się w teren w celu przeprowadzenia czynności egzekucyjnych był w posiadaniu informacji o sytuacji majątkowej zobowiązanego. Ponadto poborca skarbowy przeprowadzając czynności egzekucyjne w terenie w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej spółki dokonał zabezpieczenia wszystkich przedstawiających wartość handlową ruchomości.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, gdyż w trakcie niniejszej kontroli ustalono, iż ww. spółka jest właścicielem też samochodu ciężarowego Mercedes-Benz SPRINTER FURGON rok prod. 2003, który nie został zabezpieczony przez organ egzekucyjny.

[dowód: akta kontroli: str. 131-132, str. 210, str. 1161-1162]

7. *W sprawie o nr 5515238 nie przydzielono sprawy do służby pomimo zastosowania nieskutecznych czynności zabezpieczających.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Panią Iwonę Przystup młodszego kontrolera skarbowego oraz Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego wynika, iż w pierwszej kolejności dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego spółki, ponieważ bank nie udzielił informacji dotyczącej skutecznego zastosowania środka oraz wysokości zabezpieczonych środków na rachunku bankowym, wystosowane zostało wezwanie do udzielenia takich informacji. Po uzyskaniu informacji z banku w zakresie zabezpieczonych kwot na rachunku bankowym, sprawa zostanie przydzielona poborcy skarbowemu do realizacji w terenie.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 124, str. 182, str. 1162-1163]

8. *W sprawie o nr 2069245 brak aktywnego szukania majątku w trybie art. 36 ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez skierowanie zapytania do ZUS, NFZ, OGNIVO, STIR.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego i Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż sytuacja ta spowodowana jest dużym obciążeniem pracą komórki egzekucyjnej.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 128, str. 1163]

9. *W sprawie o nr 2069245 nie wykorzystano w trakcie prowadzonego postępowania zabezpieczającego informacji o zatrudnieniu podatnika na umowę zlecenie w związku z działalnością wykonywaną osobiście.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż sytuacja ta spowodowana jest dużym obciążeniem pracą komórki egzekucyjnej.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 128, str. 458-461, str. 1163]

10. W 22 sprawach o nr 2151854, nr 583295, od nr 2008437 do nr 2008441, od nr 570556 do nr 570559, od nr 592971 do nr 592973, nr 594975, od nr 585042 do nr 585046, od nr 601037 do nr 601044 w dniu następnym oraz z opóźnieniem sięgającym od 8 dni do 10 dni, licząc od daty zamknięcia sprawy zabezpieczającej w podsystemie EGAPOLTAX, wydawano postanowienia o uchyleniu zabezpieczenia w trybie art. 157a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji postanowienia.
[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1205, str. 1223-1224, str. 1206, str. 1212, str. 1214, str. 1228-1229, str. 1319-1322, str. 1340-1343]
11. W 9 sprawach o nr 2151854, od nr 601037 do nr 601044 dotyczących 2 zobowiązanych nie wydano lub wydano z opóźnieniem sięgającym 168 dni postanowienia w sprawie uchylenia zabezpieczenia w trybie art. 157a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji pomimo uchylenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie z dnia 06.05.2019 r. znak 1418-SEW.4253.11.2019.SKA oraz z dnia 21.01.2019 r. nr 1418-SEW.4253.1.2019.BA.ZAG o dokonanie zabezpieczenia na majątku spółki.
Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 11.02.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej w sprawie o nr 2151854 wynika, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Piasecznie w dniu 11.02.2020 r. postanowieniem znak 1418.SEE-II.711-224.2020.EA uchylił zabezpieczenie wynikające z ww. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie.
Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.
[dowód: akta kontroli: str. 846-847, str. 1102, str. 1216, str. 1353-1354]
12. W 35 sprawach od nr 585839 do nr 585845, nr 530380, od nr 593616 do nr 593621, od nr 570556 do nr 570559, od nr 573202 do nr 573212, nr 560529, od nr 2008437 do nr 2008441, nr 583295 komórka wierzyciela nie poinformowała komórki egzekucji, iż:
a) wystawione tytuły wykonawcze są tytułami wystawionymi w związku z zabezpieczeniem,
b) zobowiązanie objęte zabezpieczeniem zostało uregulowane przez podatnika,
c) prowadzone postępowanie podatkowe zostało umorzone jako bezprzedmiotowe,
co skutkowało zamykaniem spraw zabezpieczających z opóźnieniem sięgającym od 32 dni do 516 dni, licząc od daty wystawienia tytułu wykonawczego, uregulowania zobowiązania przez podatnika w dniu 13.08.2019 r., doręczenia decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie z dnia 15.11.2019 r. znak 1418-SPV.4103.35.2017.MMS.
[dowód: akta kontroli: str. 1050, str. 1085-1086, str. 1092, str. 1094, str. 1102, str. 1113, str. 1205, str. 1209-1212, str. 1215-1216, str. 1223-1224, str. 1319-1322]
13. W 15 sprawach od nr 592971 do nr 592973, od nr 573202 do nr 573212 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 6.651.370,00 zł wystawiono po upływie terminu wynikającego z art. 154 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i postępowanie zabezpieczające nie przekształciło się w postępowanie egzekucyjne, co skutkowało koniecznością umorzenia postępowania zabezpieczającego w trybie art. 157a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
[dowód: akta kontroli: str. 1095, str. 1100, str. 1215, str. 1340-1341, str. 1344-1345]

Okazano księgę magazynową zajętych ruchomości, które znajdują się w składnicy egzekucyjnej mieszczącej się w budynku Urzędu Skarbowego w Piasecznie. Według zapisów ww. księgi

ustalono, iż na stanie brak jest rzeczy ruchomych zajętych podczas prowadzonych postępowań zabezpieczających.

Rzeczy ruchome zajęte podczas prowadzonego postępowania zabezpieczającego znajdują się w magazynie mieszczącym się w Legionowie.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą księga magazynowa zwiezionych ruchomości do składnicy egzekucyjnej mieszczącej się w budynku Urzędu Skarbowego w Piasecznie nie była prowadzona zgodnie z układem informacji zawartej w księdze magazynowej, tj.: nie wypełniano pola „Na podstawie jakiego dokumentu wydano przedmiot z magazynu (data i numer)”, „Nazwisko i imię odbiorcy przedmiotu”, „Dowód tożsamości odbiorcy”. Ponadto nieczytelne są zapisy cyfr dotyczących ilości danego towaru znajdującego się w magazynie, tj. obudowa do telefonu wpisywano 17686 szt. albo 17688 szt. Księga nie była uzupełniana o bilans otwarcia i zamknięcia, wpisu dokonano w trakcie niniejszej kontroli.

W arkuszach zakresów czynności w części II – Indywidualny zakres obowiązków Pana Michała Ignacaka starszego poborcy skarbowego i Pana Artura Tomali Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej (do dnia 30.11.2019 r.), którzy byli odpowiedzialni za składnicę zajętych i zwiezionych ruchomości w budynku Urzędu Skarbowego w Piasecznie odpowiednio do dnia 29.01.2020 r., do dnia 30.11.2019 r. nie wskazano, iż są też odpowiedzialni za prowadzenie ksiąg magazynowych.

Od dnia 30.01.2020 r. obowiązki w zakresie prowadzenia ww. składnicy egzekucyjnej zostały powierzone tylko Panu Jackowi Grodzkiemu p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej, który także nie ma w zakresie obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień powierzonych mu od dnia 30.01.2020 r. zapisu dotyczącego odpowiedzialności za prowadzenie ksiąg magazynowych.

[dowód: akta kontroli: str. 13-26, str. 135-143, str. 1116]

2.4. Rejestrowanie czynności zabezpieczających i zdarzeń egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

W wyniku analizy 216 spraw wybranych w w pkt 2 ppkt 2.1. oraz w pkt 2 ppkt 2.3. niniejszego wystąpienia ustalono, iż:

W podsystemie EGAPOLTAX:

1. W 53 sprawach o 4494352, nr 2069245, nr 5515238, nr 5418658, nr 558097, nr 303117, nr 369951, nr 339218, nr 597107, nr 597106, od nr 2042636 do nr 2042639, od nr 579427 do nr 579436, od nr 3123050 do nr 3123052, nr 2044548, od nr 4931181 do nr 4931183, nr 530381, nr 440060, nr 325373, nr 325375, nr 325399, nr 325400, nr 325369, nr 3253371, nr 325384, nr 325386, nr 325391, nr 325394, nr 339694, od nr 2025449 do nr 2025455, nr 379418, nr 379424, nr 379427, nr 379430, nr 379431 nie odnotowywano wszczęcia postępowania zabezpieczającego, co wynikało z braku rejestracji w ww. podsystemie czynności DOZZ⁴ i/lub zdarzenia POT⁵.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12 i 13.02.2020 r. przez Panią Iwonę Przystup młodszego kontrolera skarbowego, Pana Dariusza Jaśkiewicza starszego poborcę skarbowego oraz przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego, Panią Ewę Ambroziak młodszego kontrolera skarbowego wynika, że nierejestrowanie ww. czynności było spowodowane

⁴DOZZ (Doręczenie odpisu zarządzenia zabezpieczenia)

⁵POT (Potwierdzenie odbioru zawiadomienia przez dłużnika).

dużym obciążeniem pracą. Ww. czynności zostały zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX w dniu 12.02.2020 r.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż ww. czynności i zdarzenia zostały uzupełnione w ww. podsystemie.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 123-124, str. 126-130, str. 181-182, str. 294-295, str. 447-448, str. 1113, str. 1176-1178, str. 1206-1209, str. 1211, str. 1213, str. 1215-1219, str. 1221, str. 1225-1226, str. 1230-1231, str. 1233-1234, str. 1236-1237, str. 1239-1240, str. 1246-1247, str. 1280-1308, str. 1310-1317, str. 1349-1351, str. 1355-1359, str. 1361-1365, str. 1367-1371, str. 1373-1377, str. 1385-1386, str. 1388-1406]

2. W 5 sprawach o nr 2011084, nr 2069031, nr 2151854, nr 605556, nr 2007035 nie zarejestrowano czynności DOZZ⁶ pomimo doręczenia odpisu zarządzenia zabezpieczenia zobowiązanemu.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12 i 13.02.2020 r. przez Panią Iwonę Przystup młodszego kontrolera skarbowego, Pana Dariusza Jaśkiewicza starszego poborcę skarbowego oraz przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego, Panią Ewę Ambroziak młodszego kontrolera skarbowego wynika, iż ustalenia są spowodowane dużym obciążeniem pracą. Ww. czynność w sprawie o nr 2069031 została zarejestrowana w podsystemie EGAPOLTAX w dniu 12.02.2020 r.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż w 4 sprawach o nr 2011084, nr 2151854, nr 605556, nr 2007035 brak jest możliwości odnotowania zdarzenia DOZZ w systemie komputerowym EGAPOLTAX ponieważ sprawy są już zakończone.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 634, str. 723-724, str. 844, str. 973-974, str. 1068]

3. W 6 sprawach o nr 2069245 (czynność nr 5197386), nr 4494352, nr 5515238 (czynność nr 13887628), nr 5418658 (czynność nr 13733356), nr 586000 (czynność nr 1650747, nr 1650956, nr 1650951, nr 1650952, nr 1650953, nr 1650955, nr 1650954, nr 1650957, nr 1650958, nr 1650961, nr 1650960, nr 1650959), nr 2069031 (czynność nr 5197755) nie zarejestrowano zdarzenia OSW⁷, zdarzenia POZ⁸ lub utworzono zdarzenia POT lub zdarzenia POZ z opóźnieniem sięgającym od 51 dni do 234 dni, licząc od daty zdarzenia.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12 i 13.02.2020 r. przez Panią Iwonę Przystup młodszego kontrolera skarbowego, Pana Łukasza Michalak młodszego kontrolera skarbowego, Pana Dariusza Jaśkiewicza starszego poborca skarbowego oraz przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego wynika, iż ww. ustalenia są związane z bardzo dużą ilością dokonywanych zajęć rachunków bankowych, co wiąże się z taką samą ilością wpływających na nie odpowiedzi z banków oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru, dlatego też dokonano rejestracji tych zdarzeń w późniejszym terminie ze względu na duże obciążenie pracą. Brakujące zdarzenia zostały odnotowane w dniu 12.02.2020 r.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 124-129, str. 182, str. 210, str. 295, str. 357, str. 448, str. 728, str. 1176-1179]

⁶ DOZZ (Doręczenie odpisu zarządzenia zabezpieczenia);

⁷ OSW (Oświadczenie dłużnika).

⁸ POZ (Potwierdzenie odbioru zawiadomienia przez zobowiązanego).

4. W sprawie o nr 586000 (czynność nr 1650950, nr 1650956, nr 1650951, nr 1650952, nr 1650955, nr 1650954, nr 1650957, nr 1650961, nr 1650960):

a) niezasadnie utworzono zdarzenie OSW;

b) utworzono dwukrotnie to samo zdarzenie POT lub POZ zamiast zdarzenia POT i POZ.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12 i 13.02.2020 r. przez Pana Łukasza Michalak młodszego kontrolera skarbowego oraz przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego i Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż podwójne zarejestrowanie zdarzeń POZ, POT było spowodowane omyłką pracownika i dużym obciążeniem pracą.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 129-130, str. 134, str. 210, str. 1179]

5. W 10 sprawach o nr 4494352 (czynność nr 15157977), od nr 586599 do nr 586602 (służba nr 23217), nr 2006902, nr 2006904, nr 2006996 (służba nr 110412), nr 2007035 (czynność 15157968), nr 2011084 (czynność 15157969) czynność RNDC⁹ zarejestrowano z opóźnieniem sięgającym od 79 dni do 493 dni, licząc od daty jej wykonania.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 13.02.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż opóźnienie podyktowane było faktem znaczącego obciążenia pracą komórki egzekucyjnej oraz faktem wykonywania innych czynności egzekucyjnych w biurze związanych z wszczynaniem egzekucji.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 357, str. 601-603, str. 1054-1056, str. 1113, str. 1176, str. 1210]

6. W 4 sprawach o nr 4494352, nr 586000, nr 2007035, nr 2011084 zarejestrowano odebranie i/lub rozliczenie służby o nr 204637, nr 23211, nr 110410, nr 110412 z opóźnieniem sięgającym od 79 dni do 474 dni, licząc od daty jej zakończenia lub odebrania.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Pana Mariusza Warmiak poborcę skarbowego oraz w dniu 13.02.2020 r. przez Pana Artura Tomalę eksperta skarbowego, Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej, wynika, iż odebranie i rozliczenie służby nr 204637, 110410, 110412 w systemie EGAPOLTAX wynika z dużego obciążenia pracą komórki egzekucji oraz faktem, iż poborca skarbowy dokonywał również innych czynności egzekucyjnych w biurze związanych z wszczynaniem egzekucji.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 130-131, str. 210, str. 601-603, str. 1054-1056, str. 1176-1179]

7. W 37 sprawach od nr 594500 do nr 594510 (czynność nr 6161435, nr 6161749), nr 607656 (czynność nr 15157466), od nr 586609 do nr 586633 utworzono z opóźnieniem sięgającym od 63 dni do 317 dni czynność DOZZ i SRSM¹⁰ (służba nr 111357, nr 23217), licząc od daty ich wykonania.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż brak rejestracji ww. czynności wynika z przeoczenia pracownika związana m.in. z dużą ilością spraw.

⁹ RNDC ((Relacja o niemożności dokonania czynności).

¹⁰ SRSM – Sporządzenie protokołu o stanie majątkowym.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1210, str. 1213, str. 1220, str. 1248-1278]

8. *W 2 sprawach błędnie dokonano ich zamknięcia:*

a) *kodek Z3 (Inny sposób) zamiast Z4 (Uchylenie zabezpieczenia – art. 157a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) - sprawa nr 2151854;*

b) *kodek Z4 zamiast Z3 – sprawa nr 583009.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 25.02.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż w przypadku sprawy o nr 583009 ww. postępowanie powinno być zamknięte poprzez Z3 z uwagi na fakt, iż w dniu 13.03.2019 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 2262.2019 tożsamy z okresem zabezpieczenia. Następnie w dniu 09.04.2019 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy na mniejszą kwotę.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 12.02.2020 r. przez Panią Ewę Ambroziak młodszego kontrolera skarbowego wynika, iż sprawa została omyłkowo zamknięta przez przeoczenie z uwagi na duże obciążenie pracą.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 69, str. 813, str. 1083, str. 1221]

9. *W 5 sprawach od nr 531848 do nr 531852 z opóźnieniem sięgającym 1.222 dni zamknięto sprawę, licząc od daty wycofania zlecenia rekwizycyjnego na podstawie pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Bemowo z dnia 17.10.2016 r.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż przedmiotowa sprawa została przekazana w dniu 01.08.2016 r. w ramach rekwizycji z Urzędu Skarbowego Warszawa-Bemowo celem dokonania zabezpieczenia na automatach do gry. W dniu 30.06.2016 r. Urząd Skarbowy Warszawa-Bemowo uchylił wszystkie swoje czynności, a pismem z dnia 17.10.2016 r. wycofał zlecenie rekwizycyjne. Sprawa została zamknięta w ww. podsystemie w dniu 21.02.2020 r.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1212, str. 1323-1336]

10. *W 2 sprawach o nr 2806811, nr 2806812 (czynność nr 15157061) z opóźnieniem sięgającym 193 dni utworzono czynność ZARU¹¹ i ODRU¹², licząc od daty ich wykonania.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż brak rejestracji ww. czynności wynika z przeoczenia pracownika.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1220]

11. *W sprawie o nr 552000 nie utworzono czynności ZARU wykonanej w dniu 07.08.2017 r.*

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż brak rejestracji

¹¹ZARU (Zajęcie ruchomości)

¹²ODRU (Odbiór ruchomości)

ww. czynności wynika z przeoczenia pracownika związana m.in. z dużą ilością spraw.
Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1214]

12. W 4 sprawach od nr 493685 do nr 493688 nie odnotowano zamknięcia spraw zabezpieczających pomimo przekazania ich zgodnie z właściwością miejscową do Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu.

Z wyjaśnień złożonych na piśmie w dniu 03.03.2020 r. przez Pana Jacka Grodzkiego p.o. Kierownika Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż brak rejestracji ww. czynności wynika z przeoczenia pracownika.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli: str. 1113, str. 1221, str. 1408-1418]

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w toku pracy komórki spraw wierzycielskich byli Pani Krystyna Kamać starszy kontroler rozliczeń, Pani Klaudia Rutkowska starszy referent, Pani Anna Stawczyk-Kopińska kontroler skarbowy – koordynator (od dnia 01.07.2019 r. do dnia 20.10.2019 r.), Pani Magdalena Szóstkiewicz referent, Pani Zofia Taudula-Sielawko ekspert skarbowy, Pani Katarzyna Truszkiewicz ekspert skarbowy,

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości w toku pracy komórki rachunkowości były Pani Anna Czapska starszy kontroler rozliczeń, Pani Ilona Krawczyk młodszy księgowy.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w toku pracy komórki egzekucji administracyjnej byli Pani Ewa Ambroziak młodszy kontroler skarbowy, Pani Renata Budzińska starszy inspektor, Pani Agnieszka Balicka inspektor (obecnie urlop wychowawczy), Pan Robert Dudek starszy poborca skarbowy, Pani Anna Hoppe młodszy kontroler skarbowy, Pan Michał Ignacak samodzielny referent, Pan Dariusz Jaśkiewicz starszy poborca skarbowy, Pani Danuta Król (obecnie przebywająca na emeryturze), Pani Krystyna Majos-Sroka kontroler skarbowy, Pani Małgorzata Marciniak starszy inspektor, Pan Łukasz Michalak młodszy kontroler skarbowy, Pani Iwona Przystup młodszy kontroler skarbowy, Pan Mariusz Warmiak poborca skarbowy.

II. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić negatywnie¹³.

Powyższą ocenę uzasadniają:

1. Wydanie decyzji o zabezpieczeniu z opóźnieniem sięgającym 328 dni, licząc od daty zakończenia kontroli podatkowej.
2. Nie korzystanie z formularza ORD-HZ (*Oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego*)- brak informacji w przedmiotowym zakresie we wnioskach oraz w treści decyzji o zabezpieczeniu.

¹³ Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

3. Wydanie zarządzeń zabezpieczeń oraz decyzji o zabezpieczeniu w trybie art.33 ustawy Ordynacja podatkowa obarczonych wadą, tj.:
 - a) wskazano błędny podatek w zarządzeniu zabezpieczenia, który nie wynikał z decyzji o zabezpieczeniu;
 - b) w decyzji o zabezpieczeniu i w zarządzeniu zabezpieczenia nie wskazano współmałżonka pomimo złożenia wspólnego zeznania podatkowego.
4. Niewydanie postanowienia dotyczącego sprostowania błędu pisarskiego w trybie art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
5. Nieprzekazywanie komórce egzekucji przez komórkę wierzyciela informacji na temat wystawionych tytułów wykonawczych, które nie są już objęte zabezpieczeniem lub innych informacji, które skutkują uchylaniem postępowań zabezpieczających i zamykaniem spraw zabezpieczających w podsystemie EGAPOLTAX.
6. Wystawienie tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6.651.370,00 zł po ustawowym terminie, co skutkowało koniecznością uchylania postępowań zabezpieczających, gdyż nie ulegały one przekształceniu w postępowania egzekucyjne.
7. Dokonanie z opóźnieniem sięgającym 67 dni zmiany rodzaju przypisu z decyzji nieostatecznej na ostateczną na karcie kontowej podatnika w POLTAX2PLUS.
8. Wystawianie tytułów wykonawczych na łączną kwotę 433.640,00 zł w POLTAX2BPLUS z opóźnieniem sięgającym 67 dni.
9. Bezczynność w prowadzonych postępowaniach zabezpieczających sięgająca do 1.198 dni, w tym brak udokumentowanych prób poszukiwania majątku.
10. Nieprzydzielanie zarządzeń zabezpieczeń do służby zewnętrznej, w sprawach w których w inny sposób załatwienie sprawy było nieskuteczne lub niemożliwe.
11. Niekorzystanie z informacji dostępnych w systemach informatycznych Urzędu w zakresie ustalenia majątku, który mógłby podlegać zabezpieczeniu.
12. Wysyłanie ponagieł do dłużników zajętych wierzytelności z opóźnieniem sięgającym od 457 dni do 483 dni.
13. Niewydawanie lub wydawanie z opóźnieniem sięgającym 10 dni postanowień o uchyleniu zabezpieczenia w trybie art. 157a ww. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
14. Niewskazanie w zakresach czynności pracowników komórki egzekucji, odpowiedzialnych za prowadzenie składu magazynowego, zadania dotyczącego prowadzenia ksiąg magazynowych.
15. Niewpisywanie w księgach magazynowych wszystkich niezbędnych informacji lub niestaranne wpisywanie tych informacji.
16. Nierejestrowanie w:
 - a) systemie POLTAX nr dokumentów związanych z wydaną decyzją o zabezpieczeniu zarejestrowaną na kodzie dokumentu ZOB-Z;
 - b) przerw w module MRP podsystemu POLTAX2B.
17. Niewiązanie lub nieterminowe wiązanie w podsystemie KONTROLA wydanych decyzji o zabezpieczeniu zarejestrowanych w systemie POLTAX na kodzie dokumentu ZOB-Z z przeprowadzoną kontrolą podatkową.
18. Nierejestrowanie w podsystemie EGAPOLTAX daty wszczęcia postępowania zabezpieczającego.
19. Nieterminowe rejestrowanie:
 - a) w systemie POLTAX decyzji o zabezpieczeniu;

- b) w podsystemie EGAPOLTAX danych dotyczących tworzenia czynności zabezpieczających, zdarzeń egzekucyjnych z powodami, kodów zamykania spraw, odebrania lub rozliczenia służb.

Za stwierdzone nieprawidłowości z tytułu nadzoru i organizacji odpowiedzialność ponoszą:

- Pani Joanna Grams – p.o. Kierownika Działu Spraw Wierzycielskich do dnia 30.06.2019 r.;
- Pani Anna Stawczyk-Kopińska p.o. Kierownika Działu Spraw Wierzycielskich od dnia 21.10.2019 r., a od dnia 02.12.2019 r. p.o. Kierownika Pierwszego Działu Spraw Wierzycielskich;
- Pani Anna Wąsik p.o. Kierownika Drugiego Działu Spraw Wierzycielskich od dnia 02.12.2019 r.;
- Pani Małgorzata Cieplak Kierownik Pierwszego Działu Rachunkowości;
- Pan Artur Tomala Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej do dnia 30.11.2019 r.;
- Pan Jacek Grodzki p.o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej od dnia 02.12.2019 r.;
- Pani Barbara Kaczmarek Pierwszy Zastępca Naczelnika;
- Pani Teresa Jarzec Naczelnik Urzędu.

III. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe oceny, uwagi wynikające z ustaleń kontroli oraz wprowadzony program naprawczy przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie (pismo z dnia 12.03.2020 r. znak 1418.SEW-1.711.1.2020), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia uwzględniając przestrzeganie regulacji wynikających z:
 - a) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów art. 154 § 4, w celu uniknięcia umarzania postępowań zabezpieczających.
 - b) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w szczególności w zakresie przestrzegania zasady szybkości postępowania;
 - c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
 - stosowania przepisów art. 122, w celu podjęcia w toku prowadzonych postępowań podatkowych wszelkich niezbędnych działań zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy;
 - przestrzegania przepisów art. 215 § 1 dotyczących prostowania oczywistych pomyłek pisarskich w treści decyzji.
 - d) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie przestrzegania § 9 dotyczącego terminu wystawiania tytułu wykonawczego

- w przypadku, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.
2. Decyzje o zabezpieczeniu wydawać niezwłocznie po otrzymaniu przez komórkę wierzyciela wniosku w sprawie dokonania zabezpieczenia na majątku podatnika objętego kontrolą podatkową, w celu uniknięcia sytuacji wyzbywania się przez niego majątku.
 3. W treści wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych sporządzonych przez komórkę kontroli podatkowej oraz w treści decyzji o zabezpieczeniu wskazywać informacje dotyczące okoliczności przekazywania podatnikowi formularza ORD-HZ (*Oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczy ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego*) oraz danych wynikających z ww. formularza.
 4. Dołożyć należytej staranności w zakresie poprawnego wydawania:
 - a) decyzji o zabezpieczeniu, tj. zgodnie z okolicznościami wynikającymi ze złożonych zeznań podatkowych oraz uwzględniające wszystkie posiadane przez organ podatkowy dane dotyczące majątku podatnika,
 - b) zarządzeń zabezpieczeń, tj. zgodnie z treścią wydanych decyzji o zabezpieczeniu, w celu uniknięcia prowadzenia postępowań zabezpieczających obarczonych wadą.
 5. Bezzwłocznie przekazywać komórce egzekucji informacje o objęciu zaległości zabezpieczeniem.
 6. Systematycznie raportować i analizować tytuły wykonawcze uwzględniając aktualny stan :
 - a) zaległości objętych zabezpieczeniem,
 - b) zaległości, które zostały uregulowane przez podatnika,
 - c) postępowań podatkowych, które zostały umorzone jako bezprzedmiotowe, w celu uniknięcia zamykania spraw zabezpieczeń przez komórkę egzekucji ze znacznym opóźnieniem.
 7. Niezwłocznie dokonywać zmiany na karcie kontowej przypisu decyzji nieostatecznej na ostateczną, w celu bezzwłocznego wystawienia tytułu wykonawczego przez komórkę ds. wierzyciela.
 8. Postępowania zabezpieczające prowadzić w sposób ciągły, nie dopuszczając do powstawania nieuzasadnionych przerw pomiędzy kolejnymi wykonanymi czynnościami zabezpieczającymi.
 9. W celu poszukiwania majątku zobowiązanego w pełnym zakresie wykorzystywać bazy danych Urzędu, system OGNIVO, ZUS, NFZ, CEPiK, Rejestry Ministerstwa Sprawiedliwości, WRO-SYSTEM, STIR oraz w trakcie dokonanych zajęć ruchomości spisywać protokoły o stanie majątkowym.
 10. Przydzielać zarządzenia zabezpieczenia do służby, w przypadku braku możliwości dokonania skutecznego zabezpieczenia w oparciu o posiadane informacje o składnikach majątkowych zobowiązanego m.in. wynikające z bazy informatycznej Urzędu.
 11. Niezwłocznie, stosownie do stanu spraw:
 - a) wysyłać ponaglenia lub wezwania do dłużnika zajętej wierzytelności;
 - b) wydawać postanowienia o uchyleniu zabezpieczenia w trybie art. 157a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 12. W celu umożliwienia uzyskania rzetelnych wyników sprawozdań realizowanych przez hurtownie danych SPR i WHTAX:
 - a) w module WYMIAR systemu POLTAX wprowadzać wszystkie dokumenty wymiarowe ujęte w Słownikach Centralnych aplikacji POLTAX;

- b) bezwzględnie stosować wytyczne dotyczące wiązań dokumentów wymiarowych udostępniane przez Ministerstwo Finansów w kolejnych wydaniach opracowań „Zasad powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX, Moduł Wymiar Część II, Podsystem KONTROLA”.
13. Poprawnie, na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym rejestrować:
 - a) w systemie POLTAX2BPLUS przerwy w zakresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia;
 - b) w podsystemie EGAPOLTAX:
 - daty wszczęcia i przebieg postępowań zabezpieczających, w tym: podjęte czynności zabezpieczające i wykonane zdarzenia egzekucyjne;
 - odebranie i rozliczenie służby zewnętrznej;
 - zamykanie spraw zabezpieczających.
 14. Uzupełnić zakresy obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień osób zajmujących się prowadzeniem składnicy egzekucyjnej w budynku Urzędu o zapisy dotyczące odpowiedzialności za prowadzenie ksiąg magazynowych.
 15. Księgi magazynowe prowadzić w sposób staranny i czytelny, zgodnie z układem rubryk oraz uzupełniać je o bilans otwarcia i zamknięcia.
 16. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą.
 17. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zobowiązuje Panią Naczelnik do przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wyżej poleceń i przyjętym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Stosownie do § 41 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie wprowadzonej zarządzeniem nr 210/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017r. w sprawie planowania i przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kierownik jednostki kontrolowanej zawiadamia o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w formie elektronicznej (edytowanej) i papierowej (według załącznika nr 11 ww. Instrukcji). W przypadku podjęcia dodatkowych działań, wykraczających poza zalecenia Dyrektora, przedstawia je w piśmie przekazującym informacje.

Zgodnie z § 49 ust. 2 ww. Instrukcji, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty przekazania Dyrektorowi informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu

wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - przedstawia informację o rezultatach wdrożenia zaleceń po przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie

Robert Antoszkiewicz
/podpis na oryginale/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

1. IV Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie

