

14.11.2014 15.01.15



Finansów

**Departament Kontroli Podatkowej,
Celnej i Kontroli Gier
Zespół Kontrolny
Wydziału Kontroli Planowych**

CP12/0813/9/14

W2/032-6/14
Kraków, dnia 07 stycznia 2015 r.

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE
Sekretariat ul. Wiślna 7

WPRZYNEŁO 14. 01. 2015
Osob. ☐
Fax ☐
Email ☐

- 6 -
Lp. 1758, zał. ... podpis *[signature]*

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ z kontroli planowej

przeprowadzonej w Izbie Skarbowej w Krakowie, ul. Wiślna 7, w dniach od 17 do 30 listopada 2014 r., na podstawie upoważnienia Ministra Finansów z dnia 6 listopada 2014 r. nr CP/40/2014, przez zespół kontrolny w składzie:

1. **Alina Morawska** – główny specjalista w Departamencie Kontroli Podatkowej, Celnej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów, nr legitymacji służbowej 3/2009 – kierująca pracami zespołu kontrolnego.
2. **Magdalena Badziak** – starszy specjalista w Departamencie Kontroli Podatkowej, Celnej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów, nr legitymacji służbowej 1/2010.
3. **Witold Ławnicki** – starszy komisarz skarbowy w Izbie Skarbowej w Warszawie, nr legitymacji służbowej 987.

Zakres kontroli: terminowość i prawidłowość załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r.

4-

[signature]

Ileć w treści protokołu użyto następujących skrótów, oznaczają one:

Dyrektor IS	- Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie,
Izba Skarbowa	- Izbę Skarbową w Krakowie,
Naczelnik Urzędu, NUS	- naczelnika urzędu skarbowego,
US	- urząd skarbowy,
kpa	- ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267. ze zm.),
upea	- ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.),
kpk	- ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.),
kks	- ustawę z dnia 10 września 1999 r. kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186 ze zm.),
Ordynacja podatkowa	- ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749. ze zm.).

I. USTALENIA WSTĘPNE.

1.1. Kadra kierownicza Izby Skarbowej:

1. Tomasz Sokolnicki - Dyrektor Izby Skarbowej (powołany na stanowisko z dniem 01.07.2013 r., od dnia 15.03.2010 r. do dnia 30.06.2013 r. pełniący obowiązki Dyrektora Izby),
2. Jarosław Gorczyca - Wicedyrektor kierujący Pionem Kontroli, (powołany na stanowisko z dniem 01.06.2012 r.).
3. Emil Chojnacki - Wicedyrektor kierujący Pionem Orzecznictwa (powołany na stanowisko z dniem 07.04.2014 r.).
4. Adam Pietruszka - Wicedyrektor kierujący Pionem Poboru i Egzekucji (powołany na stanowisko z dniem 07.07.2008 r.).
5. Jacek Zmarzlik - Wicedyrektor kierujący Pionem Organizacji i Logistyki (powołany na stanowisko z dniem 07.04.2014 r.).
6. Wojciech Zastawnik - Wicedyrektor ds. Orzecznictwa II (powołany na stanowisko z dniem 06.09.2004r., na stanowisku do 20.01.2014 r.),
7. Helena Hanusiak - Główny Księgowy (zatrudniona na tym stanowisku od dnia 01.08.2008 r.).

1.2. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

1. Jarosław Gorczyca - Wicedyrektor Izby Skarbowej,
2. Bożena Żyła - kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej,
3. Dariusz Czepielik - kierownik Samodzielnego Oddziału Kadr i Szkolenia,
4. Edyta Lentner - kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy ds. Audytu Wewnętrznego.

1.3. Stan zatrudnienia w Izbie Skarbowej.

Stan zatrudnienia na dzień 31.12.2013 r.:

- w osobach - 269,
- w etatach - 265,325.

EG, Samodzielnego Oddziału Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe oraz Orzecznictwa Pozaegzekucyjnego PE, Wydziału Podatku od Towarów i Usług.
W 2013 r. w przypadku 7 skarg wpływających od tych samych osób skarżących, w tej samej sprawie, nie wnoszących nic nowego w stanie faktycznym sprawy – skargi wpisano do Rejestru pod tym samym numerem sprawy z jakiej została rozpatrzona pierwotna skarga”.

W 2013 r. skargi i wnioski rejestrowano w 3 rejestrach:

- KW/051-1-.../13 – skargi na działanie urzędów skarbowych, w którym zaewidencjonowano 66 spraw,
 - KW/051-.../13 – skargi na pracowników izby skarbowej i urzędów skarbowych, w którym zaewidencjonowano 13 spraw,
 - KW/051-3-.../13 – wnioski, w którym zaewidencjonowano 2 sprawy.
- Łącznie w ww. rejestrach zarejestrowano 81 spraw.

2.3. Załatwianie spraw w ujęciu statystycznym, weryfikacja rocznych sprawozdań dotyczących przyjętych i załatwionych skarg i wniosków.

Statystyka załatwionych skarg i wniosków w 2013 r. przedstawia się następująco:

- rejestr KW/051-.../13 – załatwiono 9 skarg, w tym:
 - a) 7 – skargi bezzasadne,
 - b) 1 – skarga częściowo zasadna,
 - c) 1 – skarga wycofana (pozostawiona bez rozpatrzenia) – inny sposób załatwienia;
- rejestr KW/051-1-.../13 – załatwiono 52 skargi, w tym:
 - a) 41 – skargi bezzasadne,
 - b) 4 – skargi zasadne,
 - c) 5 – skargi częściowo zasadne,
 - d) 1 – skarga pozostawiona bez rozpatrzenia,
 - e) 1 – skarga przekazana według właściwości do MF;
- rejestr KW/051-3-.../13 – załatwiono 2 wnioski.

W 2013 r.

- 1) wpłynęło 67 spraw, w tym 65 skarg i 2 wnioski,
- 2) załatwiono 65 spraw, w tym:
 - 61 skarg, 2 wnioski (2013 r.),
 - 2 skargi (2012 r.),

4 skargi pozostały do załatwienia w roku następnym.

Dane powyższe są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu za 2013 r.

Liczba spraw zarejestrowanych w 2013 r. w ww. rejestrach była wyższa o 14 niż wykazana w sprawozdaniu za 2013 r. Sprawy te załatwiono następująco:

- 7 skarg załatwionych w trybie art. 234 kpa,
- 5 spraw załatwione pismem,
- 2 sprawy załatwione przez urzędy skarbowe we własnym zakresie.

3. Terminowość i prawidłowość postępowania ze skargami i wnioskami.

Z przedstawionego zestawienia załatwionych skarg i wniosków w 2013 r. (dane do sprawozdania za 2013 r.) wynika, że na 65 załatwionych spraw 64 załatwiono we własnym zakresie, a 1 przekazano według właściwości.

Na 64 rozpatrzone we własnym zakresie skargi:

- 48 uznano za bezzasadne,

- 5 uznano za zasadne,
- 11 załatwiono w inny sposób (2 wnioski, 6 skarg uznano za częściowo zasadne, 3 skargi pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu nieuzupełnienia błędów formalnych przez podatnika).

W celu weryfikacji terminowości i prawidłowości załatwiania skarg i wniosków wybrano metodą losową 12 spraw. Szczegółowy stan spraw przedstawiono poniżej:

1) sprawa nr KW/051-1-14/13.

W dniu 08.02.2013 r. do NUS Kraków – Stare Miasto wpłynęła skarga, w której podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez urząd skarbowy, poprzez bezprawne domaganie się zwrotu nadpłaty związanej z preferencyjnym rozliczeniem, jako osoby samotnie wychowującej dziecko i odliczeniem ulgi prorodzinnej, niezawiadomianiem o istniejących zaległościach, bezzasadnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Kopia skargi wraz ze stanowiskiem NUS wpłynęła do Izby Skarbowej w dniu 15.02.2013 r. (w aktach sprawy przedłożonych kontrolującą brak zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi do właściwego organu).

W piśmie z dnia 15.02.2013 r. NUS poinformował m.in., że:

- podatniczka za 2009 r. złożyła zeznanie PIT-37, w którym wskazała między innymi sposób rozliczenia – jako osoba samotnie wychowująca dziecko oraz ulgę na dziecko (posiadające PESEL) w kwocie 1.112,04 zł oraz wykazała nadpłatę w kwocie 1.682,00 zł,
- kwota nadpłaty została zwrócona podatniczce w dniu 15.07.2010 r. przekazem pocztowym na adres zamieszkania,
- w wyniku analizy dokumentów zarejestrowanych w systemie POLTAX ustalono, że 22-letnia córka podatniczki za 2009 r. złożyła zeznanie PIT-37 wykazując w nim dochód z tytułu osobiście wykonywanej działalności w wysokości 4.501,76 zł,
- na wezwanie urzędu z dnia 23.01.2012 r., podatniczka w dniu 14.02.2012 r. złożyła korektę zeznania, w którym skorygowała tylko ulgę na pełnoletnie dziecko i wykazała nadpłatę w wysokości 559,00 zł; w wyniku ww. korekty powstała zaległość w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. w kwocie 1.123,00 zł,
- na poczet zaległości w dniu 10.02.2012 r. podatniczka dokonała wpłaty w kwocie 1.333,00 zł; kwota ta została zaliczona na poczet zaległości podatkowej w wysokości 1.111,30 zł i odsetki za zwłokę w wysokości 221,70 zł,
- dokonana w dniu 10.02.2012 r. wpłata nie pokryła w całości zaległości podatkowej i w dniu 17.02.2012 r. wystawiono upomnienie nr 3514/12 doręczone podatniczce dnia 27.02.2012 r., na skutek którego w dniu 28.02.2012 r. dokonano wpłaty w wysokości 20,50 zł, która w całości pokryła zaległość podatkową oraz koszty upomnienia,
- w dniu 17.02.2012 r. wpłynęła kolejna korekta zeznania, w której podatniczka skorygowała sposób rozliczenia – jako osoba samotnie wychowująca dziecko oraz ulgę na dziecko i wykazała nadpłatę w wysokości 13,00 zł; w wyniku ww. korekty i braku wpłaty powstała zaległość w kwocie 546,00 zł,
- w dniu 24.02.2012 r. urząd wystawił upomnienie nr 4438/12 wzywając do uregulowania zaległości w kwocie 546,00 zł (doręczone w dniu 01.03.2012 r.),
- w dniu 13.03.2012 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr SM 1/2203/12 na kwotę należności głównej w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. w wysokości 546,00 zł,
- podatniczka w dniu 12.03.2012 r. dokonała wpłaty dotyczącej zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. w kwocie 554,80 zł, ww. wpłata została zarachowana w dniu 14.03.2012 r. na poczet zaległości podatkowej w kwocie 457,95 zł

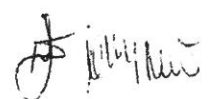
4-

[Signature]

- i odsetki za zwłokę w kwocie 96,85 zł; postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty nie wysłano do podatniczki,
- w dniu 15.03.2012 r. dokonano aktualizacji zaległości objętej tytułem wykonawczym nr SM 1/2203/12 do kwoty 88,05 zł.
 - w związku z zaległością podatkową w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. działając w oparciu o art. 76a § 1 i art. 76a § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej postanowieniem z dnia 06.08.2012 r. dokonano zaliczenia nadpłaty wynikającej z zeznania PIT-37 za rok 2011 w kwocie 89,00 zł na zaległość podatkową w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. w kwocie 72,53 zł i odsetki za zwłokę w kwocie 16,47 zł; postanowienie o zaliczeniu nadpłaty doręczono w dniu 17.08.2012 r..
 - w dniu 06.08.2012 r. dokonano aktualizacji zaległości objętej tytułem wykonawczym nr SM 1/2203/12 do kwoty 15,52 zł,
 - w dniach 19.06.2012 r. i 25.10.2012 r. zostały spisane przez poborców skarbowych relacje o braku możliwości dokonania czynności egzekucyjnych, gdyż nie zastali zobowiązanej pod adresem wskazanym w tytule wykonawczym,
 - w dniu 24.01.2013 r. poborca skarbowy spisał relację, z której wynika, że pod adresem zamieszkania zastał podatniczkę, jednak nie dokonał czynności egzekucyjnych, gdyż zobowiązana odmówiła odbioru odpisu tytułu wykonawczego twierdząc, że zaległość będzie potrącona z nadpłaty,
 - w dniu 29.01.2013 r. wystawiono zawiadomienie nr EA/5/668511/13BT o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wynagrodzenie, które zostało doręczone pracodawcy w dniu 01.02.2013 r., a zobowiązanej wraz z odpisem tytułu wykonawczego w dniu 09.02.2013 r.
- Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 15¹.03.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za częściowo zasadną z uwagi na to, iż organ podatkowy nie poinformował podatnika o zarachowaniu jego wpłaty z dnia 12.02.2012 r. w kwocie 554,80 zł na poczet zaległości podatkowych. Zarzuty dotyczące bezprawnego domagania się zwrotu nadpłaty związanej z preferencyjnym rozliczeniem, jako osoby samotnie wychowującej dziecko i odliczeniem ulgi prorodzinnej, niezawiadomianiem o istniejących zaległościach, bezzasadnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego uznano za bezzasadne, a działania urzędu za prawidłowe. Ponadto w ww. zawiadomieniu Dyrektor Izby zobowiązał NUS do podjęcia działań mających na celu uniknięcie w przyszłości omówionych uchybień. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącej w dniu 18.03.2013 r. W dniu 21.03.2013 r. do Izby Skarbowej wpłynęła skarga z dnia 20.03.2013 r., w której wyrażono niezadowolenie z odpowiedzi uzyskanej na skargę i ponownie podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez urząd skarbowy, poprzez bezprawne domaganie się zwrotu nadpłaty związanej z preferencyjnym rozliczeniem jako osoby samotnie wychowującej dziecko i odliczeniem ulgi prorodzinnej, niezawiadomianie o istniejących zaległościach, bezzasadne prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Dyrektor Izby Skarbowej w odpowiedzi na podniesione zarzuty zawiadomieniem z dnia 16.04.2013 r. znak: KW/051-1-14/13 na podstawie art. 239 § 1 kpa podtrzymał swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 15.03.2013 r. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono w dniu 19.04.2013 r.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor Jarosław Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...) Naczelnik Urzędu Skarbowego o przekazaniu skargi do Izby Skarbowej poinformował Panią odrębnym pismem EA/052-1/13/BT z dnia 18 lutego 2013r. Izba Skarbowa w Krakowie posiadała w tym zakresie wiedzę uzyskana, telefonicznie w toku rozpatrywania skargi”.

¹ data wysłania zawiadomienia 15.03.2013 r.



2) sprawa nr KW/051-1-43/13.

W dniu 14.08.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła skarga z dnia 06.08.2013r. na działanie organu egzekucyjnego, tj. NUS w Limanowej. Z treści skargi wynika, że nie udzielono odpowiedzi na pisma z dnia 26.07.2010 r. i z dnia 29.11.2011 r., w których zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji na temat powodów niezakończenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec

Pismem z dnia 22.08.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Limanowej do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 29.08.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 21.08.2013 r. znak: EA/7241-13/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 27.08.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

- w marcu 2004 r. organ egzekucyjny otrzymał do realizacji tytuł wykonawczy nr 33/2004 wystawiony przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego na zobowiązanego zam. wówczas
- w dniu 06.05.2004 r. doręczono zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego,
- w dniu 09.12.2004 r. spisano relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- w dniach 31.03.2005 r., 21.11.2006 r., 24.04.2007 r. sporządzano protokół o stanie majątkowym dłużnika,
- w dniach 28.01.2008 r. i 12.05.2008 r. przesłano do 11 różnych oddziałów bankowych zawiadomienia o zajęcia rachunku bankowego,
- w dniach 23.07.2009 r., 23.12.2009 r., 24.09.2010 r., 27.09.2010 r. i 28.12.2010 r. spisano relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- w dniu 02.03.2009 r. na wniosek organu egzekucyjnego w Sądzie Rejonowym w Limanowej odbyła się rozprawa o wyjawienie przez dłużnika jego majątku,
- kierowano zapytania do Starosty Limanowskiego, Starosty Nowosądeckiego i Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu KRS i Ksiąg Wieczystych - czy dłużnik posiada nieruchomości,
- w latach 2007, 2008, 2009, 2010 kierowano zapytania do wszystkich urzędów skarbowych w Polsce o podanie informacji dotyczących jakiegokolwiek majątku dłużnika,
- w związku z ustaleniem, że dłużnik zmienił miejsce zamieszkania w dniu 16.02.2011 r. przekazano całość akt egzekucyjnych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, celem dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, według właściwości miejscowej, od początku prowadzonego postępowania zobowiązany posiadał i w dalszym ciągu posiada znaczne zaległości podatkowe wobec urzędu (ponad 120 tys. zł) oraz wobec innych wierzycieli,
- na pisma wierzyciela z dnia 26.07.2010 r. i z dnia 29.11.2011 r. odpowiedzi nie udzielono przez przeoczenie, w związku z dużą ilością spraw prowadzonych przez organ egzekucyjny,
- żądanie wierzyciela zawarte w skardze zostało wykonane pismem z dnia 19.08.2013 r., w którym udzielono wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi dotyczącej prowadzonego postępowania przeciwko zobowiązanemu.

Udzielając Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego w piśmie z dnia 19.08.2013 r. znak: EA/7214-307/13 informacji o stanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec zobowiązanego Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Limanowej podał cyt.: „(...) Od początku prowadzonego postępowania zobowiązany posiadał i w dalszym ciągu posiada znaczne zaległości podatkowe wobec tut. urzędu (ponad 120 tys. zł) oraz wobec innych wierzycieli.”. Kopia pisma NUS w Limanowej stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 11².09.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za zasadną w uzasadnieniu wskazując, że NUS w Limanowej naruszył zasadę szybkości postępowania (art. 12 kpa) i działania w zaufaniu do organu administracji publicznej (art. 8 kpa) oraz ustawowe terminy określone w art. 35 kpa w związku z art. 18 upea oraz stwierdzając, że żądanie zawarte w skardze zostało już wykonane pismem z dnia 19.08.2013 r. znak: EA/7214-307/13. Ponadto w ww. zawiadomieniu Dyrektor Izby zobowiązał NUS do podjęcia działań mających na celu uniknięcie w przyszłości podobnych nieprawidłowości.

Kontrolujący stwierdzili możliwość naruszenia tajemnicy skarbowej – art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa przez NUS w Limanowej oraz brak zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi z dnia 11.09.2013 r.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...) W Izbie Skarbowej w Krakowie przyjęto następujący sposób załatwiania skarg. Po otrzymaniu skargi (w zależności od rodzaju zarzutów zawartych w skardze) zdarza się, że już na etapie dekretacji Dyrektor Izby Skarbowej natychmiast telefonicznie interweniuje w urzędzie skarbowym, którego dotyczy skarga, aby zapobiec ewentualnym nieprawidłowościom. Kolejną skargą trafia do komórki właściwej do jej załatwienia. Kierownik komórki po przeanalizowaniu skargi przekazuje ją pracownikowi do załatwienia. Pracownik komórki przesyła pismo wraz z kserokopią skargi do naczelnika urzędu skarbowego, którego dotyczy skarga o przesłanie wyjaśnień, ustosunkowanie się do zarzutów oraz przesłanie dokumentacji potwierdzającej zajęte stanowisko. Dokumentacja wpływa mailowo albo bezpośrednio do pracownika załatwiającego sprawę, albo na wspólną skrzynkę mailową komórki kontroli wewnętrznej. Jeżeli w wyniku analizy dokumentów stwierdzona zostanie nieprawidłowość lub wyjaśnienia budzą wątpliwości, kierownik komórki kontroli wewnętrznej, w uzasadnionych przypadkach przeprowadza rozmowę telefoniczną z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego, w którym stwierdzono nieprawidłowość lub przesłane wyjaśnienia są niepełne. Kierownik Kontroli Wewnętrznej rozmawiał w tej sprawie z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Limanowej Panem Jakubem Ziębą, wskazując na zapis w piśmie EA/7214-307/13 z dnia 19 sierpnia 2013r. dot. przybliżonej kwoty zaległości podatkowej dot. „... i użycie zapisu „posiada znaczne zaległości podatkowe wobec tut. Urzędu (ponad 120 tys. zł) oraz wobec innych wierzycieli”. Poinformowano Naczelnika, że taki zapis nie powinien się znaleźć w odpowiedzi do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego. Odnosząc się do przekazanej przez NUS w piśmie z dnia 19 sierpnia 2013r. znak: EA/7214-307/13 informacji do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, jako wierzyciela, sformułowania cyt. „Od początku prowadzonego postępowania zobowiązany posiadał i w dalszym ciągu posiada znaczne zaległości podatkowe wobec tut. Urzędu (ponad 120 tys.) oraz wobec innych wierzycieli” należy zwrócić uwagę, na ogólny charakter wypowiedzi, która nie zawiera dokładnych danych o źródłach zaległości oraz ich kwotach, jak również okresu którego dotyczy. Z uwagi na incydentalny i ogólny charakter wypowiedzi, jak również na fakt, iż w przypadku gdy w wyniku ujawnienia tajemnicy skarbowej pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie następuje na wniosek pokrzywdzonego – odstąpiono od stosowania środków dyscyplinujących w formie pisemnej.”

3) sprawa nr KW/051-1-58/13.

W dniu 30.10.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła skarga Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie z dnia 24.10.2013 r. na działanie organu egzekucyjnego, tj. NUS w Brzesku, w której podniesiono zarzut naruszenia prawa poprzez

² data wysłania zawiadomienia 11.09.2013 r.

dokonanie zwrotu tytułów wykonawczych w niewłaściwym trybie, bez zachowania formy postanowienia, na które stronie postępowania przysługuje zażalenie oraz poprzez dokonanie, przy badaniu dopuszczalności prowadzenia postępowania egzekucyjnego, niewłaściwej oceny prawnej stanu sprawy w związku z uznaniem, iż użyta przez wierzyciela okrągła pieczęć nie spełnia kryteriów urzędowej pieczęci dla wierzyciela będącego organem samorządu województwa.

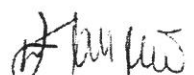
Pismem z dnia 31.10.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Brzesku do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 12.11.2013r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 12.11.2013 r. znak: OL/052-5/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 15.11.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

- w dniu 07.08.2013 r., działając na podstawie art. 64 § 2 kpa w związku z art. 18 upea, pismem znak: EA/720-839/13 zwrócił do Zarządu Województwa Małopolskiego tytuły wykonawcze nr POKL/9.5/7/2013(t) i POKL/9.5/8/2013(t) z dnia 04.07.2013 r. w celu usunięcia braków formalnych, poprzez dołączenie do każdego z tych tytułów wykonawczych dowodu doręczenia upomnienia w postaci oryginału lub uwierzytelnionej kserokopii oraz odcisnięcie pieczęci urzędowej wierzyciela w poz. 45 tytułów wykonawczych.
- w odpowiedzi na ww. zwrot tytułów wykonawczych Zarząd Województwa Małopolskiego Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie pismem z dnia 27.08.2013 r. (data wpływu do urzędu 30.08.2013 r.) przekazał ponownie do Naczelnika Urzędu ww. tytuły wykonawcze w dwóch egzemplarzach, oryginał dowodu doręczenia upomnienia oraz 3 uwierzytelnione kserokopie i ewidencję tytułów wykonawczych, wnosząc o przystąpienie do egzekucji należności objętych tymi tytułami wykonawczymi; na przekazanych tytułach wykonawczych na pierwszej stronie nadal oznaczono jako wierzyciela, „Zarząd Województwa Małopolskiego”, a w poz. 45 odcisnięto pieczęć urzędową wierzyciela „Województwo Małopolskie”,
- w sprawie niniejszej urzędową pieczęcią wierzyciela Zarządu Województwa Małopolskiego winna być okrągła pieczęć zawierająca pośrodku wizerunek orla ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Zarząd Województwa Małopolskiego”,
- zaopatrzenie tytułów wykonawczych nr POKL/9.5/7/2013(t) i POKL/9.5/8/2013(t) z dnia 04.07.2013 r. w poz. 45 urzędową pieczęcią z nazwą w otoku „Województwo Małopolskie” nie spełnia kryteriów urzędowej pieczęci wierzyciela w rozumieniu art. 27 § 1 pkt 7 upea.
- przy piśmie z dnia 30.09.2013 r. znak: EA/720-1147/13, na podstawie art. 64 § 2 kpa, w związku z art. 18 upea ponownie zwrócił ww. tytuły wykonawcze Zarządowi Województwa Małopolskiego w celu usunięcia braków formalnych poprzez zaopatrzenie tytułów wykonawczych w poz. 45 pieczęcią urzędową wierzyciela,
- zgadza się ze stanowiskiem skarżącego w kwestii dotyczącej formy zwrotu tytułów wykonawczych.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 27³.11.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za zasadną w uzasadnieniu wskazując, że NUS w Brzesku zwracając tytuły wykonawcze nr POKL/9.5/7/2013(t) i POKL/9.5/8/2013(t) z dnia 04.07.2013 r. pismem z dnia 07.08.2013 r. oraz z dnia 30.08.2013 r. nie zachował właściwej procedury oraz wymaganej formy postanowienia, na które służy zażalenie, o czym stanowi art. 29 § 2 upea. Odnosząc się do zarzutu zasadności zwrotu tytułów wykonawczych z powodu braków formalnych, tj. niewłaściwej pieczęci wierzyciela na tytułach wykonawczych Dyrektor Izby stwierdził, iż:

³ data wysłania zawiadomienia 27.11.2013 r.



- z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że wierzycielem wystawionych tytułów wykonawczych jest Zarząd Województwa Małopolskiego, a wymagane dokumenty opatrzone są stosownymi pieczęciami,
- o tym, kto jest w danej sprawie wierzycielem decydują przepisy prawa materialnego, nie jest rolą organu egzekucyjnego ustalanie wizerunku pieczęci wierzyciela,
- wszelkie wątpliwości stron postępowania dotyczące przeprowadzonych czynności urzędowych powinny być rozstrzygane w ramach procedur odwoławczych przewidzianych prawem.

Ponadto w ww. zawiadomieniu Dyrektor Izby zobowiązał NUS do ponownego rozpatrzenia sprawy i podjęcia działań zapobiegającym podobnym błędom w przyszłości oraz poinformowania o sposobie załatwienia sprawy. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 29.11.2013 r.

Pismem z dnia 17.12.2013 r. NUS w Brzesku poinformował, że:

- tytuły wykonawcze nr POKL/9.5/7/2013(t) i POKL/9.5/8/2013(t) z dnia 04.07.2013 r. ponownie wpłynęły do Urzędu w dniu 09.12.2013 r.,
- w dniu 09.12.2013 r. nadano ww. tytułom wykonawczym klauzulę o skierowaniu ich do egzekucji,
- w dniu 16.12.2013 r. przesłano zobowiązanemu odpisy tytułów wykonawczych wraz z zawiadomieniem o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego.

4) sprawa nr KW/051-1-12/13.

W dniu 13.02.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła skarga Wójta Gminy Chelmiec z dnia 01.02.2013 r. na działanie organu egzekucyjnego, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, w której podniesiono zarzut beczynności w związku z wnioskiem z dnia 14.08.2012 r. i z dnia 25.09.2012 r. o wydanie „właściwego” zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych z majątku zobowiązanego

Z załączonych do skargi ww. wniosków o wydanie zaświadczenia wynika, iż Wójt Gminy Chelmiec występował w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla małoletnich

reprezentowanych przez matkę do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu o wydanie zaświadczenia zgodnie z wzorem określonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 07.07.2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Pismem z dnia 14.02.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Nowym Sączu do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 22.02.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 20.02.2013 r. znak: EA/051-1/2013 (data wpływu do Izby Skarbowej 21.02.2013 r.) nie odnosząc się do zarzutu zawartego w skardze NUS poinformował, że cyt.: „(...) w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela dokonano szeregu czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie należności (w załączeniu stan sprawy), w związku z czym skarga na beczynność jest niezasadna. Natomiast pismem z dnia 24 października 2012r. udzielono odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Chelmiec z dnia 25.09.2012r. o wydanie zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych, informując o przebiegu postępowania egzekucyjnego. Wójt Gminy Chelmiec nie wnosił zastrzeżeń do przesłanego pisma w związku z czym niezrozumiałym jest fakt złożenia skargi. W dniu 18.02.2013r. złożono w Urzędzie Gminy Chelmiec stosowne zaświadczenie.”

Pismem z dnia 19.02.2013 r. Wójt Gminy Chelmiec poinformował Dyrektora Izby Skarbowej, że w dniu 18.02.2013 r. wpłynęło żądane przez niego zaświadczenie i w związku z tym ustała przyczyna złożenia skargi.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 07⁴.03.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za częściowo zasadną w uzasadnieniu wskazując, że NUS w Nowym Sączu naruszył zasadę szybkości postępowania w załatwieniu sprawy oraz ustawowe terminy do wydania zaświadczenia oraz stwierdzając, że w przedmiotowej sprawie na dzień rozpatrywania skargi Naczelnik Urzędu wydał wymagane zaświadczenie w dniu 18.02.2013 r. w związku z tym skarga stała się bezprzedmiotowa. Ponadto w ww. zawiadomieniu Dyrektor Izby zobowiązał NUS do działania zgodnego z prawem oraz podjęcia działań zapobiegających nieterminowemu załatwianiu spraw w przyszłości. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 11.03.2013 r.

Kontrolujący stwierdzili, że w uzasadnieniu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi z dnia 07.03.2013 r. błędnie powołano przepisy kpa, tj. powołano art. 217 § 1 i § 2 pkt 1 zamiast art. 217 § 3 oraz przepisy upea, tj. powołano art. 19 zamiast art. 18.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt.: „(...) Odnosząc się do kwestii braku działania DIS w sprawie uchylenia terminu do wydania zaświadczenia przez NUS w Nowym Sączu, należy stwierdzić, iż DIS potwierdził jednoznacznie zasadność wystąpienia Skarżącego. W odpowiedzi zwrócił uwagę na nieprawidłowości w działaniu organu pierwszej instancji, tj. m.in. naruszenie zasady szybkości postępowania oraz terminów załatwienia sprawy. Zwrócono uwagę, iż wydanie zaświadczenia (odmowa) powinna nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Na sposób zakwalifikowania sprawy jako częściowo zasadna miał wpływ fakt, że Naczelnik Urzędu Skarbowego przed rozpatrzeniem sprawy przez tut. Organ, tj. 7 marca 2013r. wydał stosowne zaświadczenie. W tym stanie rzeczy w ocenie tut. Organu nie zachodziła konieczność wyznaczenia nowego terminu do załatwienia sprawy. Tym samym sprawa stała się bezprzedmiotowa. DIS zobowiązał jednak Naczelnika Urzędu do podjęcia działań zapobiegających naruszeniu ustawowych terminów załatwienia sprawy w przyszłości. jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Wójt Gminy Chelmiec pismem z dnia 19 lutego 2013r. znak WSO.8320.4.III poinformował tut. Organ, iż w przedmiotowej sprawie ustala przyczyna złożenia skargi. Odnosząc się do kwestii mylnego powołania się w uzasadnieniu pisma na drugiej stronie w wierszu 16 od góry art. 217 § 1 i § 2 Kpa, zamiast jedynie art. 217 § 3 (termin do wydania zaświadczenia) oraz oczywistej pisarskiej omyłki, tj. art. 19 zamiast art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji należy zauważyć, że kwestia ta nie była podnoszona przez Skarżącego, a omyłka ta nie miała wpływu na ocenę zgromadzonego materiału dowodowego oraz sposób załatwienia sprawy.”

5) sprawa nr KW/051-1-21/13.

W dniu 20.03.2013r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie wpłynęła skarga z dnia 18.03.2013r. na działanie pracowników Urzędu Skarbowego w Wieliczce, w której podniesiono zarzut bezprawnego zajęcia rachunku bankowego, pomimo wydania przez Naczelnika Urzędu postanowień o wstrzymaniu wykonania ostatecznych decyzji do czasu rozstrzygnięcia wznowionych postępowań.

Pismem z dnia 21.03.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Wieliczce do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 29.03.2013 r.

⁴ data wysłania zawiadomienia 08.03.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 28.03.2013r. znak: OL/053-2/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 29.03.2013 r.) Naczelnik Urzędu poinformował m.in., że:

- w 2011 r. organ podatkowy prowadził wobec postępowania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2005 – 2007, które zakończyły się wydaniem w dniu 15.09.2011r. decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych za ww. lata,
- podatniczka nie złożyła odwołań od decyzji,
- tytuły wykonawcze o nr SM 1/3535/11, SM 1/3539, SM 1/3538/11 zostały wystawione w dniu 17.10.2011 r.,
- w dniu 18.10.2011 r. i 28.05.2012 r. dokonano zajęć rachunków bankowych w PKO S.A. i PKO BP, jednakże dłużnicy zajętych wierzytelności poinformowali organ egzekucyjny o braku środków pieniężnych do realizacji zajęć,
- kopię tytułów wykonawczych doręczono zobowiązanej listem poleconym w dniu 25.10.2011 r. wraz z ww. zajęciem rachunku bankowego,
- w dniu 19.06.2012 r. podatniczka złożyła wniosek o wznowienie postępowań podatkowych,
- postanowieniami z dnia 28.06.2012 r. wznowiono postępowania podatkowe za lata 2005 – 2007 zwracając się równocześnie do władz podatkowych Królestwa Niderlandów o udzielenie szczegółowych informacji odnośnie dochodów uzyskiwanych przez podatniczkę w Holandii,
- postanowieniami z dnia 29.06.2012 r. organ podatkowy wstrzymał wykonanie ww. decyzji.
- informacja o wydanych postanowieniach w sprawie wstrzymania wykonania decyzji. przez niedopatrzenie, nie została przekazana do Działu Rachunkowości i do Działu Egzekucji,
- w dniu 06.03.2013 r. organ egzekucyjny skierował do ING Bank Śląski S.A. zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego,
- w dniu 18.03.2013 r. przeprowadziła rozmowę telefoniczną z pracownikiem komórki egzekucyjnej,
- w dniu 20.03.2013 r. wpłynęło do urzędu pismo zobowiązanej, przy którym przesłano kserokopie postanowień o wstrzymaniu wykonania decyzji, na podstawie których wystawione zostały tytuły wykonawcze,
- w dniu 21.03.2013 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego oraz skierowano do dwóch banków zawiadomienie o wstrzymaniu realizacji zajęć egzekucyjnych, natomiast do ING Bank Śląski S.A. zawiadomienie o uchyleniu zajęcia,
- w wyniku podjętych działań egzekucyjnych nie ściągnięto żadnej kwoty.
- wystąpiła o zwrot kosztów poniesionych na przesłanie dokumentów.
- w związku z zaistniałą nieprawidłowością wobec pracownika winnego zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 10⁵.04.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za zasadną, w uzasadnieniu opisując stan faktyczny przedmiotowej sprawy ustalony na podstawie przesłanych przez NUS w Wieliczce dokumentów i wyjaśnień oraz poinformował skarżącą, że w związku z powstałymi nieprawidłowościami wobec pracownika winnego zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącej w dniu 15.04.2013 r.

W dniu 19.04.2013 r. wpłynęło do Izby Skarbowej pismo NUS w Wieliczce z dnia 17.04.2013 r. skierowane do , przesłane do wiadomości Dyrektora Izby. w którym NUS przeprosza ww. za zaistniałą sytuację wskazując jednocześnie, że wobec osób odpowiedzialnych zostaną wyciągnięte konsekwencje oraz informując, że osoby te zostały

⁵ data wysłania zawiadomienia 10.04.2013 r.

również ponownie przeszkolone cyt. „w zakresie świadczenia wysokiej jakości usług spełniających oczekiwania klientów administracji podatkowej”.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...) W piśmie przesłanym do Izby Skarbowej w związku ze skargą Pani Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce poinformował o tym, że zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec pracownika. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, pismem OL/053-2/13 z dnia 15 maja 2013r., poinformował o wyciągniętych konsekwencjach wobec pracowników winnych zaniedbań związanych ze skargą Pani ia postępowanie pracowników Urzędu Skarbowego w Wieliczce. Informacje dotyczące wyciągniętych konsekwencji wobec pracowników winnych zaniedbań są gromadzone przy kwartalnych informacjach dotyczących naruszenia obowiązków służbowych i zasad etyki, w teczce 077.”.

6) sprawa nr KW/051-1-61/13.

W dniu 18.11.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła, przekazana drogą elektroniczną, skarga z dnia 18.11.2013 r. na bezczynność NUS w Nowym Sączu w przedmiocie czynności urzędowych mających na celu doprowadzenie do nakazania wskazanej przez skarżącego osobie wystawienia faktury za wykonaną usługę.

Pismem z dnia 22.11.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Nowym Sączu do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 13.12.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 09.12.2013 r. znak: AP/0711-253/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 11.12.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

- skarżący pismem z dnia 31.08.2013 r. (data wpływu do urzędu 04.09.2013 r.) poinformował o odmowie wystawienia rachunku na kwotę 2.300 zł za wykonanie usługi z zakresu układania i fugowania kostki granitowej i jednocześnie zwrócił się do NUS o spowodowanie wystawienia rachunku przez przedsiębiorcę.
- wskazana w skardze osoba zarejestrowana jest w Urzędzie Skarbowym w Nowym Sączu, jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą od 04.05.2005 r.; i opodatkowana podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach ogólnych, podmiot jest czynnym i zarejestrowanym podatnikiem VAT,
- pismem z dnia 18.10.2013 r. poinformowano skarżącego wykorzystaniu przesłanego przez niego pisma do celów służbowych, jednocześnie zwracając się z prośbą o udzielenie informacji kiedy zapłacił za wykonaną usługę, przesłanie kserokopii potwierdzeń dokonania płatności (o ile jest w ich posiadaniu).
- w dniu 22.11.2013 r. sporządzono wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej u przedsiębiorcy w zakresie sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w podatku od towarów i usług za okres sierpień – wrzesień 2012 r.,
- w dniu 26.11.2013 r. pracownicy Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu udali się pod adres zamieszkania i adres rejestracyjny przedsiębiorcy, celem doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – nie zastano przedsiębiorcy i wobec tego pismo o zamiarze wszczęcia kontroli doręczono matce podatnika,
- skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem, który oświadczył, że przebywa w okolicach Warszawy, a w domu rodzinnym będzie obecny od 23.12.2013 r.; przed ww. datą nie może zgłosić się do Urzędu Skarbowego z uwagi na wykonywaną pracę.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 16⁶.12.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za bezzasadną, w uzasadnieniu wskazując, że:

⁶ data wysłania zawiadomienia 16.12.2013 r.

- organ podatkowy nie może zobligować podatnika do wystawienia faktury,
- podjęcie decyzji o sposobie wykorzystania przekazanych informacji należy do wyłącznej kompetencji naczelnika urzędu skarbowego, a wnoszący, niebędący stroną, nie może być (zgodnie z art. 293 i następne ustawy Ordynacja podatkowa) informowany o przeprowadzonych czynnościach i ich wyniku – z uwagi na tajemnicę skarbową.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 18.12.2013 r. W ww. zawiadomieniu brak pouczenia o treści art. 239 kpa (zawiadomienie stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli).

Brak informacji nt. działań mających na celu zdyscyplinowanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, w zakresie przekroczenia przez niego miesięcznego terminu załatwienia sprawy (pismo podatnika wpłynęło w dniu 04.09.2013 r. odpowiedź udzielona została pismem z dnia 18.10.2013 r.). Należy bowiem zachować ogólną zasadę załatwienia spraw – niezwłocznie, nie później niż miesiąc od daty wpływu.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca poinformował, że cyt. „(...) Należy wyjaśnić, iż pismo z dnia 4 września 2013 r. nie było skargą a informacją o nieprawidłowościach i prośbą o informację o podjętych działaniach. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu wobec braku odpowiedzi od zawiadamiającego podjął próbę przeprowadzenia kontroli podatkowej. Naczelnik w załączonych do Dyrektora Izby Skarbowej wyjaśnieniach, złożonych przy piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r., poinformował jakie czynności podejmował w związku z przedmiotową sprawą. Należy nadmienić, że wskazany podatnik został objęty kontrolą podatkową w zakresie wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w podatku od towarów i usług za okres 01.08.2012 r.-30.09.2012 r. (...) W wyniku przeprowadzonej kontroli podatnik złożył deklaracje korygujące VAT, wykazując wartość powyższej usługi – uszczuplenie wyniosło 430 zł. (...)”.

7) sprawa nr KW/051-1-40/13.

W dniu 06.08.2013 r. do NUS w Myślenicach wpłynęła skarga z dnia 02.08.2013 r., w której podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez pracownika urzędu, poprzez kierowanie do skarżącego wezwań niespełniających wymogów określonych przepisami art. 129 ustawy Kodeks postępowania karnego, tj. niewskazanie w wezwaniach sprawy, jakiej dotyczą, niepostawienia zarzutów sprawcy, co uniemożliwia skutecznie wybór formy obrony oraz skuteczne ustanowienie pełnomocnika, a także kierowanie wezwań na niewłaściwy adres. Ponadto skarżący zarzucił pracownikowi urzędu, iż działa z „zaskoczenia”, ponieważ wysłał w krótkim odstępie czasu dwa wezwania oraz pomija w kierowanych do niego wezwaniach tytułu „doradca podatkowy”, a podawanie w wezwaniach numeru telefonu sugeruje nieformalne negocjacje.

NUS w Myślenicach przy piśmie z dnia 07.08.2013 r. znak: OL/051-1/13/2 przesłał skargę do Izby Skarbowej w dniu 09.08.2013 r. (w aktach sprawy przedłożonych kontrolującemu brak zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi do właściwego organu).

Pismem z dnia 12.08.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myślenicach do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 19.08.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 19.08.2013 r. znak: OL/051-2/13/4 (data wpływu do Izby Skarbowej 21.08.2013 r.) Naczelnik Urzędu poinformował m.in., że:

- do komórki karnej skarbowej Urzędu wpłynęły dwa zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego sporządzone przez pracowników Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej dotyczące złożenia przez podatnika po terminie ustawowym zeznania PIT-36 za 2012 r. pierwsze w dniu 07.06.2013 r., drugie w dniu 11.07.2013 r.,

[Podpis]

- pracownik Wieloosobowego Stanowiska Pracy ds. Karnych Skarbowych skierował do podatnika dwa wezwania do osobistego stawienia się w Urzędzie w charakterze sprawcy wykroczenia skarbowego z art. 54 § 4 kks. z uwagi na możliwość wymierzenia kary grzywny w drodze mandatu karnego – pierwsze z dnia 10.07.2013 r., gdzie wyznaczono datę do osobistego stawienia się w siedzibie Urzędu na dzień 31.07.2013 r., drugie z dnia 16.07.2013 r. z datą stawienia się na dzień 02.08.2013 r.; ww. wezwania zostały odebrane w dniu 29.07.2013 r..
- wezwania zostały wygenerowane z programu „Mandaty” i wysłane na adres zamieszkania skarżącego – wynikający z bazy systemu POLTAX, jak i widniejący na złożonym przez niego zeznaniu podatkowym,
- wezwania skierowane do skarżącego spełniają wszystkie wymogi wynikające z art. 129 kpk. podano w nich również w jakiej sprawie jest on wezwany – mianowicie w sprawie wykroczenia skarbowego określonego w art. 56 § 4 kks.
- podatnika wezwano do stawienia się z uwagi na „możliwość wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego” wykluczając przesłanki negatywne zastosowania trybu mandatowego wynikające z art. 137 § 2 kks; wysłane wezwania w żaden sposób nie przekreślają prawa do obrony, ponieważ podstawowym warunkiem nałożenia kary grzywny w drodze mandatu karnego jest wyrażenie zgody przez sprawcę na przyjęcie tego mandatu,
- skarżący nie stawiał się na wezwania urzędu. wobec tego na żadnym etapie postępowania nie uniemożliwiono skarżącemu wyboru formy obrony, czy też skutecznego ustanowienia pełnomocnika,
- postępowanie mandatowe jest postępowaniem uproszczonym, którego celem jest szybkie załatwienie sprawy, bez wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 04⁷.09.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za bezzasadną w uzasadnieniu wskazując, że:

- wezwania skierowane do skarżącego spełniały wszystkie wymogi wynikające z art. 129 kpk.
- postępowanie mandatowe jest postępowaniem uproszczonym, którego celem jest szybkie załatwienie sprawy, bez wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
- wysłane wezwania nie przekreślają prawa do obrony, ponieważ podstawowym warunkiem nałożenia kary grzywny w drodze mandatu karnego jest wyrażenie zgody przez sprawcę na przyjęcie tego mandatu,
- wezwania wysłane zostały na adres zamieszkania skarżącego, zgodnie z kpk, wysłanie dwóch wezwań w tej samej sprawie w krótkim odstępie czasu, tj. 6 dni nie było celowym działaniem, lecz jak ustalono w postępowaniu wyjaśniającym, wynikiem pomyłki, która nie powinna mieć miejsca, jednak nie miała ona wpływu na przebieg sprawy,
- informację o numerze telefonu umieszcza się we wszystkich wezwaniach wychodzących z urzędu celem umożliwienia wezwanemu nawiązania kontaktu telefonicznego w przypadku np. trudności w stawieniu się w wyznaczonym dniu,
- zasadą obowiązującą w administracji przy tego typu korespondencji jest niepoprzedzanie imienia i nazwiska adresatów posiadanymi przez nich tytułami.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 06.09.2013 r. W ww. zawiadomieniu brak pouczenia o treści art. 239 kpa (zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli).

⁷ data wysłania zawiadomienia 04.09.2013 r.

Pismem z dnia 04.09.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w związku z wysłaniem w tej samej sprawie dwóch wezwań polecił Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Myślenicach ustalenie przyczyn zaistnienia tego zdarzenia i podjęcie stosownych działań zapobiegawczych.

W dniu 24.11.2014r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...) Naczelnik Urzędu Skarbowego o przekazaniu skargi do Izby Skarbowej poinformował Pana odrębnym pismem OL/051-2/13/3 z dnia 7 sierpnia 2013r. (kserokopia pisma, uzupełniona w toku kontroli).”

Należy zauważyć, że NUS przekazując skargę wg właściwości powinien również ustosunkować się do zarzutów podniesionych w skardze i przedstawić stan faktyczny, aby nie było potrzeby powtórnego występowania Dyrektora IS o stanowisko, co w sposób nieuzasadniony przedłuża termin załatwienia sprawy i świadczy o biurokratycznym jej załatwieniu.

8) sprawa nr KW/051-1-19/13.

W dniu 11.03.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła, przekazana drogą elektroniczną z wykorzystaniem systemu e-PUAP, skarga z dnia 11.03.2013 r. na działanie NUS w Myślenicach, w której podniesiono zarzut wystawienia tytułu wykonawczego w sytuacji toczącego się postępowania, w związku ze złożeniem wniosku o rozłożenie na raty zaległości podatkowej, braku odpowiedzi na wniosek o rozłożenie na raty, niejednokrotnego wprowadzenia w błąd przez komornika skarbowego.

Pismem z dnia 13.03.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Myślenicach do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 20.03.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 20.03.2013 r. znak: OL/051-1/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 25.03.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

- w dniu 21.01.2013 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 12/2012 z wykazanym podatkiem do zapłaty w kwocie 10.410,00 zł oraz w ślad za deklaracją, w dniu 23.01.2013r. złożył wniosek o rozłożenie na raty zobowiązania podatkowego,
- w dniu 24.01.2013 r. na poczet należności w podatku VAT za 12/2012 przekięgowana została nadpłata z zeznania rocznego PIT-36 za 2012 w kwocie 829,00 zł, zgodnie z dyspozycją podatnika z dnia 18.01.2012 r., w związku z czym pozostała do zapłaty kwota 9.581,00 zł,
- w dniu 05.02.2013 r. na ww. zaległość wystawiono upomnienie,
- w dniu 13.02.2013 r. w rozmowie telefonicznej poinformowano podatnika, że wniosek o udzielenie ulgi nie wstrzymuje egzekucji,
- w dniu 14.02.2013 r. odbyło się spotkanie zespołu ds. ulg uznaniowych, na którym postanowiono o odmownym załatwieniu wniosku,
- w związku z decyzją zespołu w dniu 18.02.2013 r. pracownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych wysłał do podatnika zawiadomienie o możliwości zapoznania i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału, z czego podatnik nie skorzystał,
- w dniu 21.02.2013 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr SM 6/467/13,
- w dniu 28.02.2013 r. ww. tytułowi wykonawczemu nadano klauzulę skierowania do egzekucji,
- w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr SM 6/467/13 zawiadomieniem z dnia 01.03.2013 r. znak: EA/721-563/13/ZWIE dokonano zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego, a odpis tytułu wykonawczego wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego doręczono zobowiązanemu w dniu 08.03.2013 r.,

- w dniu 08.03.2013r. podatnik w całości uregulował zaległość w podatku VAT za 12/2012,
- w dniu 13.03.2013 r. organ egzekucyjny zawiadomieniem znak: EA/721-63/13/ZWIE/OGR dokonał ograniczenia zajęcia rachunku bankowego do wysokości kosztów egzekucyjnych,
- komornik skarbowy złożył oświadczenie, w którym stwierdził, że nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek rozmawiał osobiście lub telefonicznie z wnoszącym skargę, wskazując ponadto, iż tego typu kontakty ze zobowiązanymi mają miejsce bardzo rzadko. Ponadto NUS w uzupełnieniu pisma z dnia 20.03.2013 r. w dniu 25.03.2013 r. wyjaśnił, że w związku ze złożeniem przez podatnika wniosku z dnia 23.01.2013 r. (data wpływu 24.01.2013 r.) o rozłożenie na raty podatku VAT za grudzień 2012 r. w kwocie 9.581.00 zł wydano decyzję Nr PPI/4405-4/13/4 w przedmiocie odmowy przyznania ulgi,
- decyzja została wydana w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,
- cała korespondencja prowadzona ze stroną prowadzona była za pomocą środków komunikacji elektronicznej – platformy e-PUAP,
- w toku postępowania do strony wysłano dwa wezwania z dnia 28.01.2013 r. i 06.02.2013 r. w celu przedłożenia informacji i dokumentów świadczących o jego i jego rodziny aktualnej sytuacji finansowej; pomimo prawidłowego doręczenia wezwań nie przedłożył żądanych informacji,
- z uwagi na dotychczasowe trudności we współpracy ze stroną skutkujące brakiem kompletności zgromadzonych informacji dotyczących sytuacji majątkowej podatnika, wobec prawdopodobieństwa ich przekazania po wskazanych w pismach organu terminach, sporządzenie decyzji kończącej sprawę nie nastąpiło bezzwłocznie,
- strona nie skorzystała również z przysługującego jej prawa określonego w art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- decyzja odmawiająca przyznania ulgi w postaci rozłożenia na raty podatku od towarów i usług została wydana w dniu 22.03.2013 r.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 04⁸.04.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za bezzasadną w uzasadnieniu przedstawiając stan faktyczny przedmiotowej sprawy i wskazując, że cyt. „(...) samo złożenie wniosku o udzielenie ulgi podatkowej w formie rozłożenia na raty nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego. Zaległości podatkowe dochodzone są na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i w związku z tym, jeżeli należność pieniężna nie jest zapłacona w terminie określonym w decyzji lub w terminie wynikającym z przepisu prawa, organ podatkowy zobowiązany jest podjąć działania zmierzające do jej przymusowego ściągnięcia w drodze egzekucji administracyjnej” oraz że cyt. „(...) Komornik Skarbowy nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek rozmawiał osobiście lub telefonicznie z Panem, wskazując ponadto, iż tego typu kontakty ze zobowiązanymi mają miejsce bardzo rzadko.”

W ww. zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi brak pouczenia o treści art. 239 kpa. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 04.04.2013 r. za pośrednictwem systemu e-PUAP (zawiadomienie stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli).

9) sprawa nr KW/051-1-30/13.

W dniu 11.06.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła skarga z dnia 10.06.2013 r. na działanie organu egzekucyjnego, tj. NUS w Wieliczce, w której podniesiono zarzut niepoinformowania skarżącej przez organ I instancji o stanie zaległości podatkowych w trakcie prowadzonego postępowania oraz nieuzasadnione wszczęcie egzekucji administracyjnej ze świadczenia emerytalnego.

⁸ data wysłania zawiadomienia 04.04.2013 r.

df-

pml

Pismem z dnia 12.06.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS w Wieliczce do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 21.06.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 18.06.2013r. znak: OL/053-5/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 19.06.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

- w dniu 10.04.2013 r. do organu podatkowego wpłynęła prośba o umorzenie zaległości podatkowej „wynikłej z niemożności zapłacenia podatku od spadku”;
- w dniu 15.04.2013 r. przesłano ww. podanie do Burmistrza Miasta i Gminy w Wieliczce o wydanie opinii w sprawie złożonego wniosku o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od spadków i darowizn w kwocie 6.970 zł,
- zawiadomieniem z dnia 15.04.2013 r. poinformowano skarżącą o przesłaniu wniosku do Burmistrza Miast i Gminy w Wieliczce (doręczone w dniu 17.04.2013 r.),
- Burmistrz Miasta i Gminy w Wieliczce w dniu 06.05.2013 r. wydał postanowienie, w którym wyraził zgodę na umorzenie zaległości podatkowych w kwocie 2.970,00 zł: (postanowienie wpłynęło do urzędu w dniu 14.05.2013 r.),
- w dniu 16.05.2013 r. przesłano zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w sprawie (doręczone w dniu 20.05.2013 r.),
- w dniu 28.05.2013 r. NUS wydał decyzję nr PP/4303-30/13, którą umorzył zaległość podatkową w kwocie 2.970,00 zł wraz z odsetkami i odmówił umorzenia zaległości podatkowej w kwocie 4.000,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę,
- pismem z dnia 31.05.2013 r. podatniczka złożyła wniosek, w którym zwróciła się z prośbą o rozłożenie na raty pozostałej części zaległości, która nie została umorzona,
- pismem z dnia 03.06.2013r. strona wycofała wniosek z dnia 31.05.2013 r. dokonując wpłaty kwoty zadłużenia w wysokości 4.000,00 zł,
- w dniu 06.06.2013r. NUS umorzył postępowanie bezprzedmiotowe, wszczęte wnioskiem strony z dnia 31.05.2013 r.,
- w dniu 24.04.2013 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy nr S11/1897/13 obejmujący zaległość z tytułu podatku od spadków i darowizn za okres 03/2013; upomnienie zostało doręczone zobowiązanej w dniu 12.04.2013 r.,
- w dniu 24.04.2013 r. zostały podjęte czynności egzekucyjne w postaci dokonanych zajęć wierzytelności prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego oraz świadczenia rentowego; kopia tytułu wykonawczego wraz z ww. zajęciami została doręczona zobowiązanej w dniu 06.05.2013r.,
- w dniu 10.05.2013 r. bank z tytułu dokonanego zajęcia rachunku bankowego przekazał kwotę 236,50 zł, którą zaksięgowano na poczet kosztów egzekucyjnych,
- pismem z dnia 13.05.2013 r. Dyrektor ZUS poinformował organ egzekucyjny, że przyjmuje zajęcie do realizacji,
- zobowiązana pismem z dnia 13.05.2013 r. (wpływ do urzędu 14.05.2013 r.) zwróciła się z prośbą o zwolnienie środków pieniężnych z rachunku bankowego w Banku PEKAO S.A.,
- w dniu 15.05.2013 r. NUS wydał postanowienie, w którym postanowił zwolnić z egzekucji rachunek bankowy wskazany przez zobowiązaną; również 15.05.2013 r. skierowano do Banku PEKAO S.A. pismo informujące o zwolnieniu z egzekucji rachunku bankowego – ww. pisma zostały odebrane przez zobowiązaną w dniu 15.05.2013 r.,
- w dniu 24.05.2013 r. wierzyciel zmniejszył zaległość na tytule wykonawczym do kwoty 4.000,00 zł na podstawie postanowienia z dnia 14.05.2013 r. Burmistrza Miasta i Gminy w Wieliczce o umorzeniu kwoty 2.970.00 zł,
- pismami z dnia 24.05.2013 r. przesłano do Banku PEKAO S.A. oraz Dyrektora ZUS w Krakowie zawiadomienie o zmianie wysokości zajęcia do kwoty 4.248.48 zł.

- w dniu 28.05.2013 r. pismem nr RP/8204-172/13 wierzyciel potwierdził zmniejszenie zaległości na tytule wykonawczym do kwoty 4.000,00 zł zgodnie z decyzją nr PP/4303-30/13 z dnia 28.05.2013 r. o umorzeniu kwoty 2.970,00 zł,
- w dniu 05.06.2013 r. wierzyciel pismem nr RP/8204-181/13 zmniejszył zaległość na tytule wykonawczym do kwoty 67,00 zł w związku z dokonana przez zobowiązaną wpłatą w dniu 03.06.2013 r. kwoty 4.000,00 zł; ww. kwota została rozliczona na należność główną w wysokości 3.933,00 zł oraz odsetki 67,00 zł.
- pismami z dnia 05.06.2013 r. przesłano do Banku PEKAO S.A. oraz Dyrektora ZUS w Krakowie zawiadomienie o zmianie wysokości zajęcia do kwoty 260,88 zł,
- w dniu 04.06.2013 r. ZUS przekazał kwotę w wysokości 210,46 zł, która została rozliczona na należność główną w wysokości 17,50 zł, odsetki w wysokości 0,26 zł, koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł i koszty egzekucyjne w wysokości 183,90 zł.
- pismami z dnia 05.06.2013 r. przesłano do Banku PEKAO S.A. oraz Dyrektora ZUS w Krakowie zawiadomienie o zmianie wysokości zajęcia do kwoty 50,37 zł,
- w dniu 11.06.2013 r. wierzyciel pismem nr RP/8204-195/13 wycofał tytuł wykonawczy w związku z wpłatą kwoty 100,00 zł dokonaną przez zobowiązaną w dniu 07.06.2013 r.,
- pismami z dnia 11.06.2013 r. przesłano do Banku PEKAO S.A. oraz Dyrektora ZUS w Krakowie zawiadomienie o uchyleniu zajęcia.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 08⁹.07.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za bezzasadną w uzasadnieniu przedstawiając stan faktyczny przedmiotowej sprawy i wskazując, że cyt. „(...) odnosząc się do zarzutu braku należytej informacji o stanie Pani zaległości podatkowych i rozliczeniu dokonanych wpłat zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził tej sugestii. Z udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego wyjaśnień wynika, że była Pani informowana w trakcie prowadzonego postępowania o obowiązującym stanie prawnym sprawy oraz o konieczności uregulowania zaległości wraz z odsetkami za zwłokę i sposobie zachowania dokonanych wpłat. Odnosząc się do kwestii wszczęcia egzekucji administracyjnej przed rozpatrzeniem Pani wniosku o umorzenie zaległości podatkowej tut. Organ wyjaśnia, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, złożenie wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania podatkowego, w trybie art. 67a ustawy Ordynacji podatkowej, nie wstrzymuje wykonania ww. decyzji podatkowej i nie zwalnia wierzyciela od obowiązku wystąpienia do organu egzekucyjnego o podjęcie czynności egzekucyjnych, w sytuacji gdy decyzja stała się prawomocna, a termin płatności zobowiązania podatkowego już upłynął.” (Zawiadomienie doręczono skarżącej w dniu 09.07.2013 r.

W ww. zawiadomieniu brak pouczenia o treści art. 239 kpa (zawiadomienie stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli).

10) sprawa nr KW/051-1-9/13.

W dniu 30.01.2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej wpłynęła skarga z dnia 30.01.2013 r. na działanie Urzędu Skarbowego Kraków - Krowodrza, w której podniesiono zarzut bezczynności urzędu w związku zawiadomieniami skarżącego o możliwości popelnienia przez adwokata wymienionego w piśmie wykroczenia polegającego na niewystawieniu rachunku na kwotę 3.000 zł.

Pismem z dnia 01.02.2013 r. Dyrektor Izby zobowiązał NUS Kraków - Krowodrza do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 12.02.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 08.02.2013 r. znak: AP/521-15/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 12.02.2013 r.) NUS poinformował m.in., że:

⁹ data wysłania zawiadomienia 08.07.2013 r.

- wskazany adwokat posiada otwarte obowiązki podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych od dnia 01.01.1994 r., w podatku od czynności cywilnoprawnych od dnia 29.12.2006 r. oraz w podatku od towarów i usług od dnia 26.02.2010 r.; ponadto jest współnikiem spółki cywilnej z siedzibą w Krakowie,
- w dniu 09.02.2012 r. wpłynęło doniesienie informujące o możliwości popełnienia wykroczenia polegającego na niewystawieniu rachunku potwierdzającego odbiór gotówki w wysokości 3.000,00 zł brutto w 3 równych ratach w dniach 13.04.2010 r., 21.05.2010 r. oraz 05.11.2010 r. tytułem honorarium za prowadzenie sprawy karnej przed Sądem Rejonowym w Miechowie w okresie 27.04.2010 r. – 01.03.2011 r.,
- w dniu 11.09.2012 r. wpłynęło ponowne doniesienie w przedmiotowej sprawie,
- w odpowiedzi na ww. pisma urząd poinformował o tym, iż treści w nich zawarte mogą zostać wykorzystane w toku czynności sprawdzających, postępowaniu podatkowym bądź kontrolnym,
- w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych mających na celu sprawdzenie podniesionych zarzutów, w oparciu m.in. o indywidualną analizę ryzyka zewnętrznego z podsystemu KONTROLA, zestawienie danych z VAT za lata 2005-2011, zbiorczych informacji o zobowiązaniach z programu ANALIZATOR oraz treści protokołu nr KP/5041-69/11 z kontroli podatkowej przeprowadzonej w spółce cywilnej, w dniu 19.09.2012 r. Samodzielny Referat Analiz i Planowania skierował do Działu Obsługi Bezpośredniej wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających zarówno u adwokata, jak i w spółce cywilnej, w której jest współnikiem, w zakresie podatku od towarów i usług,
- w dniu 02.10.2012 r. został sporządzony protokół z czynności sprawdzających przeprowadzonych w dniach 25.09.2012 r. – 02.10.2012 r., w wyniku których ustalono, że w deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące kwiecień, maj i listopad 2010 r. adwokat nie wykazał żadnej sprzedaży z tytułu pobranych zaliczek za prowadzenie sprawy sądowej
- w dniu 01.10.2012 r. na skutek prowadzonych czynności sprawdzających adwokat złożył korekty deklaracji dla podatku od towarów i usług za miesiące kwiecień, maj i listopad 2010 r. w uzasadnieniu korekty wskazując, iż powodem złożenia korekt „był fakt nieujęcia w ewidencji sprzedaży faktur wystawionych na rzecz pobranych zaliczek za prowadzenie sprawy sądowej według pisemnego oświadczenia adwokata wystawione faktury VAT znajdują się w Kancelarii Podatkowej, gdyż Pan nie zgłosił się po ich odbiór (w miesiącu wrześniu 2012 r. odmówił ich odbioru).
- zgodnie z zapisami księgowymi dokonany w aplikacji POLTAX 2B, w dniu 29.10.2012 r. należności wynikające ze złożonych korekt deklaracji VAT-7 zostały uregulowane.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 20¹⁰.02.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za bezzasadną w uzasadnieniu przedstawiając stan faktyczny przedmiotowej sprawy i wskazując, że cyt. „(...) urząd skarbowy, działając w trybie przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.) w uzasadnionym przypadku postanawia wszcząć dochodzenie z uwagi na fakt, że czyn polegający na niewystawieniu faktury lub rachunku wbrew obowiązкови podlega karze grzywny na podstawie art. 62 § 1 ww. ustawy. Podjęcie decyzji o sposobie wykorzystania przekazanych informacji należy do wyłącznej kompetencji naczelnika urzędu skarbowego, a wnoszący, nie będący stroną, nie może być, zgodnie z art. 293 i nast. ustawy Ordynacja podatkowa, informowany o przeprowadzonych czynnościach i ich wyniku – z uwagi na tajemnicę skarbową. W ocenie Naczelnika Urzędu w przedmiotowej sprawie nie jest Pan stroną, dlatego w korespondencji z dnia 13 marca 2012 r. i 11 października 2012 r. udzielił Panu stosownej odpowiedzi. odnosząc się do podniesionego

¹⁰ data wysłania zawiadomienia 20.02.2013 r.

w piśmie zarzutu bezczynności organu podatkowego w przedmiotowej sprawie, należy stwierdzić, że udzielone w tym temacie wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego, jak również zgromadzony materiał dowodowy, nie potwierdziły Pana sugestii.”.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 04.03.2013 r.

W dniu 17.04.2013 r. do Izby Skarbowej w Krakowie wpłynęła skarga z dnia 17.04.2013 r., w której wyrażono niezadowolenie z odpowiedzi uzyskanej na skargę i wniesiono o udzielenie mu informacji w przedmiocie zasad wystawiania rachunków i faktur przez adwokatów.

Dyrektor Izby Skarbowej w odpowiedzi na podniesione zarzuty zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 14¹¹.05.2013 r. znak: KW/051-1-9/13 na podstawie art. 239 § 1 kpa podtrzymał swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 20.02.2013 r. oraz poinformował skarżącego, że zasady wystawiania rachunków reguluje art. 87 i 88 ustawy Ordynacja podatkowa. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 17.05.2013 r.

W dniu 20.05.2013 r. do Izby Skarbowej wpłynęło pismo z dnia 20.05.2013 r., w której wyrażono niezadowolenie z treści odpowiedzi Dyrektora Izby z dnia 14.05.2013 r. w zakresie zasad wystawiania rachunków z uwagi na brak jednoznacznej odpowiedzi cyt.: (...) „czy korporacja adwokacka ma dodatkowe uprawnienia wystawiania faktur na wyraźne żądanie klienta, czy też faktura winna być wystawiona bezpośrednio po dokonaniu uzgodnionej wpłaty”.

Dyrektor Izby Skarbowej w odpowiedzi na ww. pismo zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 14¹².06.2013 r. znak: KW/051-1-9/13 (doręczonym w dniu 19.06.2013 r.) na podstawie art. 239 § 1 kpa podtrzymał swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 20.02.2013 r. i zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 14.05.2013 r. oraz poinformował o treści art. 87 ustawy Ordynacja podatkowa jednocześnie wskazując, że do zakresu działania Dyrektora Izby Skarbowej nie należy udzielanie pisemnych interpretacji przepisów podatkowych i o taką interpretację można się zwrócić do upoważnionego przez Ministra Finansów w tym zakresie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (sprawa stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli).

- Brak dokumentów potwierdzających działania Dyrektora Izby Skarbowej w zakresie przekroczenia przez NUS Kraków – Krowodrza miesięcznego terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 09.02.2012 r.
- Brak w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 kpa, Niewłaściwa kwalifikacja skarżącego z dnia 20.05.2013 r. - jako ponowna skarga na działanie NUS Kraków – Krowodrza - wystąpienie to dotyczyło niezadowolenia z treści odpowiedzi Dyrektora IS w przedmiocie zasad wystawiania rachunków i faktur – i traktując ją jako skargę na działanie Dyrektora IS należało ją przekazać do rozpatrzenia do Ministra Finansów.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...) Izba Skarbowa rozpatrując skargę uznała ją za bezzasadną z uwagi na to, że nie potwierdziły się zarzuty dotyczące braku działania urzędu skarbowego w przedmiotowej sprawie. Pan

w skardze do Izby Skarbowej napisał, iż podejrzewa, że Urząd Skarbowy Kraków-Krowodrza nie przeprowadził szczegółowego zbadania dokumentów finansowych Pana i prosił o zbadanie tej sprawy, jak również tego, że nie otrzymał oryginałów faktur VAT potwierdzających otrzymane honorarium i jakie dokumenty mecenas

¹¹ data wysłania zawiadomienia 14.05.2013 r.

¹² data wysłania zawiadomienia 14.06.2013 r.

przedstawił Naczelnej Radzie Adwokackiej. Pan otrzymywał odpowiedzi ba
składane pisma: w urzędzie prowadzone były czynności analityczne, czynności sprawdzające.
W wyniku tych działań podatnik złożył korekty deklaracji oraz uregulował należności
wynikające ze złożonych korekt. Podatnik był również informowany o tym, że przekazane
informacje zostały przyjęte do weryfikacji i rozpoznania a osoba nie będąca stroną
postępowania nie może być informowana o podjętych czynnościach i ich wyniku z uwagi na
tajemnicę skarbową (...)"

11) sprawa nr KW/051-2/13.

W dniu 09.04.2013r. do NUS w Wadowicach wpłynęły 2 skargi z dnia 08.04.2013 r., w której
podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez pracowników urzędu poprzez
rozpoczęcie kontroli bez zgody podatnika przed upływem 7 dni od dnia doręczenia
zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 13.03.2013 r. nr KP/72130-3/13 i nr
KP/72130-4/13, próby wszczęcia kontroli w miejscu zamieszkania podatnika zamiast
w siedzibie firmy, zadawania pytań dotyczących prywatnych stosunków dotyczących pożycia
małżeńskiego lub jego braku.

NUS w Wadowicach przy piśmie z dnia 15¹³.04.2013 r. znak: OL/052-1/2013 przesłał do
Izby Skarbowej oryginały skarg wraz z wyjaśnieniami pracowników urzędu w przedmiotowej
sprawie – do Izby Skarbowej wpłynęły w dniu 18.04.2013r., zawiadamiając o powyższym
skarżącego.

Pismem z dnia 25.04.2013r. Izba Skarbowa zobowiązała NUS w Wadowicach do
szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów
podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte
stanowisko w terminie do dnia 30.04.2013r.

Przy piśmie z dnia 30.04.2013 r. znak: OL/051-2/2013 (data wpływu do Izby Skarbowej
30.04.2013 r.) nie odnosząc się do zarzutów zawartych w skargach NUS przesłał
w załączeniu do Izby Skarbowej w Krakowie wymienione w nim dokumenty, tj. m.in. dwa
zawiadomienia o wycofaniu skargi z dnia 24.04.2013 r., zawiadamiając o powyższym
skarżącego.

W dniu 24.11.2014 r. Wicedyrektor J. Gorczyca wyjaśnił, że cyt. „(...)”
nie otrzymał odpowiedzi po wycofaniu skarg, ponieważ zgodnie z art. 237 § 5 kpa skarżącego
zawiadamia się tylko o sposobie załatwienia skargi. Zarzuty zawarte w skardze były
analizowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wadowicach, który podjął stosowne
działania (nie potwierdziły się zarzuty) co znalazło wyraz w składanych przez Urząd
Skarbowy w Wadowicach informacji o naruszeniu obowiązków służbowych za II kwartał
2013r. tj. negatywnej informacji.”.

Ponadto w dniu 26.11.2014r. Bożena Żyła kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli
Wewnętrznej wyjaśniła, (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wadowicach pismem z dnia 15
kwietnia 2013r. przesłał 2 skargi oraz wyjaśnienia Pani i

oraz opinię Pana i – bezpośredniego przełożonego
pracownic. Po otrzymaniu w/w informacji pracownik merytoryczny dokonał ich analizy
i pismem z dnia 25 kwietnia 2013r. zwrócił się o uzupełnienie informacji związanych ze
skargami, które złożył Urząd Skarbowy pismem z dnia 30 kwietnia 2013r.
przekazał żądane informacje oraz przesłał informacje o wycofaniu skarg. Przesłane
informacje zostały ponownie i nie znaleziono podstaw do kwestionowania ustaleń dokonanych
przez bezpośrednich przełożonych pracowników, na których złożona skarga.”.

Należy zauważyć, że NUS przekazując skargę wg właściwości powinien również przekazać
nie tylko same wyjaśnienia pracowników, ale również ocenę tych wyjaśnień, aby nie było

¹³ data wysłania pisma z US 15.04.2013 r.

potrzeby powtórnego występowania Dyrektora IS o stanowisko, co w sposób nieuzasadniony przedłuża termin załatwienia sprawy i świadczy o biurokratycznym załatwieniu sprawy.

12) sprawa nr KW/051-12/13.

W dniu 19.11.2013 r. do NUS w Limanowej wpłynęła skarga z dnia 17.11.2013 r., w której podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez pracowników urzędu poprzez bezzasadne domaganie się aktualizacji miejsca zamieszkania na formularzu ZAP-3 oraz niezwrócenie 3 kopii VZM-1/C.

W dniu 25.11.2013 r. do NUS Kraków Stare Miasto wpłynęła skarga z dnia 19.11.2013 r., w której podniesiono zarzut nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Urzędu Skarbowego w Limanowej poprzez bezzasadne domaganie się aktualizacji miejsca zamieszkania na formularzu ZAP-3.

NUS Kraków - Stare Miasto przy piśmie z dnia 28.11.2013 r. znak: OB-1/I/4120-1148/13/253379 przesłał do Izby Skarbowej oryginał skargi – do Izby Skarbowej wpłynęły w dniu 02.12.2013 r., zawiadamiając o powyższym skarżącym.

Pismem z dnia 03.12.2013 r. Dyrektor Izby przesyłając skan skargi przekazanej przy piśmie NUS Kraków - Stare Miasto z dnia 28.11.2013 r. zobowiązał NUS w Limanowej do szczegółowego przedstawienia stanu faktycznego, ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz przekazania kserokopii dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko w terminie do dnia 09.12.2013 r.

W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 05.12.2013 r. znak: OL/052-3/13 (data wpływu do Izby Skarbowej 11.12.2013 r.) NUS w Limanowej poinformował m.in., że: skarga wpłynęła również do Urzędu Skarbowego w Limanowej w dniu 19.11.2013 r.,

- w dniu 15.11.2013 r. skarżąca złożyła wniosek VZM-1 o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym; do wniosku załączono 4 załączniki VZM-1/C, kopie faktur VAT (99 szt.), akt notarialny, decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości,
- kopię zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela Unii Europejskiej, w trakcie rejestracji ww. wniosku w systemie POLTAX okazało się, że podatniczka nie figuruje w ewidencji Urzędu; w systemie SeRCe ustalono, że podatniczka figuruje pod adresem zamieszkania
- w rozmowie telefonicznej ze skarżącą pracownik urzędu poprosił ją o złożenie zgłoszenia ZAP-3 ze względu na zmianę właściwości naczelnika urzędu skarbowego; próby wytłumaczenia podatniczce różnic między adresem zameldowania a adresem zamieszkania i jego zmianą i wynikającymi z tego obowiązkami podatnika nie przynosiły efektu,
- w dniu 18.11.2013 r. zostało złożone zgłoszenie aktualizacyjne na druku ZAP-3, w bazie SeRCe do dnia 18.11.2013 r., tj. do dnia złożenia ZAP-3, jako adres rejestracyjny RAD (adres zamieszkania) przy nazwisku podatniczki figurował
- od dnia 08.05.2012 r. podatniczka figuruje w bazie PESEL,
- przy złożonym wniosku VZM-1 brak jest dodatkowych załączników, które nie zostały wydane podatniczce.

Do ww. pisma załączono m.in. kserokopię skargi z dnia 17.11.2013 r. skierowanej do NUS w Limanowej.

NUS w Limanowej pismem z dnia 11.12.2013 r. poinformował skarżącą, że w dniu 05.12.2013 r. przekazał skargę z dnia 17.11.2013 r. do Izby Skarbowej w Krakowie – do załatwienia według właściwości.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 23¹⁴.12.2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej uznał skargę za częściowo zasadną w uzasadnieniu wskazując, że cyt. (...)

¹⁴ data wysłania zawiadomienia 24.12.2013 r.

K-

[Signature]

przypadku zmiany adresu miejsca zamieszkania przez podatnika będącego osobą fizyczną objętą rejestrem PESEL nieprowadzącą działalności gospodarczej lub niebędący zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług, za dokonanie aktualizacji uznaje się podanie przez tego podatnika aktualnego adresu zamieszkania składanej deklaracji lub innym dokumencie. (...) W złożonym w dniu 15.11.2013r. wniosku VZM-1, jako miejsce zamieszkania wskazała Pani . Na tej podstawie urząd skarbowy powinien dokonać aktualizacji miejsca zamieszkania. (...) Powyższy wniosek można traktować jako „inny dokument związany z obowiązkiem podatkowym”. Pracownicy Urzędu Skarbowego w Limanowej, w tym przypadku działali zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów prawa. Ponadto odnosząc się do braku 3 kopii VZM-1/C stwierdzono, że przy złożonym wniosku VZM-1 nie było żadnych dodatkowych kopii faktur i załączników. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 30.12.2013 r.

Należy zauważyć, iż został przekroczony siedmiodniowy termin przekazania przez naczelnika urzędu skarbowego skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia (art. 231 kpa).

W dniu 26.11.2014r. Bożena Żyła kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej wyjaśniła, (...) W dniu 02.12.2013r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków – Stare Miasto przekazał zgodnie z właściwością skargę Pani na działanie pracowników Urzędu Skarbowego w Limanowej. Po otrzymaniu skargi z Urzędu Skarbowego w Starym Mieście, Kierownik Kontroli Wewnętrznej, telefonicznie skontaktował się z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego z uwagi na to, że zarzuty zawarte w skardze dotyczyły pracowników tego Urzędu. Ponadto, z rozdzielnika przy piśmie przesłanym przez NUS Kraków – Stare Miasto wynikało, że Urząd Skarbowy powinien pismo otrzymać, a takowe pismo nie zostało przekazane do Izby Skarbowej. Kierownik Kontroli Wewnętrznej w rozmowie z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego ustalił, że Urząd otrzymał w/w pismo i nie dotrzymał 7 dniowego terminu do przekazania pisma. Naczelnika Urzędu Skarbowego zobowiązano do niezwłocznego przekazania pisma, wraz z ustosunkowaniem się do zarzutów. Naczelnika zobowiązano również do terminowego przekazywania skarg do Izby Skarbowej. Odnosnie braku zaleceń w związku z uznaniem skargi za częściowo zasadną wyjaśniam, że nieprawidłowości związane z przedmiotową sprawą były omawiane w trakcie rozmów telefonicznych pracowników kontroli wewnętrznej: Pana z kierownictwem Urzędu Skarbowego.”

4. Nadzór Dyrektora Izby Skarbowej nad terminowością i prawidłowością postępowania ze skargami i z wnioskami oraz ewentualna kontrola w tym zakresie.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Wicedyrektora J. Gorczycę w dniu 19.11.2014 r. w zakresie sprawowania przez Dyrektora Izby Skarbowej nadzoru nad terminowością i prawidłowością postępowania ze skargami i wnioskami oraz prowadzenia ewentualnych kontroli w podległych urządach skarbowych lub kontroli wewnętrznej/audytu wewnętrznego w Izbie Skarbowej wynika, że cyt.: „Dyrektor Izby Skarbowej sprawuje nadzór nad terminowością i prawidłowością postępowania ze skargami i wnioskami już od chwili wpływu skargi do Izby Skarbowej. Zdarza się, że po otrzymaniu skargi, w zależności od spraw w niej poruszanych Dyrektor Izby Skarbowej, natychmiast telefonicznie interweniuje w urzędzie skarbowym, którego dotyczy skarga, aby zapobiec ewentualnym nieprawidłowościom w przyszłości, np. skarga dot. ustanowienia hipotek przymusowych (skarga KW/051-1-59/13), skargi na zachowanie pracowników. Nadzór nad terminowością i prawidłowością postępowania ze skargami i wnioskami sprawowany jest na bieżąco w trakcie załatwiania skarg oraz finalnego ich podpisywania. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w urzędzie skarbowym, którego skarga dotyczy, Dyrektor Izby Skarbowej, zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do podjęcia stosownych działań mających na celu uniknięcie w przyszłości

podobnych nieprawidłowości. W przypadkach powtarzających się skarg, które mogą dotyczyć nieprawidłowości w więcej niż jednym urzędzie skarbowym lub komórce izby skarbowej Dyrektor Izby Skarbowej kieruje pisma do wszystkich urzędów skarbowych lub komórek izby skarbowej. W 2013r. w związku z rozpatrywanymi skargami nie kierowano takich pism do urzędów. W 2013r. w toku rozpatrywania spraw z ww. zakresu, w przypadku ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości w działaniach podległych jednostek, podejmowane były podobnie jak w poprzednich latach, bieżące skuteczne działania dyscyplinujące adekwatne do przedmiotu sprawy. Informacje o skargach zasadnych przekazywane były w 2013r. do Wydziału Nadzoru. Wydział Nadzoru, przygotowując Program kontroli w urzędzie skarbowym, dokonywał analizy skarg i wniosków w danym obszarze tematycznym). Sygnały o nieprawidłowościach w działaniu organów podatkowych wynikające ze skarg poddawane są wnikliwej analizie, a uzyskane informacje są wykorzystywane i przekazywane właściwym merytorycznym komórkom organizacyjnym celem podjęcia dalszych czynności służbowych. (...) Analiza skarg zasadnych jest jednym z elementów oceny okresowej naczelników urzędów skarbowych. Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie organizuje cykliczne narady z naczelnikami urzędów skarbowych, na których na bieżąco informuje o stwierdzonych nieprawidłowościach i działaniach mających na celu uniknięcie stwierdzonych uchybień w pracy organów skarbowych.”.

Z informacji przekazanych kontrolującemu wynika, że w zakresie skarg i wniosków w 2013 r. nie przeprowadzono kontroli w podległych urzędach skarbowych województwa małopolskiego.

W okresie od dnia 17.05.2013 r. do dnia 10.09.2013 r. Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Audytu Wewnętrznego Izby Skarbowej w Krakowie przeprowadziło audyt w zakresie „Ocena sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem urzędów skarbowych przez Izbę Skarbową”. Zakresem przedmiotowym zadania audytowego objęto m.in. rozpatrywanie skarg i wniosków. W sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu z dnia 12.09.2013 r. stwierdzono (str. 22 sprawozdania), że cyt. „(...) W 10 odpowiedziach na skargę przesłano do właściwego przedmiotowo urzędu skarbowego wytyczne w celu podjęcia działań wynikających z treści skargi. W jednym przypadku przesłano to pismem odrębnym, które ujmowało więcej niż jedno zdarzenie jakie zostało opisane przez strony skargi i stało się pismem dyscyplinującym, zobowiązującym Naczelnika Urzędu Skarbowego, aby podjął działania zmierzające do usunięcia w przyszłości podobnych przypadków. Pomimo zapewnień komórki o monitorowaniu wyników uzyskanych na podstawie wytycznych skierowanych do właściwych urzędów skarbowych, nie odnotowano w aktach spraw dokumentów potwierdzających ten fakt.”. W związku z powyższym zalecono „(...) Dokumentować fakt przeprowadzenia weryfikacji wykonania wytycznych kierowanych do urzędów skarbowych.”.

Edyta Lentner kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy ds. Audytu Wewnętrznego w dniu 27.11.2014 r. wyjaśniła, że do ww. sprawozdania nie wniesiono dodatkowych wyjaśnień czy też zastrzeżeń i pismem z dnia 01.10.2013 r. Nr NU-1/016-19/13 poinformowano o przyjęciu zaleceń zawartych w sprawozdaniu, podano sposób, termin i osoby odpowiedzialne za ich realizację. W planie audytu na 2014 r. wskazano do wykonania przeprowadzenie czynności sprawdzających w celu weryfikacji realizacji zaleceń z ww. zadania audytowego.

Kopia sprawozdania z dnia 12.09.2013 r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

5. Współpraca z innymi organizacjami i instytucjami.

Z informacji przekazanych kontrolującym przez Wicedyrektora J. Gorczycę w zakresie współpracy z innymi organizacjami i instytucjami wynika, że cyt.: „(...) *tut. Organ w ramach swoich kompetencji udzielał w 2013r. informacji do Ministerstwa Finansów, jak również reagował na sygnały dotyczące nieprawidłowości sygnalizowane przez Ministerstwo Finansów.*

(...) Izba Skarbowa w Krakowie przekazywała w 2013r. do Ministerstwa Finansów:

- 2 sprawozdania z przyjętych i rozpatrzonych skarg i wniosków,
- 8 kopii udzielonych odpowiedzi skarżącym,
- 8 informacji żądanych przez Ministerstwo Finansów związanych ze skargami na urzędy skarbowe,
- 1 pismo przekazujące skargę na działanie Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie.

Izba Skarbowa w 2013r. przekazała 2 odpowiedzi na skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w związku ze skargami złożonymi przez podatników:

1. (...) w związku ze skargą na pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 27 lutego 2013r., Nr KW/051-1-8/13, w przedmiocie uznania za bezzasadną skargi na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Śródmieście. Postanowieniem z dnia 8 lipca 2013r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie odrzucił skargę.
2. (...) w związku ze skargą na pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 7 lipca 2013r., Nr KW/051-1-37/13, w przedmiocie uznania za bezzasadną skargi na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Olkuszu. Postanowieniem z dnia 22 października 2013r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie odrzucił skargę.

Izba Skarbowa w 2013r. przekazywała 1 odpowiedź na skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w związku ze skargą złożoną przez „... (KW/007-2-1/13) na bezczynność Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie. Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 26 marca 2013r. oddalił skargę kasacyjną.

W 2013r. w zakresie objętym kontrolą nie współpracowano z innymi organami oraz instytucjami.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE.

1. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w poz. 3/2014 Książki kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną.
2. Protokół z kontroli sporządzono na 27 ponumerowanych kolejno stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolującego, drugi otrzymuje kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej.
3. Załączniki od nr 1 do nr 7 przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Zestawienie załączników do protokołu:

- 1) kserokopia pisma z dnia 19.08.2013 r. nr EA/7214-307/13,
- 2) kserokopia pisma z dnia 16.12.2013 r. nr KW/051-1/61/13,
- 3) kserokopia pisma z dnia 04.09.2013 r. nr KW/051-1/40/13,
- 4) kserokopia pisma z dnia 04.04.2013 r. nr KW/051-1/19/13,
- 5) kserokopia pisma z dnia 08.07.2013 r. nr KW/051-1/30/13,
- 6) kserokopie pism: z dnia 14.05.2013 r. nr KW/051-1-9/13, z dnia 20.05.2013 r., z dnia 14.06.2013 r. nr KW/051-1-9/13,
- 7) kserokopia pisma nr AW/0951-1-3/13.

POUCZENIE

1. Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie kontroli w izbach i urzędach skarbowych (Dz. U. Nr 261, poz.1559) kontrolowany lub osoba kontrolowana mogą, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, zgłosić zastrzeżenia lub złożyć wyjaśnienia na piśmie do ustaleń zawartych w protokole, wskazując ewentualnie odpowiednie dowody na ich potwierdzenie.
2. Niezgłoszenie zastrzeżeń lub wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 1 przywołanego § 13 wymienionego rozporządzenia oznacza przyjęcie protokołu kontroli bez zastrzeżeń (§ 13 ust. 2).

Na tym protokół zakończono.

Data podpisania protokołu:

Podpis kontrolowanego:



.....
Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej

Podpisy kontrolujących:

.....
Alina Morawska – gł. specjalista
kierująca pracami zespołu

.....
Magdalena Badziak – st. specjalista

.....
Witold Ławnicki – st. komisarz skarbowy

