

+ 2/2. 16.11.2006r.

PROTOKÓŁ KONTROLI**IZBY SKARBOWEJ**

w Krakowie (kod 31-007), ul. Wiślna nr 7, oznaczonej numerem statystycznym Regon 001021270, zwanej w dalszej treści niniejszego protokołu „IS” lub „Izbą Skarbową”.

Organem nadrzędnym dla dyrektora IS jest Minister Finansów, mający siedzibę w Warszawie (kod 00-916), ul. Świętokrzyska nr 12:

Pełniącym obowiązki (p.o.) dyrektora Izby Skarbowej od dnia 28 stycznia 2006 r. jest

Poprzednio stanowisko dyrektora IS zajmowały lub jego obowiązki pełniły niżej wymienione osoby:

- [imię] w okresie od dnia 01.01.1991 r. do dnia 18.10.2005 r., przy czym od 16.11.2001 r. do 18.10.2005 r. korzystał on z urlopu bezpłatnego sprawując mandat posła,
- [imię] w okresie od dnia 16.11.2001 r. do dnia 23.06.2003 r.,
- [imię] w okresie od dnia 24.06.2003 r. do dnia 27.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 5].

Kontrola została przeprowadzona: przez kontrolerów z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Krakowie:

- [imię] - specjalistę kontroli państwowej, działającego na podstawie upoważnienia nr 052606 z dnia 7 września 2006 r., w okresie od 7 września do 13 listopada 2006 r., z przerwami w dniach: 25, 26 i 29 września, 3 - 6 i 17 - 20 października oraz 4 listopada 2006 r.,
- [imię] - głównego specjalistę kontroli państwowej, działającego na podstawie upoważnienia nr 052607 z dnia 7 września 2006 r., w okresie od dnia 8 września 2006 r. do dnia 13 listopada 2006 r., z przerwami w dniach: 25 - 29 września, 30 i 31 października oraz 4 listopada 2006 roku

[Dowód: akta kontroli - str. 1 i 3].

Przedmiotem kontroli było: **przygotowanie i realizacja zamówień publicznych związanych z wykonywaniem (wybranych) zadań inwestycyjnych w resorcie finansów.**

Ileć w protokole użyto określeń:

1. „ustawa o NIK” - oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (tekst jednolity - Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.);
2. „ustawa o fin. publ. I” oraz „ustawa o fin. publ. II” oznacza to odpowiednio: ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, ze zm.) - przestała obowiązywać z dniem 1 stycznia 2006 r. - oraz ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) obowiązującą od dnia 1 stycznia 2006 r.;
3. „ustawa o zam. publ.” oznacza to ustawę z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zm.) - utrata mocy z dniem 2 marca 2004 r.;
4. „prawo zam. publ.” oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, ze zm.) - weszła w życie z dniem 2 marca 2004 r.

W toku kontroli ustalono co następuje:

I. Wewnętrzne unormowania regulujące w Izbie Skarbowej sposób przygotowania i udzielania zamówień publicznych

1. W myśl zapisu zawartego w Statucie Izby Skarbowej, stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia nr 13 Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2006 r. Nr 7 poz. 55) „§2. Do zakresu zadań (...) 8) komórki organizacyjnej spraw ogólnych (...) izby skarbowej należy w szczególności: (...)
 - f) prowadzenie całości spraw dotyczących zamówień publicznych; (...)”.
 Identyczny jak wyżej zapis zamieszczony był w wersji statutu izby skarbowej wprowadzonego zarządzeniem nr 86 Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 19996 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. z 1996 r. Nr 25, poz. 135, ze zm.).

2. Jak wynika z zapisów w Regulaminie Organizacyjnym IS (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 1 Dyrektora Izby z dnia 5 stycznia 2005 r.) w jej Wydziale Ogólnym funkcjonuje między innymi Referat Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych, dla którego w omawianym regulaminie jako właściwe zostały wskazane m. in. następujące zadania (cyt.):

„(...) 9.1.1. prowadzenie spraw remontowych i inwestycyjnych izby skarbowej oraz pomoc w tym zakresie podległym Izbie urzędom skarbowym: (...)

 - (...) **9.1.1.2. Inwestycje:**
 - 9.1.1.2.1. prowadzenie rozeznania na rynkach lokalnych co do możliwości i działań mających na celu poprawę bazy lokalowej;
 - 9.1.1.2.2. pozyskiwanie zgody od Ministerstwa Finansów na prowadzenie działań mających na celu poprawę bazy lokalowej;
 - 9.1.1.2.3. zawieranie umów z wykonawcami wyłonionymi w efekcie przeprowadzonych przetargów;
 - 9.1.1.2.4. nadzór na d prawidłowym przebiegiem robót zgodnie z zawartymi umowami;
 - 9.1.1.2.5. przekazywanie obiektów właściwym jednostkom skarbowym zgodnie z obowiązującą procedurą (dokument PT) w zakresie majątkowym;
 - 9.1.1.2.6. gromadzenie kompletu dokumentów właściwych tematycznie zagadnień oraz przekazywanie ich odpowiedniemu pracownikowi;
 - 9.1.1.2.7. realizacja zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
 - 9.1.1.2.8. pilnowanie spraw związanych z finansowaniem zadań:
 - 9.1.1.2.8.1. występowanie o środki do Ministerstwa Finansów;
 - 9.1.1.2.8.2. potwierdzanie zgodności wystawionych faktur z zawartymi umowami;
 - 9.1.1.2.8.3. występowanie o refundację przyjętych faktur;
 - 9.1.1.2.8.4. rozliczanie inwestycji zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy o finansach publicznych;



9.1.1.2.8.5. gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z realizacją zadań zgodnie z przepisami ustawy prawo budowlane;

9.1.1.2.8.6. opracowywanie raportów, planów inwestycji, strategii działania itp.;

9.1.1.2.8.7. sporządzanie corocznych oraz okresowych sprawozdań i analiz z realizacji zadań inwestycyjnych;

9.1.1.3. zamówienia publiczne:

9.1.1.3.1. przygotowanie i i sporządzanie dokumentacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o przetargu, zmiany SIWZ, wadium, zapytania, przygotowywanie druków;

9.1.1.3.2. zapewnienie obsługi administracyjno-kancelaryjnej pracy komisji przetargowej;

9.1.1.3.3. opracowywanie pism proceduralnych dot. SIWZ w toku trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

9.1.1.3.4. przygotowanie projektu umowy z wybranym wykonawcą;

9.1.2. Współpraca ze Stanowiskiem ds. Komunikacji w zakresie dostępu do informacji publicznej oraz udzielania informacji prasowych zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej;

9.1.3. Nadzór nad działalnością podległych urzędów skarbowych w zakresie swojej właściwości oraz uczestnictwo w kontrolach kompleksowych. (...)”

[Dowód, akta kontroli str. 7 - 14].

3. Obowiązujące w Izbie wewnętrzne procedury związane z:

- powołaniem Komisji Przetargowej,
- ustaleniem Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, w tym również z ustaleniem wzoru wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 3.000 (następnie powyżej 6.000) EURO,
- ustaleniem zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 3.000 (następnie do 6.000) EURO, w tym również z ustaleniem wzoru wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej do 3.000 (następnie do 6.000) EURO,
- ustaleniem instrukcji dotyczącej publikacji ogłoszeń na stronie internetowej Izby, w tym również z ustaleniem wzoru ogłoszenia przeznaczonego do zamieszczenia na stronie internetowej,

zostały wprowadzone do stosowania na podstawie niżej wymienionych zarządzeń dyrektora IS:

- Zarządzenie nr 13/02 z dnia 5 września 2002 r. wraz z aneksem nr 1/03 z dnia 23.01.2003 r. oraz aneksem nr 2/03 z dnia 30 stycznia 2003 r., które to zarządzenie wydane zostało z powołaniem na art. 20a ust. 1 ustawy o zam. publ. oraz §1 i §2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. z 2002 r. Nr 82, poz. 743);
- Zarządzenie nr 20/2005 r. z dnia 21 czerwca 2005 r., w którym jako podstawę jego wydania wskazany został art. 19 prawa zam. publ.

[Dowód, akta kontroli str. 13 - 34].

II. Realizacja zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozbudowa budynku biurowego Izby Skarbowej na potrzeby Małopolskiego Urzędu Skarbowego i Urzędu Skarbowego Kraków –Nowa Huta”

1.1. Jak wynika z dokumentacji koncepcyjno-projektowych opracowanych w latach 2001 – 2003 oraz z dokumentów zawierających ustalenia Wartości Kosztorysowej Inwestycji (WKI) dla wyżej określonego zadania inwestycyjnego jego zakres obejmował:

- gruntowną modernizację istniejącego budynku ośmiokondygnacyjnego (tzw. budynek wysoki lub Obiekt nr 1),
- modernizację istniejącego budynku trzykondygnacyjnego (tzw. budynek niski lub Obiekt nr 3) przylegającego do ww. budynku wysokiego, przy czym modernizacja Obiektu nr 3 ograniczała się jedynie do wykonania nowych instalacji elektrycznych (sieci teledacyjnych i dedykowanych) oraz modernizacji rozdzielni głównej układu pomiarowego i zabezpieczeń,
- wybudowanie nowego dwukondygnacyjnego budynku archiwum (tzw. budynek archiwum lub Obiekt nr 2),
- zagospodarowanie terenu (parkingi, ogrodzenie itp.) wraz z wykonaniem małej architektury na działce o pow. 0,99 ha

[Dowód: akta kontroli, str. 35 – 79 oraz 597 - 610].

Ponadto w latach 2004 – 2005, tj. do będącego w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego wprowadzone zostały następujące zmiany jego rzeczowego zakresu:

- wykonaniu wg odrębnego projektu instalacji wentylacji pożarowej z elementami budowlanymi, która odpowiadałaby zmienionym w czerwcu 2003 r. przepisom o ochronie przeciwpożarowej budynków,
- rezygnacji z zainstalowania kotłowni gazowej jako źródła energii do ogrzewania obiektów i zastąpienie jej ciepłem z sieci z sieci miejskiej (Obiekt nr 1 został wyposażony w wymiennikownię),
- wykonaniu nowej hydroforowni nie ujętej w zadaniu podstawowym

[Dowód: akta kontroli, str. 60, 494, 517 – 530, 535 – 537, 551 – 553 oraz 557 - 566].

1.2. – naczelnik Wydziału Ogólnego IS – w swoich wyjaśnieniach podała co następuje (cyt.):

„Na etapie projektowania ceny gazów były stabilne i relatywnie niskie. Trendem w inwestycjach było wyposażanie obiektów we własne kotłownie.

Przeprowadzone było rozeznanie na rynku i rozmowy o możliwości poprowadzenia przez

sieci doprowadzającej gaz do budynku Urzędu Skarbowego.

Problem z prowadzeniem sieci pojawił się na etapie pozyskiwania przez Izbę Skarbową zgody na przeprowadzenie sieci gazowej przez otaczające nieruchomość na os. Bohaterów Września 80 działki należące do osób prywatnych. Wstępne rozmowy przeprowadzone wiosną 2004 roku z właścicielami i współwłaścicielami działek zamieszkałymi odpowiednio w Krakowie i w okolicach Tarnowa uświadomiły, że doprowadzenie gazu do budynku będzie wiązać się ze znacznymi kosztami. Podczas rozmowy delikatnie ujmując „nasunęły się wnioski”, że zapłata za zgodę na przejście instalacji, z zachowaniem wymogów



prawnych, mogłaby napotkać wiele utrudnień ze strony współwłaścicieli. Rozeznanie prowadził Kierownik Referatu [redacted] za ustną zgodą Dyrektora Izby Skarbowej.

Analizowano również zainstalowanie zbiorników z gazem płynnym, ale ze względów bezpieczeństwa oraz przepisów prawa budowlanego, tj. konieczności zachowania dużej strefy bezpieczeństwa kolidującej z planowaną przez [redacted] budową osiedla mieszkaniowego (obecnie realizowana) od pomysłu odstąpiono. Jednocześnie w połowie 2004 roku również ceny i bezpieczeństwo dostaw gazu stały się niepewne w związku z sytuacją geopolityczną. Ostatecznie podjęto rokowania warunków dostawy ciepła i montażu węzła cieplnego z [redacted] w Krakowie – bowiem jak wynika z prawa energetycznego energia cieplna jest dotowana przez Skarb Państwa, koszty eksploatacji możliwe do zaplanowania a procedury zawierania umów uproszczone, ponadto ze strony użytkownika nie występuje konieczność stałego nadzoru eksploatacyjnego. (...) Wcześniej energia cieplna dostarczana była również przez [redacted] (później w upadłości) (...) (poprzedni właściciel obiektów, których dotyczy przedmiotowa inwestycja) (...).

W założeniu wynikającym z przedłożonej do Ministerstwa Finansów: koncepcji i opracowanej dokumentacji, sporządzona na ich podstawie WKI miała obejmować wyłącznie roboty niezbędne. Hydrofornia była wykonana w latach 70-tych i była bardzo wyeksploatowana, ale urządzenie hydroforowe podlegało nadzorowi Urzędu Dozoru Technicznego i należało je uznać jako sprawne i dlatego nie było objęta projektem.

W tym miejscu trzeba mieć na uwadze fakt, że budynek zakupiono od firmy [redacted], która została postawiona w stan upadłości i miała kłopoty finansowe a jednocześnie była stroną umów z dostawcami na zasilanie obu budynków w podstawowe media, tj. wodę, energię cieplną i energię elektryczną, odprowadzenie ścieków. Były okresy, że [redacted] chciało odłączyć wodę, bo [redacted] nie płacił za wodę i ścieki chociaż Urząd swoje zobowiązania wpłacał na jego konto.

Opracowując dokumentację eliminowano wszystkie możliwe zbędne wydatki. Jednak już w początkowym okresie inwestycji zaczęły się problemy z hydrofornią. Ustalono, że braki zasilania w wodę wyższych kondygnacji wynikały z faktu, że zbiornik po wieloletnim użytkowaniu był zapowietrzony w 50% pojemności, a zapotrzebowanie wody użytkowej wzrosło nawet dwukrotnie bowiem wcześniej w budynku swą siedzibę miał tylko Urząd Skarbowy Kraków Nowa Huta oraz nieliczni podnajemcy, a od 2000 roku już tylko Urząd Skarbowy.

Zasiedlenie budynku przez Małopolski Urząd Skarbowy oraz rozbudowa instalacji p-poż w całym budynku warunkowało konieczność budowy nowej hydroforni.

O nowych potrzebach poinformowaliśmy Ministerstwo Finansów w piśmie OG/070-103/05 z dnia 10.08.2005 roku, a także w bezpośrednich rozmowach telefonicznych z przedstawicielami Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych Ministerstwa Finansów oraz z [redacted] Dyrektorem tegoż Departamentu, który (bywało że nawet raz w miesiącu) wizytował bezpośrednio lub przyjmował ustne raporty Dyrektora [redacted] (poparte dokumentami) o postępach w inwestycji. W trakcie tych ustaleń podjęto decyzję, że w ramach pozostałych z inwestycji środków wykonana zostanie nowa hydrofornia.



Ministerstwo Finansów zaakceptowało wydatek wynikający z umowy na hydroformię – pismo z dnia 27.12.2005 r. znak BR6/203/1228/2005/IK.

Inwestycja pn. „Rozbudowa budynku biurowego Izby Skarbowej na potrzeby Małopolskiego Urzędu Skarbowego i Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta, os. Bohaterów Września 80 w Krakowie” była w rezultacie prowadzona bardzo oszczędnie, o czym świadczy fakt, że zamknęła się ona kwotą 24.642.493,00 zł, tj. niższą o 464.013,00 zł od zatwierdzonej na kwotę 25.105.506 zł Wartości Kosztorysowej Inwestycji (WKI).”

[Dowód: akta kontroli, str. 537, 551, 553 oraz 557 - 566].

1.3. Izba dla potrzeb omawianej inwestycji uzyskała następujące decyzje wymagane prawem budowlanym, tj. ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126, ze zm.):

- decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Nr 298/4U/2002 znak AB-01-1-IV.7331-04142-287/02 z dnia 16.12.2002 r.;
- decyzja znak AU-01-5-JPR.73531-161/03 nr AU-1-5/531//03 z dnia 19.08.2003 r., dot. zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę;
- decyzja nr 1256/04 znak AU-01-2-EJA.73531-602/04 z dnia 18.08.2004 r. dot. Zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę instalacji wentylacji pożarowej

[Dowód: akta kontroli, str. 81 - 100].

2.1. Ustalenia z analizy prawidłowości przeprowadzenia postępowań i udzielania zamówień publicznych, mających na celu realizację omawianej inwestycji prezentuje zamieszczone poniżej zestawienie tabelaryczne

[Dowód: akta kontroli, str. 531 - 535].

Lp.	Wyszczególnienie postępowań, w tym: przedmiot zamówienia, data zatwierdzenia wniosku o udzielenie zamówienia, tryb w jakim udzielone zostało dane zamówienie oraz nr i data umowy, nazwa kontrahenta oraz wartość netto wg umowy	Uwagi dot. prawidłowości: postępowań o udzielenie zamówień publicznych i ich realizacji [spełnienie poniższych kryteriów oznaczonych literami A:-E (opis zamieszczony na końcu zestawienia tabelarycznego)* określone zostało jako: T-tak, N-nie lub Nd-nie dotyczy]					Syntetyczny op. wybranych elementów stanu faktycznego oraz ew. nieprawidłowości ustalonych w odniesieniu do wymienionych obok kryteriów
		A	B	C	D	E	
1	2	3	4	5	6	7	8
0.	Zakup nieruchomości w Krakowie Nowej Hucie wraz z 8. kondygnacyjnym budynkiem pod potrzeby dwóch urzędów skarbowych; Data zatwierdzenia: Ministerstwo Finansów pismem nr BR 6-203-576/2000 z dn. 05.07.2000 r. zatwierdziło wniosek Izby Skarbowej w Krakowie o dokonanie zakupu.; Tryb „z wolnej ręki” – art. 71 ust. 1 pkt. 3) ustawy o zam. publ.; Umowa akt notarialny rep. A nr 8851/2000 z dn. 31.08.2000 r. z  gdzie cena sprzedaży ustalona została na kwotę 6.300.000 zł.	T	T	Nd	T	T	Tryb udzielenia nin. zamówienia został zatwierdzony przez Prezesa UZP decyzją nr ZT/8343/00 z dn. 01.08.2000 r.



1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Koncepcyjny projekt architektoniczny adaptacji budynku w Krakowie Nowej Hucie Os. Bohaterów Września nr 80 na siedzibę dwóch Urzędów Skarbowych (Prądnik i Nowa Huta); Data wniosku / zamówienia 14.11.2000 r.; Tryb z „wolnej ręki – art. 71 ust. 1, pkt. 7) ustawy o zam. publ.; Umowa nr ZP/52/2000 z dn. 15.11.2000 r. zawarta z firmą [redacted]; Wartość netto 11.800,- zł	T	T	Nd	T	T	-
2.	Pełnobraźowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa adaptacji i rozbudowy ww. obiektu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego; Data wniosku 07.05.2002 r.; Tryb przetarg nieograniczony – art. 13 pkt. 1) ustawy o zam. publ.; Umowa Nr OG/251-143/02 z dn. 06.08.2002 r. zawarta z firmą [redacted]; Wartość netto 92.000,- zł zmniejszona aneksem nr 1 z dn. 31.10.2002 r. (zawartym w zw. z decyzją Min. Fin. o utworzeniu od 2003 r. Dużych Urzędów Podatkowych) do kwoty 56.187,70 zł.	T	T	T	T	T	Umowa została zmieniona na podstawie jej §8 pkt 1) i pkt 10), gdyż jej strony stwierdziły zgodnie, iż zaistniały okoliczności których nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia oraz pełna realizacja umowy nie leżała w interesie publicznym
3.	Dokumentacja projektowo-kosztorysowa adaptacji budynku pod potrzeby US-NH i DUP w zakresie nie objętym ww. umową; Data wniosku 30.10.2002 r.; Tryb „z wolnej ręki” – art. 71 ust. 1, pkt. 3) w zw. z pismem Min Fin nr BR6-203-682/2002 z dn. 16.10.2002 r.; Umowa nr OG/251-314/02 z dn. 31.10.2002 r. zawarta z firmą [redacted]; Wartość netto 78.979,51 zł	T	T	Nd	T	T	-
4.	Wykonanie prac adaptacyjnych (instalacje: elektryczna, telefoniczna i alarmowe, okablowanie komputerowe, serwerownie i niezbędne roboty budowlane) w celu przystosowania pomieszczeń dla potrzeb DUP (od piwnic do IV piętra); Data wniosku 30.10.2002 r.; Tryb „negocjacje z zachowaniem konkurencji – art. 13 pkt.4) w zw. z art. 64 pkt. 5 ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/251-310/23/02 z dn. 12.12.2002 r. z firmą [redacted] z siedzibą w Krakowie; Wartość netto 1.487.975,77 zł. ** zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji wystawionej przez [redacted] na kwotę 90.766,60 zł.	T	T	T	T	T**	Tryb nin. zam. został zatwierdzony decyzją [redacted] nr Z1/11-879/02 z dn. 22.10.2002 r.;
5.	Wykonanie adaptacji istniejących budynków pod potrzeby US-NH i MUS (DUP), wybudowanie budynku archiwum oraz zagospodarowanie terenu wraz infrastrukturą towarzyszącą; Data wniosku 10.09.2003 r.; Tryb przetarg nieograniczony – art. 13 pkt. 1) ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/251-100/41/03 z dn. 26.11.2003 r. z firmą [redacted]; Wartość netto 11.475.378,- zł ** zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji wystawionej przez T.U. [redacted] na kwotę 699.998,06 zł.	T	T	T	T	T**	Zamówienie udzielone po oddaleniu odwołania protestującego oferenta (twierdzącego, że zwycięska oferta winna zostać odrzucona, gdyż jakoby nie obejmowała całości przedmiotu zamówienia – wyrok zespołu arbitrów nr UZP/ZO/0-1862/03 z dn. 19.11.2003 r.)-
6.	Nadzór inwestorski nad całością prac ujętych w wymienionej wyżej (wiersz nr 5) głównej umowie wykonawczej; Data wniosku 19.09.2003 r.; Tryb przetarg nieograniczony – art. 13 pkt. 1) ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/251-102/11/03 z dn. 21.10.2003 r. z firmą [redacted] w Nowym Sączu; Wartość netto 70.000,- zł.	T	T	T	T	T	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gotówki (5 % ceny) 3.500,- zł.

1	2	3	4	5	6	7	8
7.	Dostawa mebli metalowych (120 szaf, 115 nadstawek, 2 sejfów); Data wniosku 28.11.2003 r.; Tryb zapytanie o cenę – art. 13 ust. 5 w zw. z art. 68 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/252-123/10/03 z dn. 15.12.2003 r. z firmą ... z siedzibą w Warszawie Wartość netto 90.854,72 zł.	T	T	T	T	T	-
8.	Dostawa mebli biurowych (różnych – biurka, przystawki, kontenery, szafy, szafy z nadstawkami, wieszaki – w łącznej ilości 616 szt.); Data wniosku 02.12.2003 r.; Tryb zapytanie o cenę – art. 13 ust. 5 w zw. z art. 68 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/252-124/8/03 z dn. 15.12.2003 r. ze ... Wartość netto 81.817,- zł.	T	T	T	T	T	-
9.	Dostawa kserokopiarek (3 szt. z czego 1 szt. dla MUS w ramach przedmiotowej inwestycji); Data wniosku 10.12.2003 r.; Tryb negocjacje z zachowaniem konkurencji – art. 13 ust. 4 w zw. z art. 64 ust. 5 i art. 15 ust. 1 ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/251-125/13/03 z dn. 19.12.2003 r. z ... ; Wartość łączna netto 61.797,- zł.	T	T	T	T	T	-
10.	Dostawa krzeseł (w łącznej ilości 189 szt.); Data wniosku 03.02.2004 r.; Tryb zapytanie o cenę – art. 13 ust. 5 w zw. z art. 68 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o zam. publ.; Umowa nr OG/252-3/10/04 z dn. 20.02.2004 r. z firmą ... , Wartość netto 24.012,- zł.	T	T	T	T	T	-
11.	Wykonanie „systemu informacji wizualnej” (tabliczki i tablice oraz naklejki informacyjne i in.); Data wniosku 29.07.2004 r.; Tryb przetarg nieograniczony – art. 39 prawa zam. publ.; Umowa nr OG/251/13/4-7/04 z dn. 06.09.2004 r. ... Wartość netto 29.867,- zł.	T	T	T	T	T	-
12.	Wykonanie regałów jezdnych wraz z ich montażem w budynku archiwum; Data wniosku 22.10.2004 r.; Tryb przetarg nieograniczony – art. 39 prawa zam. publ.; Umowa nr OG/251-21/5-28/04 z dn. 02.02.2005 r. z firmą ... ; Wartość netto 289.800,- zł.	T	T	T	T	T	-
13.	Wykonanie kanałów oddymiania jako etap I cz. II w ramach wentylacji przeciw pożarowej – jako roboty dodatkowe konieczne do planowej realizacji umowy podstawowej (wym. wyżej w wierszu nr 5); Data wniosku 09.11.2004 r.; Tryb „z wolnej ręki” – art. 67 ust. 1 pkt. 5) prawa zam. publ.; Umowa nr OG/251-22/4/04 z dn. 09.11.2004 r. z ... ; Wartość netto 240.412,70 zł. **Umowę podpisał b. Dyrektor IS	T	N**	N	T	N	Tryb został zastosowany mimo niespełnienia przesłanki o zaistnieniu sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia (szerszy opis w protokole kontroli)
14.	Wykonanie wentylacji przeciw pożarowej z elementami budowlanymi – etap II; Data wniosku 20.01.2005 r.; Tryb przetarg ograniczony – art. 47 prawa zam. publ.; Umowa nr OG/251-1/5-8/05 z dn. 09.05.2005 r. z ... ; Wartość netto 929.508,20 zł.	T	T	T	T	T	Zabezpiecz. należytego wykonania umowy w formie gwarancji wystawionej przez ... na kwotę 79.380,- zł

1	2	3	4	5	6	7	8
15.	Wykonanie wymiany zestawu hydroforowego w budynku IS na Os. Bohaterów Września nr 80 w sposób gwarantujący ciągłą pracę US-NH i MUS; Data wniosku 25.11.2005 r.; Tryb przetarg nieograniczony - art. 39 prawa zam. publ.; Umowa nr OG/251-25/4-5/05 z dn. 21.12.2005 r. z siedzibą w Krakowie; Wartość netto 46.263,10 zł.	T	T	T	T	T**	Zabezpieczenie

*) kryterium A dot.: prawidłowości przygotowania kompletnej dokumentacji określającej przedmiot zamówienia w tym odpowiednio SIWZ - łącznie z wprowadzeniem ewent. zmian do SIWZ przed upływem terminu do składania ofert - oraz dochowania przy wdrażaniu i przeprowadzaniu danego postępowania wewnętrznych unormowań określonych w zarządzeniach dyrektora IS (nr 13/02 i 20/2005);

kryterium B dot.: prawidłowości wyboru trybu udzielenia danego zamówienia, to jest spełnienia wszystkich przesłanek przewidzianych w odpowiednich przepisach ustawy o zam. publ. i prawa zam. publ.;

kryterium C dot.: prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, w tym m. in. prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. zgodnego z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz odpowiedniego pobrania wadium;

kryterium D dot.: prawidłowego dokumentowania przebiegu postępowania (w tym odpowiednio: protokoły, ogłoszenia i powiadomienia o rozstrzygnięciu);

kryterium E dot.: prawidłowości zawarcia umów i ich realizacji, szczególnie w zakresie zgodnego z wymaganiami ustawy o zam. publ. i prawa zam. publ. pobrania i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy

2.2.1. W tym samym okresie, w którym udzielone (w trybie zapytania o cenę przewidzianym ustawą o zam. publ.) zostały 3 zamówienia publiczne opisane w wierszach oznaczonych nr 7, 8 i 10 powyższego zestawienia, to jest:

- zamówienie na dostawę mebli metalowych (wartość netto oszacowana w dn. 25.11.2003 r. na kwotę 97.183,- zł., tj. równowartość 20.899,57 Euro) wg umowy nr OG/251-123/10/03 z dnia 15.12.2003 r. na wartość brutto 110.842,76 zł, którą to umowę ze strony IS podpisał ówczesny jej dyrektor
- zamówienie na dostawę mebli biurowych (wartość netto oszacowana w dn. 01.12.2003 r. na kwotę 92.836,07 zł., tj. równowartość 19.964,74 Euro) wg umowy nr OG/251-124/8/03 z dnia 15.12.2003 r. na wartość brutto 99.816,74 zł, którą to umowę ze strony IS podpisał ówczesny jej dyrektor
- zamówienie na dostawę krzeseł (wartość netto oszacowana w dniu 28.01.2004 r. na kwotę 30.000,00 zł., tj. równowartość 6.329,11 Euro) wg umowy nr OG/251-3/10/04 z dnia 20.02.2004 r. na wartość brutto 29.294,64 zł, którą to umowę ze strony IS podpisał ówczesny jej dyrektor

[Dowód: akta kontroli, str. 367 – 386 i 533],

a więc w okresie od grudnia 2003 r. do lutego 2004 r., IS z pominięciem ww. ustawy udzieliła jeszcze dodatkowo 6 zamówień na dostawę różnego rodzaju mebli przeznaczonych jako wyposażenie dla tworzonego wówczas Małopolskiego Urzędu Skarbowego. Były to następujące zamówienia:

- zamówienie na dostawę mebli fornirowanych, nietypowych, w tym do gabinetu Naczelnika MUS (wartość netto oszacowana w dniu 15.12.2003 r. na kwotę 27.577,- zł., tj. równowartość 5.917,81 Euro) wg umowy

nr OG/251-312/30/03 z dnia 17.12.2003 r. na wartość brutto 33.644,- zł, którą to umowę ze strony IS podpisała ówczesna jej wicedyrektor

- zamówienie na dostawę foteli obrotowych (170 szt.) (wartość netto oszacowana w dniu 01.12.2003 r. na kwotę 25.500,- zł., tj. równowartość 5.483,87 Euro) wg umowy nr OG/251/2/286/6/03 z dnia 22.12.2003 r. na wartość brutto 24.310,- zł, którą to umowę ze strony IS podpisała ówczesna jej wicedyrektor
- zamówienie na dostawę mebli fornirowanych do sekretariatu i gabinetów zastępców naczelnika i gł. księgowego MUS (wartość netto oszacowana w dniu 19.01.2004 r. na kwotę 28.200,- zł., tj. równowartość 5.974,58 Euro) wg umowy nr OG/251-1/14/04 z dnia 23.01.2004 r. na wartość brutto 34.404,- zł, którą to umowę ze strony IS podpisała ówczesna jej wicedyrektor
- zamówienie z dnia 28.01.2004 r. na dostawę szaf metalowych (6 szt.) z chowanymi drzwiami i szyną PENDEL (wartość netto oszacowana w dniu 23.01.2004 r. na kwotę 7.620,- zł., tj. równowartość 1.624,73 Euro) na wartość brutto 9.296,40 zł, które to zamówienie ze strony IS podpisał ówczesny jej dyrektor
- zamówienie z dnia 28.01.2004 r. na dostawę foteli (4 szt.) (wartość netto oszacowana w dniu 23.01.2004 r. na kwotę 3.940,- zł., tj. równowartość 840 Euro) na wartość brutto 5.105,70 zł, które to zamówienie ze strony IS podpisała ówczesna jej wicedyrektor
- zamówienie na dostawę mebli gospodarczych różnych (102 szt.) (wartość netto oszacowana w dniu 03.02.2004 r. na kwotę 11.700,- zł., tj. równowartość 2.432,43 Euro) wg umowy nr OG/251-1/30/04 z dnia 10.02.2004 r. na wartość brutto 14.197,14 zł, którą to umowę ze strony IS podpisała ówczesna jej wicedyrektor

[Dowód: akta kontroli, str. 387 – 424 i 617].

Sumaryczna wartości netto oszacowania wszystkich 9. wyżej wymienionych zamówień, dotyczących różnego rodzaju mebli, przeznaczonych jako wyposażenie dla MUS, wynosi 324.556,10 zł, co stanowi równowartość ok. 69,5 tys. Euro

[Dowód: akta kontroli, str. 367, 375, 381, 387, 395, 401, 409, 413 i 417].

W myśl art. 3 ust. 2 oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o zam. publ. (cyt. odpowiednio):

„Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia.”.

oraz

„Podstawowym trybem udzielania zamówienia publicznego jest przetarg nieograniczony. (...)

Zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach określonych w niniejszej ustawie.”

2.2.2. Odpowiadając na pytanie kontrolera, o treści (cyt.) „Proszę wyjaśnić dlaczego bez uprzedniego skorzystania z trybu przetargowego (w celu wyłonienia dostawcy / dostawców mogącego/ych zrealizować zamówienie określone w SIWZ jako całość wyposażenia w meble dla tworzonego MUS) w okresie od 15 grudnia 2003 r. do 20 lutego 2004 r. IS udzieliła (na podstawie odrębnych umów lub zamówień) 9. zamówień publicznych na dostawę wyposażenia (różne rodzaje mebli), którego suma szacowanych wartości wynosiła łącznie równowartość ok. 69,5 tys. Euro?”,

– naczelnik Wydziału Ogólnego IS – w swoich wyjaśnieniach podała co następuje (cyt.):

„W związku z realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa budynku biurowego Izby Skarbowej na potrzeby Małopolskiego Urzędu Skarbowego i Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta os. Bohaterów Września 80 w Krakowie” zostały przeprowadzone następujące postępowania na zakup mebli:

1. **OG/251/123/03** – kategorie wg PKWiU 36.12.1 zapisana na wniosku o wszczęcie postępowania została podana błędnie. Prawidłowo meble metalowe winny być opisane jako 36.14.1.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup „mebli metalowych” (szafy) został zarejestrowany w dniu 26 listopada 2003 roku.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 20.899 EURO.

Komisja zaproponowała dokonanie zakupów w trybie art.68 ust 1 „zapytanie o cenę” ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U.z 2002 roku. Nr 72 poz. 664)- zwanej dalej ustawą, ponieważ objęte zamówieniem meble można było zakwalifikować jako artykuły powszechnie dostępne, o ustalonym standardzie jakościowym – czyli został spełniony warunek podstawowy dla tego trybu postępowania. Do wzięcia udziału w postępowaniu zaproszono 7 oferentów.

2. **OG/251/124/03** kategoria wg PKWiU 36.12.1 – meble biurowe.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup mebli biurowych został zarejestrowany

w dniu 2 grudnia 2003 roku po ustaleniu asortymentu z Pełnomocnikiem ds. Organizacji Małopolskiego Urzędu Skarbowego.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 19.964,74 EURO.

Komisja zaproponowała dokonanie zakupów w trybie „zapytanie o cenę” zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy, ponieważ potrzebne meble były artykułami powszechnie dostępnymi o ustalonym standardzie jakościowym. Do wzięcia udziału w postępowaniu zaproszono 9 oferentów.

3. **OG/251/2/286/2003** kategoria wg PKWiU 36.11.1 – meble do siedzenia.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup foteli obrotowych został zarejestrowany w dniu 2 grudnia 2003 roku po ustaleniu asortymentu z Pełnomocnikiem ds. Organizacji Małopolskiego Urzędu Skarbowego.

Przedmiot zamówienia kategorii innej niż pkt. 3. został oszacowany na kwotę 5.483,00 EURO.

W związku z tym, iż kwota szacunkowa była poniżej progu 6.000 EURO zostało przeprowadzone rozeznanie cenowe u 5 oferentów.



4. **OG/251-312/03** kategoria wg PKWiU 36.12.1 – meble biurowe (winno być 36.14.1 – meble pozostałe)

Wniosek o wszczęcie postępowania na wyposażenie: pokoju przeznaczonego na Gabinet Naczelnika Urzędu, sekretariatu w meble fornirowane w indywidualnej aranżacji, wyposażenie pomieszczenia socjalnego i sali obsługi (meble na wymiar), został zarejestrowany w dniu 16 grudnia 2003 roku po ustaleniu asortymentu z Pełnomocnikiem ds. Organizacji Małopolskiego Urzędu Skarbowego.

Przedmiot zamówienia ustalony został indywidualnie dla każdego z pomieszczeń, zatem nie można było określić tego jako zakup mebli ogólnie dostępnych o charakterze biurowym, bowiem miało to bardziej charakter aranżacji i wyposażenia wnętrz. Dla sali obsługi i pomieszczenia socjalnego są to meble wbudowane na stałe. Była to raczej usługa niż dostawa w rozumieniu definicji ustawy. Chociaż na wszczęciu postępowania została podana kategoria dla mebli biurowych to analizując PKWiU powinna być raczej zastosowana kategoria 36.14.1 czyli meble drewniane nie określone gdzie indziej oraz 36.13.1 dla mebli kuchennych.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 5.917 EURO.

Nie można było zastosować trybu „zapytanie o cenę”, bowiem przedmiot zamówienia nie kwalifikował się do towarów powszechnie dostępnych jako meble biurowe, które zakupiono wcześniej w trybie „zapytanie o cenę”.

Wyżej wymienione zakupy w roku 2003, obejmowały podstawowe meble, umożliwiające wprowadzenie pracowników do nowych, wyremontowanych pomieszczeń w sposób gwarantujący zabezpieczenie dokumentów i podstawowych potrzeb pracowników.

Przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego obejmującego łącznie dostawę wszystkich mebli nie podjęto, bowiem brak było danych dla precyzyjnego określenia ilościowego i asortymentowego przedmiotu zamówienia. Dopiero gdy ostatecznie określono liczbę pracowników i zrezygnowano z pierwotnej wersji, że przychodzący z innych jednostek pracownicy przejdą z własnym wyposażeniem (biurka, komputery), można było ustalić ilości potrzebnych mebli a więc doprecyzować przedmiot zamówienia.

Informację o wykonaniu zadania z 2003 roku przestano w piśmie do Ministerstwa Finansów znak OG/070-1/04 z dnia 5 stycznia 2004 roku, jako że byliśmy zobligowani do bieżącego informowania Ministerstwa o postępie robót. Pierwsza wizyta przedstawicieli Ministra Finansów miała miejsc 12 stycznia 2004 roku.

W roku 2004 po zasiedleniu pokoi biurowych i rozpoznaniu dalszych potrzeb, były kontynuowane zakupy uzupełniające.

5. **OG/251-1/3/04** kategoria wg PKWiU 36.11.1 – meble do siedzenia.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup krzesel został zarejestrowany w dniu 29 stycznia 2004 roku.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 6.329,11 EURO.

Komisja zaproponowała dokonanie zakupów w trybie art.68 ust. 1 „zapytanie o cenę”, ponieważ potrzebne krzesła były artykułami



powszechnie dostępnymi o ustalonym standardzie jakościowym. Do wzięcia udziału w postępowaniu zaproszono 6 oferentów.

6. **OG/251-1/14/04** kategoria wg PKWiU 36.12.1 winno być 36.14.1 – meble drewniane nie określone gdzie indziej.

Wniosek o wszczęcie postępowania na wyposażenie pokoi przeznaczonych na Gabinet Zastępców Naczelnika Urzędu oraz Głównego Księgowego został zarejestrowany w dniu 20 stycznia 2004 roku

Przedmiot zamówienia ustalony został indywidualnie, jak w pkt 4.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 5.974,58 EURO.

Ze względu na powołanie Zastępców Naczelnika z dniem 1 stycznia 2004 roku, w 2003 roku przy realizacji zamówienia wymienionego w poz. 4 nie można było określić opisu przedmiotu zamówienia do postępowania OG/251-312/03. Ponadto zachodziła obawa czy wykonawca sprosta standardom jakościowym przy zachowaniu relatywnie niskich cen. Należy zauważyć, że gotowe meble o równoważnym standardzie wykonania (fornir drewniany) kupowane w salonach meblowych kosztowałyby, bez mała 2 razy więcej i nie dawałyby możliwości indywidualnej aranżacji dla danego pomieszczenia i potrzeb użytkownika.

7. **OG/251-1/21/04** kategoria wg PKWiU 36.12.1 – winno być 36.14.1 – meble metalowe.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup szaf metalowych „PENDEL” został zarejestrowany w dniu 26 stycznia 2004 roku.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 1.624,73 EURO.

Szafy „PENDEL” są to szafy przeznaczone do zawieszania teczek z aktami ze specjalnie chowanymi drzwiami. Ponieważ Urząd chciał utworzyć bibliotekę akt NIP w jednym pomieszczeniu zachodziła konieczność maksymalnego wykorzystania miejsca.

Zostało przeprowadzone telefoniczne rozeznanie rynkowe, co do asortymentu w firmach specjalizujących się w sprzedaży mebli metalowych. Takie szafy w swojej ofercie miała tylko . Zatem nie można było przeprowadzić rozeznania cenowego i wybrać oferty najkorzystniejszej cenowo.

Zamówienia dokonano poza ustawą ze względu na kwotę, ale kwalifikuje się ono również do kategorii „zamówienie z wolnej ręki”, bowiem w tamtym okresie mogła je wykonać tylko jedna firma.

8. **OG/251-1/22/04** kategoria wg PKWiU 36.11.1 – meble do siedzenia.

Wniosek o wszczęcie postępowania na zakup foteli gabinetowych został zarejestrowany w dniu 26 stycznia 2004 roku.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 840,09 EURO.

Zakupu nie można było dokonać łącznie z fotelami biurowymi bo nie były jeszcze wykonane meble gabinetowe do których miały być kolorystycznie dobrane te fotele. Ponieważ zachodziła konieczność indywidualnego doboru koloru wykończeń drewnianych do koloru mebli gabinetowych podjęto negocjacje z . Firma ta przedstawiła najkorzystniejszą ofertę cenową do rozeznania cenowego na dostawę foteli obrotowych (opis w pkt 3).



9. **OG/251-1/30/04** kategoria wg PKWiU 36.12.1 – meble biurowe

Wniosek o wszczęcie postępowania na doposażenie pokoi biurowych został zarejestrowany w dniu 3 lutego 2004 roku.

Po dokonaniu ostatecznej analizy potrzeb urzędu, indywidualnie dla każdego pokoju biurowego (jeżeli zachodziła potrzeba i możliwość ze względu na miejsce) dokonano zamówienia szafek gospodarczych i stolików pod drukarki.

Zamówienie zostało oszacowane na kwotę 2.432,43 EURO.

W celu zachowania jednolitego stylu, kolorystyki i jakości wykonania umowa na dostawę potrzebnych mebli została podpisana ze

....., która złożyła najkorzystniejszą ofertę cenową na dostawę mebli biurowych OG/251-124/03 w trybie „zapytanie o cenę” (opis pkt 1).

W podsumowaniu wyjaśnień wskazuje się, że wg klasyfikacji obowiązującej zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy o zamówieniach publicznych, przedmiot zamówienia na dostawę należy opisać jako piąty poziom grupowania dostaw zwany kategorią dla prowadzonych postępowań zastosowano trzy różne formy wyboru wykonawców:

- stosownie do zapisu art. 68 ust. 1 tryb „zapytanie o cenę” mógł być stosowany, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych a wartość zamówienia nie przekracza kwoty 130.000 EURO;
- rozeznanie cenowe z zastosowaniem wewnętrznej procedury pisemnego zebrania ofert cenowych, zastosowane dla postępowań zakwalifikowanych we wszczęciach jako wydatki poza ustawą jeżeli szacunkowa wartość była poniżej 6000 Euro a meble miały charakter produktów ogólnodostępnych na rynku, w pełni spełniają ustawowe warunki konkurencyjności określone trybem zapytania o cenę;
- negocjacje z jednym wykonawcą były prowadzone tylko po wcześniejszym rozeznaniu rynku i braku możliwości pozyskania innych wykonawców i dotyczyły aranżowanych i wykonywanych indywidualnie na wymiar mebli lub z wykonawcami, którzy wcześniej złożyli najkorzystniejsze oferty w przeprowadzonym postępowaniu w trybie „zapytania o cenę” a zamówione meble było można nazwać uzupełniającym poprzednie zamówienie.

Dzielenie zamówienia tylko wtedy narusza przepisy ustawy, jeśli zamawiający dokonuje podziału na części w celu uniknięcia procedur udzielenia zamówienia oraz zaniża wartość zamówienia. Jeśli dana procedura powtarzana jest wielokrotnie dla zamówień cząstkowych z zachowaniem wymaganych dla tej procedury przepisów ustawy nie dochodzi do dzielenia zamówienia. Zatem przeprowadzenie kilkakrotnych postępowań w trybie „zapytanie o cenę” z zachowaniem procedur przewidzianych dla tego trybu i nie może być moim zdaniem traktowane jako naruszenia zapisów ustawy.

W ostatecznym rozrachunku usystematyzowanie przeprowadzonych postępowań z podaniem szacunkowych wartości zamówienia wygląda następująco:

szacunkowa wartość zamówienia w EURO

Kategoria wg PKWiU	Zapytanie o cenę		Rozeznanie cenowe		Negacje z jednym wykonawcą	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
36.14.1	⁽¹⁾ 20899,00				⁽⁴⁾ 5917,00	⁽⁶⁾ 5974,58 ⁽⁷⁾ 1624,73
36.12.1	⁽²⁾ 19964,74			0,00	0,00	2434,43
36.11.1	⁽³⁾ 6329,11		⁽³⁾ 5483,00	0,00	0,00	⁽⁸⁾ 840,09
Podsumowanie	47192,85	0,00	5483,00	0,00	5917,00	10871,83

Problem dzielenia zamówienia publicznego, to nie tylko kwestia zachowania zapisów ustawy o zamówieniach publicznych, ale także kwestia dokonywania wydatków finansowanych ze środków publicznych obwarowanych przepisami ustawy o finansach publicznych tzn. zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny uwarunkowany często gospodarczą koniecznością. W świetle powyższego uważam, że zważywszy na warunki wykonania zamówienia (czas, terminy, koniec roku kalendarzowego) ze strony Wydziału Ogólnego, a tym samym Izby Skarbowej zostały dołożone wszelkie starania gwarantujące właściwe wydatkowanie środków publicznych przy jednoczesnym zrealizowaniu podstawowego zadania – przygotowania miejsca pracy dla tworzonej wówczas jednostki organizacyjnej - Małopolskiego Urzędu Skarbowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 537 - 549].

2.3.1. W okresie od 24 września do 9 listopada 2004 r. Izba prowadziła z Urzędem Zamówień Publicznych (UZP) korespondencję mającą na celu uzyskanie zgody jego Prezesa na udzielenie w trybie „z wolnej ręki” zamówienia publicznego na roboty związane z całością prac, dot. wykonania instalacji wentylacji pożarowej z elementami budowlanymi, które IS zamierzała powierzyć jako roboty dodatkowe wykonawcy () realizującemu roboty podstawowe na podstawie umowy z dnia 26.11.2003 r. (wymienionej w wierszu oznaczonym nr 5 zestawienia analitycznego zamieszczonego na str. nr 7 nin. protokołu.

[Dowód: akta kontroli, str. 425 - 442].

Na omawianą korespondencję składają się następujące dokumenty:

- a) pismo IS nr OG/077-66/04 z dn. 24.09.2004 r. zawierające wniosek w przedmiotowej sprawie;
- b) odmowna decyzja Prezesa UZP nr ZT/6651/04 z dn. 11.10.2004 r., w której uzasadnieniu zawarte zostało m. in. wskazanie (cyt.) „ (...) Po dokonaniu analizy stanu faktycznego w sprawie należy stwierdzić, iż w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia dodatkowego nie zachodzi sytuacja, w której spełnione byłyby wszystkie przesłanki obligatoryjne wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 5 (...) (prawa zam. publ. na który powołała się IS w ww. wniosku) (...). Zdaniem Prezesa (...) (UZP) (...) nie można uznać, iż wykonanie wskazanego we wniosku zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek zaistnienia sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, tj. od niego

niezależnej. Nieuwzględnienie przedmiotowych robót dodatkowych w zakresie zamówienia podstawowego jest raczej skutkiem błędów projektowych oraz wadliwie zorganizowanego procesu inwestycyjnego. (...) Nie można zatem uznać, że wadliwie opracowany projekt, na podstawie którego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty może świadczyć o tym, że wykonanie robót dodatkowych jest skutkiem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. (...)"

- c) pismo IS nr OG/077-73/04 z dnia 19.10.2004 r. zawierające wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy poprzez uchylenie lub zmianę przedmiotowej ww. decyzji oraz wydanie rozstrzygnięcia zgodnie z wnioskiem Izby;
- d) decyzja nr ZD/7073/04 z dnia 03.11.2004 Prezesa UZP, zawierająca postanowienie o utrzymaniu w mocy odmownej decyzji opisanej wyżej w podpunkcie b). W uzasadnieniu powtórnej decyzji zamieszczone zostały m. in. następujące stwierdzenia (cyt.): „(...) W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku (...) [tj. pismo opisane wyżej w ppkt c)] (...) wnioskodawca podnosi, iż działał w zaufaniu do organu administracji publicznej i dopełnił jednocześnie należytej staranności w przygotowaniu procesu inwestycyjnego zgodnie z obowiązującym na dzień złożenia wniosku prawem; żądanie działania tak strony jak i organu budowlanego w oparciu o projektowane zmiany przepisów godzi w konstytucyjny porządek prawny (art. 87 konstytucji RP) i nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa. (...) Ponadto wnioskodawca podnosi, iż pomimo oczywistej niedogodności wynikającej z konieczności modyfikowania projektu, ponownego pozyskiwania środków umożliwiających dokończenie inwestycji zgodnie z prawem podjął stosowne działania, aby dokończyć inwestycję w przewidywanym terminie, niezależnie od nadzwyczajnego zwiększenia kosztów zadania. Zdaniem wnioskodawcy, wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia z wolnej ręki jest (...) jednocześnie najtańszą formą dokończenia inwestycji. Dokończenie inwestycji w terminie jest celowe z uwagi na nadzwyczajny interes skarbu państwa uzależniony od sprawnego działania organu podatkowego powołanego do funkcjonowania ustawą z dnia 27 czerwca 2003 roku o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych (...) (itd.) (...). Ponadto wnioskodawca informuje, iż zadanie objęte wnioskiem jest integralną częścią systemu bezpieczeństwa obiektu, którego sprawność warunkuje dopuszczenie obiektu do użytkowania oraz przesadza o gwarancji życia i zdrowia 360 pracowników i tysięcy interesantów urzędu. Integralność systemu powoduje, że jego ewentualna realizacja przez różnych wykonawców nie daje rękojmi bezpieczeństwa obiektu. (...)

Dokonując analizy argumentów zawartych w uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzić należy, że w sprawie nie została wypełniona dyspozycja art. 67 ust. 1 pkt 5. Zdaniem Prezesa (...) (UZP) (...) nie można uznać, że przedmiotowe roboty noszą cechy robót dodatkowych określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5. Jedną z właściwości robót dodatkowych jest to, że ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Nie można za taką okoliczność uznać faktu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia



16 czerwca 2003 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków i innych obiektów budowlanych i terenów. Nieprzewidywalność sytuacji, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego powinna mieć bowiem charakter obiektywny i bezwzględny. Publikacja aktu prawnego pozwala na przyjęcie, iż jest on powszechnie znany. Odnosi się to do wszystkich podmiotów stosujących prawo. Ustawa Prawo zamówień publicznych na zamawiającego nakłada obowiązek prawidłowego (zgodnego obowiązującym stanem prawnym) przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne. Odpowiedzialności za to nie ponoszą organy administracji publicznej. Tym samym uznać należy, iż w opisanej sytuacji konieczność wykonania ww. robót dodatkowych nie była spowodowana sytuacją niemożliwą do przewidzenia, ale wynikała ze świadomego i celowego działania, którą zamawiający mógł przewidzieć na etapie planowania i projektowania inwestycji. (...) Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 22 marca 2000 r. (Sygn. Akt II S.A. 2169/99) (...), następstwa wadliwie zorganizowanego procesu inwestycyjnego (...) (podkreślenie w oryginale) (...) nie mogą stać się podstawą do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki (...). Zdaniem Prezesa UZP, robót wskazanych we wniosku (...) nie można uznać za roboty dodatkowe, są to bowiem prace, które powinny być przedmiotem nowego odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sytuacji mamy więc do czynienia z nowym zamówieniem, a nie jak argumentuje wnioskodawca z robotami dodatkowymi koniecznymi do zrealizowania zadania podstawowego. (...)”

[Dowód: akta kontroli, str. 425 - 442].

Analiza pełnej treści wyżej opisanych dokumentów (wymienionych w podpunktach a -:- d) wskazuje m. in., iż przyjęte przez Prezesa UZP rozstrzygnięcie podjęte zostało w sytuacji braku wiedzy o uzyskaniu przez IS dodatkowego pozwolenia na budowę (decyzja nr 1256/04 z dnia 18.08.2004 r. uprawomocniona z dniem 03.09.2004 r.) odnoszącego się do instalacji wentylacji pożarowej z elementami budowlanymi w budynku wysokim, gdyż w treści obu wniosków Izba nie zamieściła jakiegokolwiek wzmianki na ten temat, mimo iż już w pierwotnej odmownej decyzji Prezes UZP wskazywał na konieczność uzyskania takiego dokumentu.

Ponadto kontroler stwierdził, iż druga decyzja Prezesa UZP z dnia 03.11.2004 r. została wysłana do Izby drogą faksową w tym samym dniu, zaś jej oryginał dotarł do adresata drogą pocztową w dniu 08.11.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 85, 86, 425 – 437, 438 oraz 439 - 442].

- 2.3.3. Mimo negatywnej decyzji Prezesa UZP opisanej w poprzednim punkcie niniejszego protokołu kontroli - zawierającej jego opinię dot. braku spełnienia wszystkich przesłanek umożliwiających uznanie prac związanych z wentylacją pożarową za roboty dodatkowe do zamówienia podstawowego – już następnego dnia po jej otrzymaniu, tj. w dniu 09.11.2004 r. ówczesny dyrektor Izby zaakceptował wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kanałów wentylacji oddymiającej wraz



z obudową (prace te były wycenione w kosztorysie inwestorskim na kwotę netto wynoszącą 242.007,15 zł i określone w nim jako ETAP I cz. II zadania o nazwie instalacja wentylacji pożarowej z niezbędnymi robotami budowlanymi). Przedmiotowy wniosek, w którym jako oszacowanie wartości zamówienia została przyjęta ww. kwota (równowartość 59.802,10 Euro) wypełniony został przez – kierownika Referatu Remontowo-Inwestycyjnego oraz potwierdzony przez – naczelnika Wydziału Ogólnego IS, a także m. in. przez – Radcę Prawnego

[Dowód: akta kontroli, str. 91 i 92].

W tym samym dniu z firmą (wykonawca umowy podstawowej), wyłonioną z zastosowaniem trybu z wolnej ręki i powołaniem art. 67 ust. 1 pkt. 5 prawa zam. publ., została podpisana umowa nr OG/251-22/4/04, przy czym ze strony Izby umowę tę podpisał – ówczesny dyrektor IS. Wartość brutto prac objętych przedmiotową umową wynosiła 293.303,45 zł i została opłacona w dniu 18.01.2005 r. na podstawie faktury nr 7/12/USŁ/2004 z dnia 31.12.2004 r., do której podpięty został protokół odbioru końcowego z dnia 27.12.2004 r. Postępowanie związane z udzieleniem omawianego zamówienia zostało wymienione w wierszu nr 13 zestawienia analitycznego zamieszczonego na str. nr 8 protokołu nin. kontroli

[Dowód: akta kontroli, str. 93 – 100, 497 - 504 i 535].

Ponadto z wykazu robót zamiennych oznaczonego datą 13.12.2004 r. - dołączonego do faktury nr 1/11/USŁ/2004 z dnia 03.11.2004 r., która opiewa na kwotę 2.225.586,22 zł należną wystawcy z tyt. Realizacji umowy podstawowej nr OG/251-100/41/03 z dnia 26.11.2003 r. - wynika m. in., iż w ramach ww. umowy wykonała m. in. jako roboty zamienne prace opisane następująco:

- Instalacja wentylacji pożarowej – nawiew i oddymianie wind I etap (roboty budowlane, kanały i izolacja Conlitem) o wartości netto 55.340,96 zł,
- Instalacja wentylacji pożarowej – oddymianie I etap (roboty budowlane i montaż kanałów wewnętrznych i zewnętrznych) o wartości netto 147.241,82 zł.

Łączna wartość ww. zakresów prac wynosi 202.582,78 zł i wynika z kosztorysu zamiennego sprawdzonego przez inspektorów nadzoru inwestorskiego [Dowód: akta kontroli, str. 487, 494 i 496].

Pozostały zakres prac związanych z instalacją wentylacji pożarowej został udzielony wyłonionej w trybie przetargu ograniczonego Postępowanie to wdrożone w dniu 19.01.2005 r. opisane zostało w wierszu oznaczonym nr 14 zestawienia analitycznego zamieszczonego na str. nr 8. protokołu nin. kontroli. Oszacowana w ww. dacie wartość netto przedmiotowego zamówienia wynosiła 1.222.693,44 zł i wynikała z sumy wartości objętych niżej wymienionymi kosztorysami inwestorskimi:

- Instalacja wentylacji pożarowej z niezbędnymi robotami wentylacyjnymi i budowlanymi etap II na kwotę 356.594,79 zł
 - Instalacje elektryczne – eliminacja harmonicznych na kwotę 179.997,11 zł
 - Instalacje elektryczne – automatyka budynkowa, oddymianie na kwotę 686.101,54 zł
- r a z e m 1.222.693,44 zł

[Dowód: akta kontroli, str. 443, 453 – 457, 535].

Umowa nr OG/251-1/5-8/05 z dnia 9 maja 2005 r. w wyniku przeprowadzonego jak wyżej postępowania opiewała na kwotę brutto 1.134.000,- zł., co odpowiada wartości netto wynoszącej 929.508,20 zł

[Dowód: akta kontroli, str. 444 – 453 i 535].

2.3.4. : , – naczelnik Wydziału Ogólnego – uzasadniając udzielenie w trybie z wolnej ręki zamówienia na część prac związanych z instalacją wentylacji pożarowej, co nastąpiło wbrew opinii Prezesa UZP, w swoich wyjaśnieniach podała co następuje (cyt.):

„Wniosek do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych został złożony w dniu 24.09.2004 r. tj. po uzyskaniu akceptacji Ministerstwa Finansów na zwiększenie WKI o kwotę 2.033.000,00 zł i uzyskaniu odrębnego pozwolenia na budowę obejmującego zakres związany z instalacją wentylacji przeciwpożarowej ujęty w projekcie - Decyzja nr 1256/04 z dnia 18.08.2004 r. (uprawomocniła się 03.09.2004 r.).

Sprawa dotycząca instalacji p-poż. jej chronologia została bardzo szczegółowo opisana przez Izbę Skarbową w obu pismach skierowanych do Prezesa UZP, w których przez przeoczenie nie wspomniano jednak o długotrwałym procesie uzyskiwania w/w dwu dokumentów (zgoda Ministerstwa Finansów i decyzja pozwolenia na budowę).

Uzasadnienie ostatecznej decyzji Prezesa zostało przyjęte przez służby inwestycyjne tutejszej jednostki jako wielka lekcja traktująca o odpowiedzialności za poszczególne etapy postępowania inwestycyjnego jakie powinniśmy uświadamiać sobie, projektantom, inspektorom nadzoru i rzeczoznawcom uzgadniającym opracowania projektowe.

Niemniej jednak Izba znalazła się w niekorzystnej sytuacji, której nie można było odwrócić.

Pisząc przedmiotowe wyjaśnienie korzystam z wiedzy popartej ponad dwuletnią lekturą orzecznictwa i doświadczeniem w procedurach protestacyjnych i odwoławczych.

Sytuacja faktyczna na okres listopada 2004 r. była bardzo trudna, bowiem wykonawca robót bez umowy formalnej z Izbą Skarbową ale za przyzwoleniem jej pracownika jeszcze na przełomie miesiąca maja i czerwca oraz później układał kanały wentylacyjne w miejscach, które na tym etapie wykonawstwa były wykonywane na gotowo. Wyjaśnienie złożone później przez były następujące:

Przerwa w realizacji oprócz kosztów i komplikacji związanych z przestojem w robotach budowlanych wiązała by się z pracą Małopolskiego Urzędu Skarbowego praktycznie na placu budowy przy prowizorycznym oświetleniu ciągów komunikacyjnych bez sufitów podwieszanych do których montowane są oprawy lamp oraz czujki sygnalizacji pożaru; przy odstępnietych, powszechnie dostępnych wiązkach już wykonanych instalacji (w tym komputerowej) – warunki te stanowiłyby zagrożenie dla zdrowia pracowników i stron oraz bezpieczeństwa urzędu.

Realizacja instalacji wentylacji przeciwpożarowej po wykonaniu, nawet częściowym, zakresu podstawowego wiązała by się z koniecznością wykonywania



przekuć w wykończonych ścianach i stropach oraz rozebraniem sufitów na ciągach komunikacyjnych w całym budynku co wiązałoby się z poniesieniem znacznych nakładów finansowych na powtórne roboty wykończeniowe.

Rozwiązaniem nie powodującym przerwy w realizacji inwestycji oraz pozwalającym na uniknięcie dodatkowych, zbędnych kosztów było zlecenie dotychczasowemu wykonawcy realizacji robót warunkujących realizację zakresu zadania podstawowego.

O przekroczeniu upoważnienia przez polegającym na przyzwoleniu na wykonanie w/w prac Dyrektor IS dowiedział się podczas wizyty w budynku połączonej z oprowadzaniem delegacji z Ministerstwa Finansów na przełomie sierpnia i września 2004 r.

Za przekroczenie upoważnienia i niedopełnienie obowiązku poinformowania zarówno bezpośredniego przełożonego jak i Dyrektora wyciągnięto konsekwencje w postaci obciążenia o 50% wypłaconej w listopadzie nagrody z puli oszczędności.

Należy podkreślić że proces inwestycyjny toczył się w budynku gdzie pracowały dwie jednostki organizacyjne, przychodzili podatnicy, zbliżało się zakończenie roku i następny rok rozliczeń podatkowych. Wytłumaczeniem dla służb inwestycyjnych Izby Skarbowej jest ich szczupłość a faktycznie 2 osoby (

), które bardzo często w soboty lub w godzinach po pracy urzędów ustalali planowane zadania oraz kontrolowali realizację zadań bieżących.

Decyzja odmowna stawiała przed Izbą Skarbową, a tym samym jej kierownikiem dwie drogi: nie zapłacenia Wykonawcy za wykonane roboty i uwikłania się w proces sądowy lub wyłączenia z kosztorysu inwestorskiego wykonanych lub niezbędnych do wykonania robót budowlanych realizowanych już i pozostałych do wykonania przez i naruszeniem postanowień decyzji Prezesa UZP w tym zakresie udzielenia zamówienia dodatkowego oraz pokrycia części należności w ramach robót zamiennych ze środków pozostałych z wyłączenia kotłowni gazowej z zakresu zadań oraz przeprowadzenie odrębnego postępowania dla części robót którą mógłby wykonać inny wykonawca.

W ramach bezpłatnego nadzoru autorskiego, autor projektu wykonał 2 kosztorysy inwestorskie obejmujące:

- wykonanie instalacji wentylacji pożarowej Etap I część I na kwotę 202.582,78 zł netto
- i kosztorysów instalacji wentylacji pożarowej z niezbędnymi robotami budowlanymi Etap I część II 242.007,15 zł netto
- łącznie 444.589,93 zł netto

oraz opracował kosztorysy inwestorskie, które obejmowały przedmiot zamówienia ujęty w następnym postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, to jest:

1 na roboty budowlano instalacyjne, których nie musiała wykonywać , możliwe do wykonania przez innego wykonawcę bez naruszenia i zakłócenia procesu technologicznego zadania podstawowego w kwocie 356.594,79 zł netto

2 na instalacje bezpieczeństwa:

- 2.1 eliminację wyższych harmoniczych na kwotę 179.997,11 zł netto
- 2.2 automatyka budynku na kwotę 686.101,54 zł netto

łącznie: 1.222.693,44 zł netto

Łącznie kwoty ujęte w kosztorysach inwestorskich na wykonanie instalacji oddymiania i wentylacji wynoszą:

444.589,93 + 1.222.693,44 = 1.667.283,37 x 1,22 VAT = 2.034.085,71 zł brutto i są wyższe o 1.085,71 zł brutto niż wnioskowana do Ministerstwa Finansów kwota w wysokości 2.033.000,00 zł. (...)"

[Dowód: akta kontroli, str. 537,553 - 557].

2.4. Izba terminowo (odpowiednio w dniu 25.02.2005 r. i 01.03.2006 r.) przekazała do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdania o udzielonych w 2004 i 2005 roku zamówieniach publicznych. Ze specyfikacji zamówień, stanowiącej podstawę zamieszczonych w omawianych sprawozdaniach zagregowanych danych, wynika m. in., iż:

- w sprawozdaniu odnoszącym się do 2004 r. ujęte zostały niżej wymienione zamówienia związane z realizacją inwestycji omawianej w nin. rozdziale protokołu z kontroli:
 - informacja wizualna na kwotę: 29.867,- zł netto i 36.437,74 zł brutto,
 - wykonanie I etapu II części wentylacji oddymiającej na kwotę: 240.412,67 zł netto i 293.303,46 zł brutto,
 - przyłączenie do sieci energetycznej obiektów na Os. Bohaterów Września na kwotę: 23.625,- zł netto i 28.822,50 zł brutto;
- analogicznie ale w odniesieniu do roku 2005 wymienione zostały następujące zamówienia:
 - wentylacja p. pożarowa (etap II) na kwotę: 929.508,20 zł netto i 1.134.000,- zł brutto,
 - wymiana zestawu hydroforowego na kwotę: 46.263,09 zł netto i 56.440,97 zł brutto

[Dowód: akta kontroli, str. 352 - 357].

3.1. Pismem nr OG/070-34/03 z dnia 30.04.2003 r. Izba zawnioskowała do Ministerstwa Finansów o zatwierdzenie obliczonej na podstawie kosztorysów inwestorskich Wartość Kosztorysową Inwestycji (WKI) dla omawianego w zadania inwestycyjnego o nazwie „Modernizacja budynku Izby Skarbowej w Krakowie dla potrzeb Dużego Urzędu Finansowego i Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta oraz budowy budynku archiwum dla w/w/ urzędów”. Z treści ww. pisma wynika, iż wnioskowana o zatwierdzenie kwota WKI wynosiła **25.266.500,- zł** i obejmowała całość kosztów, (dalej cyt.): „(...) zarówno środki wydatkowane na :

- zakup działki i budynku,
- jego utrzymanie w latach 2002 – 2003,
- kompleksową dokumentację techniczną,
- roboty instalacyjno-budowlane wykonane na przełomie 2002/2003 roku,

jak i koszty niezbędne do zakończenia zadania.

Zbiorcze Zestawienie Kosztów (ZZK) sporządzone dla WKI prezentuje tabela zamieszczona na kolejnej stronie nin. protokołu.

Lp.	Rodzaje grup kosztów	Wartość w tys. zł		Wskaźnik udziału %
		bez podatku VAT	z podatkiem VAT	
1	2	3	4	5
1.	Pozyskanie działki budowlanej (wykup budynku)	5.172,02	6.309,87	24,97
2.	Przygotowanie terenu i przyłączenia do sieci	1.299,17	1.584,97	6,27
3.	Budowa obiektów podstawowych	4.014,08	4.897,17	19,39
		574,41	700,78	2,77
4.	Instalacje	4.669,72	5.697,02	22,55
		578,54	705,81	2,79
		225,0	274,5	1,09
5.	Zagospodarowanie terenu	1.093,28	1.333,8	5,28
6.	Wyposażenie	1.155,93	1.410,3	5,58
7.	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch	515,53	628,95	2,49
8.	Rezerwa 10 % od pkt. 2 – 7 zestawienia	1.412,56	1.723,33	6,82
R A Z E M		20.710,24	25.266,5	100

[Dowód: akta kontroli, str. 35 - 56].

Ministerstwo Finansów pismem nr BR6-202/793/2003 z dnia 03.09.2003 r. zaakceptowało rzeczowy zakres robót przedstawiony wyżej opisanym wnioskiem IS, jednocześnie dokonało korekty WKI do kwoty **23.767,67 tys. zł.** Najistotniejsza korekta dotyczyła 8. grupy kosztów (z 1.723,33 tys. zł na 831,32 tys. zł), zaś jej weryfikacja uzasadniona została faktem szczegółowej wyceny inwestycji

[Dowód: akta kontroli, str. 57].

3.2. Pismem nr OG/070-34/04 z dnia 21.06.2004 r. IS m. in. zawnioskowała o zwiększenie WKI o kwotę 2.033.000 zł. Jako uzasadnienie w ww. piśmie zamieszczone zostały m. in. następujące stwierdzenia (cyt.):

„(...) III. W związku ze zmianą przepisów p/poz. określonych ustawą z dnia 16 czerwca 2003 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Z 2002 roku Nr 147, poz. 1229, ze zm.) dla celów uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu wysokiego jakim jest budynek na os. Bohaterów Września 80, zgodnie z postanowieniem Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej znak WZ.5597/34/04 z dnia 8 czerwca 2004 roku wydanym w oparciu o ekspertyzy rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych zachodzi konieczność realizacji w obiekcie instalacji wentylacji pożarowej z elementami budowlanymi.

Dla potrzeb wykonania robót ... w ramach bezpłatnego nadzoru autorskiego wykonała projekt przedmiotowych robót wraz z kosztorysami inwestorskimi, które opiewają na (...) (łącznie) (...) kwotę (...) (1.665.689,10 zł netto) (...) 2.033.000,00 zł (...) (brutto) (...).

Ponieważ powyższe zadanie wynika z przepisów ustanowionych aktem prawnym wymienionym na wstępie, ustanowionym po zatwierdzeniu WKI, ani sposób rozwiązania technicznego zabezpieczeń p/poż, ani też koszt tych robót nie został



ujęty w WKI zatwierdzonym w piśmie nr BR6-202/793/2003 z dnia 3 września 2003 roku.

Mając na względzie fakt, że obiekt nie uzyska zgody na użytkowanie bez wykonania rozwiązań wyżej opisanych prosimy o wyrażenie zgody na ich wykonanie oraz sfinansowanie, co umożliwi podjęcie działań określonych procedurami przewidzianymi dla zamówień publicznych.

W/w zadanie powinno być wykonane do dnia 30 października 2004 roku."

[Dowód: akta kontroli, str. 59 – 61 i 63 - 69].

Wniosek IS opisany wyżej uzyskał akceptację Ministerstwa Finansów pismem nr BR6/202/1047/2004 z dnia 21 września 2004 r., w którym WKI zwiększono do łącznej kwoty **25.105.506,- zł**

[Dowód: akta kontroli, str. 62].

Skorygowane ZZK dla ww. kwoty WKI Izba przesłała do Ministerstwa Finansów przy piśmie nr OG/070-75/04 z dnia 19.11.2004 r., w którym to piśmie ZZK przedstawiało się jak niżej:

Lp.	Rodzaje grup kosztów	Wartość w tys. zł		Wskaźnik udziału %
		bez podatku VAT	z podatkiem VAT	
1	2	3	4	5
1.	Pozyskanie działki budowlanej (wykup budynku)	5.172,02	6.309,87	25,14
2.	Przygotowanie terenu i przyłączenia do sieci	1.299,17	1.584,97	6,31
3.	Budowa obiektów podstawowych	4.014,08	4.897,17	19,51
		574,41	700,78	2,79
4.	Instalacje	6.184,21	7.544,70	30,06
		578,54	705,81	2,81
		140,57	171,50	0,68
5.	Zagospodarowanie terenu	1.132,21	1.381,26	5,50
6.	Wyposażenie	942,94	1.150,46	4,58
7.	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch	540,12	658,95	2,62
R A Z E M		20.578,274	25.105,51	100

[Dowód: akta kontroli, str. 71 - 78].

Ostateczną akceptację wyżej przedstawionego ZZK dla WKI wynoszącego 25.105,51 tys. zł Izba otrzymała z Ministerstwa Finansów w piśmie nr BR6/202/1507/2004 z dnia 22.12.2004 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 79].

Pismem nr OG/070-103/05 z dnia 10.08 2005 r. Izba zawnioskowała do Ministerstwa Finansów o objęcie w ramach ustalonej jak wyżej WKI nie ujętego w zadaniu podstawowym nw. zakresu robót:

1. kłap zwrotnych na sieci kanalizacyjnej w celu zabezpieczenia budynku przed zalaniem,
2. wykonanie nowej hydroforowni,

3. wykonanie nowej elewacji części niskiej w celu dostosowania jej do budynku wysokiego

[Dowód: akta kontroli, str. 561 i 562].

Pismem nr OG/070-134/05 z dn. 22.12.2005 r. IS ograniczyła swe plany związane z e sposobem zagospodarowania niewykorzystanych w pełni środków przyznanych do kwoty WKI wnioskując o przekazanie kwoty 58.700,56 zł na pokrycie zobowiązań posiadających termin zapłaty do końca grudnia 2005 r. W kwocie tej mieściły się płatności za: wykonanie nowej hydroforowni (56.440,97 zł) oraz zakup szaf metalowych i krzeseł do budynku archiwum (1.932,48 zł i 327,11 zł)

[Dowód: akta kontroli, str. 564 i 623].

Pismem nr BR6/203/1228/2005/IK z dnia 27.12.2005 r. zaakceptowało ww. wydatki i poinformowało o przekazaniu kwoty wnioskowanej kwoty

[Dowód: akta kontroli, str. 565 i 566].

- 3.3. W dniu 3 stycznia 2006 r. w związku z zakończeniem całości inwestycji pn. „Rozbudowa budynku biurowego Izby Skarbowej na potrzeby Małopolskiego Urzędu Skarbowego i Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta os. Bohaterów Września 80 w Krakowie” komisja w składzie:

Przewodniczący

Członek

Członek

protokolarnie stwierdziła zakończenie ww. inwestycji.

Protokół ten (pismo nr OG-1/2014-4/06) został zatwierdzony przez

– ówczesnego dyrektora IS.

Do ww. protokołu załączony został tabelaryczny wykaz wszystkich (łącznie 113 pozycji) poszczególnych płatności związanych z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym, w którego podsumowaniu wykazana została ogólna kwota nakładów, wynikająca z poszczególnych faktur wykonawców i not obciążeniowych (wystawionych przez Urząd Skarbowy Nowa Huta), dotyczących kosztów mediów zużytych przy prowadzeniu prac inwestycyjnych. Wg omawianego zestawienia ogólna kwota nakładów wyniosła 24.641.492,43 zł

[Dowód: akta kontroli, str. 611 - 624].

Pismem nr OG-1/3210-4/06 z dnia 13.02.2006 r. Izba przedstawiła Ministerstwu Finansów „Rozliczenie Zadania Inwestycyjnego”, do którego załączony został wyżej opisany wykaz poszczególnych wydatków oraz tabelaryczne rozliczenie sporządzone zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 października 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Z 2001 r. Nr 133, poz. 1480). W omawianym rozliczeniu podane zostały m. in. następujące informacje :

- inwestycja zamknęła się kwotą 24.641.492,43 zł i była finansowana ze środka specjalnego kwotą 10.341.779,61 zł oraz z budżetu państwa kwotą 14.299,712,82 zł;
- wszystkie wykonane roboty znalazły pokrycie w WKI, a rozliczenie finansowe wg WKI przedstawia się jak niżej:

Zatwierdzone WKI na kwotę	25.105.506,- zł
Koszt całkowity inwestycji	24.641.492,43 zł
Różnica	464.013,57 zł;

- rozliczenie finansowe inwestycji wg przekazywanych środków przedstawia się jak niżej:

Środki przekazywane przez Ministerstwo Finansów	24.641.492,74 zł
Środki wydatkowane przez Izbę Skarbową	24.641.492,43 zł
Środki zwrócone do Ministerstwa Finansów na dzień 20.01.2006	0,31 zł
R ó ż n i c a	0,00 zł;
- okres realizacji inwestycji mieścił się: od 31.08.2000 r. -:- 27.12.2005 r. i wynosił 64 miesiące

[Dowód: akta kontroli, str. 625 - 628].

W nawiązaniu do wyżej opisanego rozliczenia Ministerstwo Finansów pismem nr BR6-202-123/2006/608 z dnia 10 kwietnia 2006 roku poinformowało, iż (cyt.) „(...) po analizie przedstawionych dokumentów akceptuje wniosek o przyjęciu rozliczenia. Tym samym (...) (przedmiotowe) (...) **zadanie inwestycyjne uważa się za zakończone.**”

[Dowód: akta kontroli, str. 629].

4. Analiza porównawcza terminów ustalonych w umowach dotyczących realizacji poszczególnych etapów omawianego zadania inwestycyjnego wskazuje iż nie występowały opóźnienia w stosunku do terminów umownych. I tak przykładowo:
 - realizacja umowy podstawowej z dnia 26.11.2003 r. przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem, co potwierdzają protokoły odbiorów częściowych poszczególnych etapów prac. Jedyne przesunięcie umownych terminów zostało usankcjonowane aneksem nr 2 z dnia 22.12.2004 r., w którym termin wykonania robót (wykonanie posadзки w budynku archiwum przesunięto z 31.12.2004 r. na dzień 30.03.2005 r. w związku z koniecznością uprzedniego wykonania montażu szyn jezdnych pod regały zgodnie z umową nr OG/251-21/5-28/04 z dn. 02.02.2005 r.
 - w umowie z dnia 09.11.2004 r. na wykonanie II części I etapu prac związanych z wentylacją pożarową termin realizacji został ustalony na dzień 27.12.2004 r. i jak wynika z końcowego protokołu odbioru robót sporządzonego w dniu 27.12.2004 r. umowny termin został przez wykonawcę dotrzymany;
 - w umowie z dnia 09.05.2005 r. na wykonanie II etapu prac związanych z instalacją wentylacji pożarowej termin realizacji został ustalony na dzień 14.06.2005 r. i jak wynika z i jak wynika z końcowego protokołu odbioru robót sporządzonego w dniu 14.06.2005 umowny termin został przez wykonawcę dotrzymany;
 - w umowie z dnia 21.12.2005 r. na wymianę zestawu hydroforowego termin realizacji został ustalony do dnia 27.12.2005 r. i jak wynika z protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dniu 27.12.2005 r. umowny termin został dotrzymany. Faktura za ten zakres prac została zapłacona w dniu 28.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 93, 94, 444, 445, 473, 489, 492, 493, 497 – 512, 517 – 530 oraz 535].

- 5.1. Porównanie wykazu (sporządzonego jako załącznik do protokołu z dnia 03.01.2006 r. stwierdzającego zakończenie nw. inwestycji) wydatków związanych z omawianą inwestycją dot. obiektów IS w Nowej Hucie z bieżącymi zapisami dokonanymi w latach 2000 – 2005 na odpowiednich kontach księgowych zarówno



dotyczących nakładów inwestycyjnych realizowanych ze środka specjalnego jak i ze środków budżetowych, wskazuje iż wszystkie 113 poszczególne wydatki zostały prawidłowo odnotowane w ewidencji księgowej. Pod datą 31.12.2005 r. wszystkie nakłady poniesione ze środka specjalnego zostały przeniesione do ewidencji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 567 – 595 oraz 611 - 624].

- 5.2. Wyniki analizy terminowości regulowania płatności wynikających z wybranych 11. faktur wykonawców wystawionych w latach 2003 – 2005 prezentuje poniższe zestawienie tabelaryczne, z którego wynika, iż zobowiązania te były regulowane terminowo

Nr dowodu księgowego	Nr i data wystawienia faktury	Nazwa wystawcy	Kwota faktury (w zł)	Data zapłaty wg umowy / faktury	Data zapłaty wg dowodu przelewu
1	2	3	4	5	6
01-13-0007 z 2003 r.	FV NR 3/01/USŁ/2003 z dn. 15.01.03		1.568.342,50	15-02-03	12-02-03
09-13-0002 z 2003	FV NR 17/2003 z dn. 01.09.03		47.984,-	01-10-03	08-09-
06-10-0230 z 2004 r.	FV NR 6/05USŁ/04 z dn. 31.05.04		5.751.610,70	30-06-04	17-06-04
08-10-0431 + 08-13-0005 z 2004 r.	FV NR 3/07/USŁ/2004 z dn. 31.07.04		102.325,12 + 2.104.345,- 2.206670,12	30-08-04	27-08-04
11-10-0536 z 2004 r.	FV NR 1/11/USŁ/04 z dn. 03.11.04		2.225.586,22	03-12-04	30-11-04
02-10-0055 z 2004 r.	FV NR 2/01/USŁ/04 z dn. 22.01.04		3.660.000,-	21-02-04	10-02-04
12-10-1181 z 2004 r.	FV NR 7/12/USŁ/04 z dn. 31.12.04		293.303,46	30-01-05	19-01-05 p. 01-10-0145 przelew
01-10-0334 z 2005 r.	FV NR 1/01/USŁ/05 z dn. 10.01.05		109.282,72	09-02-05	08-02-05
07-10-0146 z 2005 r.	FV NR 03/03/USŁ/05 z dn. 21.06.05		1.134.000,-	14-07-05	12-07-05
11-10-0523 z 2005 r.	FV NR FS 20/05 z dn. 20.11.05		3.050,-	20-12-05	29-11-05
12-10-0722 z 2005 r.	FV NR 203/12/05 z dn. 27.12.05		56.440,97	26-01-06	28-12-05

Wszystkie ww. faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez pracowników Wydziału Ogólnego IS oraz zatwierdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez służby księgowe IS. Podstawą rozliczenia każdej faktury były załączone protokoły odbioru i przekazania inwestorowi zakresu robót

[Dowód: akta kontroli, str. 459 - 530].

III. Realizacja zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa nowej siedziby Urzędu Skarbowego w Nowym Targu”

1. Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej nowego budynku US w Nowym Targu z uzyskaniem pozwolenia na budowę, a także pełnienia nadzoru autorskiego.

1.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Podstawa wszczęcia postępowania.

Decyzją nr 6/2002 z 27 lutego 2002r. Dyrektor IS powołał Komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej nowego budynku US w Nowym Targu z uzyskaniem pozwolenia na budowę i pełnienia nadzoru autorskiego. Przewodniczącym Komisji była .

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdziła Dyrektor IS w dniu 18.01.2002r.

Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 489.600 zł.

Przed upływem terminu składania ofert nie modyfikowano SIWZ.

Ogłoszenie o trybie przetargu nieograniczonego.

Przed rozpoczęciem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 30.000 Euro ogłoszenie o przetargu umieszczono w BZP nr 11 poz. 3011 z 22.01.2002r. oraz na tablicy ogłoszeń od 21.01. do 5.03.2002r.

Termin składania ofert ustalono na 4.03.2002r.

Wadium.

Zamawiający ustalił wadium na kwotę 7.000 zł. Wpłynęło 15 ofert, w tym 5 wykonawców złożyło wadium w formie pieniężnej (w dniu 17.04.2002r. wpłynęły wnioski o zwrot wadium). Pozostałych 10 wykonawców złożyło wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowych. W ofertach jako nierozłączna część znajdowała się kopia dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium oraz oryginał (w celu odebrania po zakończeniu postępowania).

Wybór oferty.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4.03.2002r.

Wymagane warunki spełniały 14 ofert (1 oferta nie spełniała warunków).

Nie odrzucono żadnej oferty.

Oferty odpowiadały treści SIWZ i nie dokonywano zmiany w treści ofert. Zamawiający w toku badania i oceny ofert nie żądał od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści ofert.

W trakcie postępowania nie wniesiono protestu.

W wyniku postępowania wybrano ofertę

– cena oferty

80.520 zł.

Cena oferty była około sześciokrotnie mniejsza od wartości szacunkowej zamówienia.

Pozostałe 13 ofert

– cena

368.440 zł,

– cena

175.680 zł, – cena 228.313,24 zł,
 – cena 139.446 zł,
 – cena 195.200 zł,
 – 181.780 zł, – cena 141.520 zł,
 – cena 213.500 zł, – cena 142.740 zł,
 – cena 254.370 zł, – cena
 115.900 zł, – cena 164.700 zł, – cena 299.266
 zł, – cena 137.128 zł.

[Dowód, akta kontroli – str.305-310].

W wyjaśnieniu dotyczącym przyczyn znacznej różnicy pomiędzy wartością przyjętą do SIWZ w kwocie 489.600 zł a wybraną ofertą w kwocie 80.520 zł podała, że (cyt.): „Zgodnie z pismem nr IS VIII-201/249/2001 z dnia 05.09.2001 r. skierowanym do Ministerstwa Finansów wartość szacunkowa wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej została obliczona zgodnie z wzorem: całkowita powierzchnia $3922 \text{ m}^2 \times 3500 \text{ zł/m}^2 \times 3,75\% = 515000 \text{ zł}$ i pomniejszona o wartość projektu koncepcyjnego - $515.000 \text{ zł} - 25.900 \text{ zł} = 489.600 \text{ zł}$, gdzie:

- 3.500 zł/m^2 - średni koszt przyjęty przez Ministerstwo Finansów dla obliczeń wartości szacunkowej inwestycji,

- 3,75% - udział kosztów prac projektowych w całości ZZK dla budynków użyteczności publicznej przyjęty po analizie postępowań przeprowadzonych pod koniec lat 90 wieku XX bowiem na przełomie lat 2000 – 2001 Izba Skarbowa nie prowadziła postępowań w sprawie opracowania dokumentacji projektowej.

W latach 2001 – 2005 na rynku budowlanym panował zastój, co owocowało dużą liczbą składanych przez biura projektowe ofert oraz bardzo niskimi cenami.

Biura projektowe jako podmioty gospodarcze świadczące profesjonalne usługi pod koniec lat 90 ubiegłego wieku ulegały rozwiązaniu lub likwidacji, w ich miejsce na rynek weszły spółki cywilne, lub z o.o., których założycielami byli projektanci: architekci lub konstruktorzy, bywało też że osoby te były pracownikami tychże biur wykonującymi działalność gospodarczą na własny rachunek często zapożyczający od firmy „matki” nazwę.

Otwarcie w/w ofert miało miejsce w marcu 2002 r. - podobny stan rynkowy utrzymywał się bez mała do połowy 2005 roku, kiedy to po wejściu do Unii Europejskiej nastąpiło znaczne zwiększenie zapotrzebowania na prace projektowe oraz odpływ fachowców za granicę, a tym samym wzrosły ceny.”

[Dowód, akta kontroli – str.327-331, 351].

Protokół postępowania.

W dniu 10.05.2002r. sporządzony został pisemny i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzony w tym samym dniu przez Dyrektora IS.

W dniu 5.04.2002r. IS poinformowała wszystkich uczestników postępowania o jego wynikach.

W dniu 15.05.2002r. zostało sporządzone ogłoszenie o wyniku postępowania i przekazane do UZP (data wpływu do UZP w dniu 15.05.2002r.). Ogłoszenie w BZP nr 81, poz. 28230.

[Dowód, akta kontroli – str.305-310].

1.2. Umowa z wybranym oferentem i jej realizacja.

Umowa z 16 kwietnia 2002r. zawarta pomiędzy IS (reprezentowaną przez Dyrektora IS

(reprezentowana przez

Przedmiot umowy: wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowo-kosztorsowej, pełnienie nadzoru autorskiego.

Termin zakończenia: 16.07.2002r.

Wynagrodzenie: dokumentacja – 80.520 zł (brutto) oraz nadzór autorski: ilość pobyków x stawka autorska 350 zł.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia było wniesienie przed podpisaniem umowy kwoty 4.026 zł. 70% kwoty została zwrócona przez IS w terminie do 30 dni od daty odbioru końcowego dokumentacji.

30 % kwoty zabezpieczenia zostanie zwrócona po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu i w terminie do 30 dni po upływie rękojmi.

[Dowód, akta kontroli – str.238-244,305-310].

W dniu 18.04.2002r. tj. po upływie 2 dni od zawarcia umowy z „Inwestprojekt – Zachód” został przez IS sporządzony protokół konieczności na okoliczność udzielenia dodatkowego zamówienia na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 5 uozp. Zamówienie dodatkowe obejmowało dostosowanie załączonej do SIWZ koncepcji architektonicznej do warunków związanych z wysokim poziomem wód gruntowych oraz zmniejszenia nakładów finansowych na roboty ziemne – likwidacja podpiwniczenia, rozszerzenie gabarytów budynku (likwidacja piwnic), uporządkowanie przestrzeni użytkowej na parterze, nowy podział pomieszczeń biurowych, zmiana lokalizacji sali szkoleniowej, uporządkowanie terenu w zakresie parkingów i dróg dojazdowych oraz P.T. stacji transformatorowej nie ujętej w SIWZ i P.T. klimatyzacji w sali obsługi klienta, serwerowni, kierownictwa US nie ujętej w SIWZ.

W dniu 26.04.2002r. IS zawarła z umowę nr ZP 224 na dostosowanie bazowej koncepcji opracowanej przez do stwierdzonych warunków geologicznych oraz zmniejszeniem nakładów finansowych na roboty ziemne w tematach likwidacji podpiwniczenia i rozszerzeniem modułów i gabarytów budynku, uporządkowaniem i zmianą przestrzeni użytkowej części obsługi podatnika, nowy podział pomieszczeń biurowych, zmiana lokalizacji sali szkoleniowej, uporządkowanie budynku pod względem geometrycznym, uporządkowanie i zagospodarowanie terenu związku z realizacją umowy z 16.04.2002r.

Wartość przedmiotu umowy określono na 14.500 zł.

Termin realizacji przedmiotu umowy: 5.07.2002r.

[Dowód, akta kontroli – str.305-310,245-254).

W wyjaśnieniu dotyczącym przyczyn sporządzenia ww. protokołu konieczności w 2 dni po zawarciu umowy z i podpisaniem dodatkowej umowy o wartości 14.500 zł (11,6 % wartości zamówienia głównego)

podawała, że (cyt.): „Wykonawcy w postępowaniu o wykonanie dokumentacji technicznej zobowiązani byli do dokonania wizji lokalnej. Teren budowy i koncepcję przedstawiał oferentom Kierownik Działu Ogólnego US Nowy Targ

który jedynie potwierdzał odbycie wizji, a dla zachowania u wszystkich wykonawców jednolitej wiedzy dotyczącej przedmiotu zamówienia i innych warunków uczestniczenia nie był upoważniony do udzielania jakichkolwiek innych wyjaśnień. Powyższe przebiegało w okresie zimowym.

Utrudnieniem prowadzonych w latach 2000 - 2002 postępowań o udzielenie zamówień publicznych było, że wykonawcy nie składali z zasady pisemnych zapytań do zamawiającego (choć o prawie tym byli informowani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w celu wyjaśnienia wątpliwości. Stan taki jak nam wiadomo z nieformalnych rozmów w dużym stopniu wynikał z nieświadomości, nieuzasadnionych obaw, a także braku szeroko pojętych publikacji o uprawnieniach wykonawców.

Powyższe skutkowało brakiem możliwości dla zamawiającego na doprecyzowanie przedmiotu zamówienia, warunków udziału wykonawców, itp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji technicznej zostało rozstrzygnięte 05.04.2002 r., a wynik nieoprotestowany stał się prawomocny już 12.04.2002 r. Zważywszy, że termin wykonania dokumentacji był napięty (13 tygodni) Wykonawca niezwłocznie udał się na plac budowy. Wszelkie ustalenia odnośnie adaptacji koncepcji opracowanej na zlecenie Urzędu Skarbowego przez , tak aby adaptacja uwzględniała również

zalecenia Ministerstwa Finansów dotyczące między innymi zmniejszenia kubatury i wyglądu elewacji (odejście od szkła i aluminium) prowadzone były wstępnie z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego

Sporządzenie protokołu konieczności w dniu 18.04.2002 r. czyli 2 dni po podpisaniu umowy a 6 dni po upływie ustawowego terminu prawa jej zawarcia nie powinno (w mojej ocenie) budzić zastrzeżeń bowiem najlepszy okres do dokonywania jakichkolwiek ustaleń i zmian dla wykonywanych prac projektowych to okres początkowej realizacji umowy. Późniejsze terminy mogły zniweczyć wykonane prace, obliczenia i koncepcje.

Działka przeznaczona na inwestycję była po części zabudowana garażami (użytkowanymi wcześniej przez Policję) oraz resztkami budynków kotłowni ogrzewającej szklarnię i samej szklarni. Naczelnik Urzędu , Kierownik

Działu Ogólnego Urzędu Skarbowego w Nowym Targu oraz

Projektant umówili spotkanie w Krakowie, na którym zrelacjonowali, że w studziencie znajdującej się na placu budowy lustro wody jest bardzo wysoko a Naczelnik wskazał również że przy budowie Szkoły (działka sąsiadująca) występowały

problemy z wodą gruntową (powyższe stwierdzamy przypominając sobie sytuację – zarówno ja jak i). Protokół konieczności skutkowało zawarciem,

umowy na prace dodatkowe, a jako że umowa zawarta w wyniku przetargu nie mogła być zrealizowana przed zakończeniem wykonania umowy na zamówienie dodatkowe, aneksem Nr 1 z dnia 26.04.2002 r. (czyli daty zawarcia umowy na zamówienie dodatkowe) zmieniono termin wykonania umowy podstawowej na 24.09.2002 r."

[Dowód, akta kontroli – str.327-331].

1.3. Postępowanie o zamówienie publiczne i realizacja umowy (weryfikacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej).

W dniu 24.10.2002r. IS wszczęła postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej do 3000 Euro w sprawie sprawdzenia i

weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej nowej siedziby US w Nowym Targu w związku z wymogami przepisów prawa budowlanego oraz koniecznością prawidłowego wyliczenia finansowania inwestycji zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Zapytania ofertowe w powyższej tematyce IS przekazała do 4 podmiotów. 3 podmioty odpowiedziały, a najniższą cenę zaproponowała , tj. 14.030 zł (brutto).
W dniu 25.11.2002r. IS zawarła z

umowę nr OG/25/303/4/02 o sprawdzenie i odbiór dokumentacji projektowo-kosztorysowej nowej siedziby US w Nowym Targu opracowanej przez za 14.030 zł (brutto).

W dniu 6.01.2003r. ' przekazała do IS „Sprawdzenie” ww. dokumentacji i w dniu 17.02.2003r. wystawiła fakturę za ww. usługę na kwotę umowną tj. 14.030 zł (brutto).

Sprawdzenie wykazało braki, m.in.:

- dostosowanej koncepcji architektonicznej z wysokim poziomem wód gruntowych oraz konieczność zmniejszenia nakładów na roboty ziemne,
- projektu organizacji robót,
- projektu rozbiórek,
- projektu technologii i wykonawczego wind osobowych,
- projektu techniczno-wykonawczego elementu wystroju wnętrz wbudowanych na stałe,
- instrukcji obsługi i eksploatacji wszelkich urządzeń i instalacji.

[Dowód, akta kontroli – str. 305-310).

W wyjaśnieniu dotyczącym przyczyn wykazania przez w sprawozdaniu z 6.01.2003r. m.in. braku dostosowanej koncepcji architektonicznej z wysokim poziomem wód gruntowych pomimo, że projektant wykonał już takie zmiany podała, że (.cyt.): „W wyniku zmian wprowadzonych umową dodatkową Wykonawca zobowiązany był tak przeprojektować bryłę budynku aby w możliwie niewielkim stopniu naruszyć jej architekturę zewnętrzną i zachować przy tym kubaturę i powierzchnię właściwą dla Urzędu Skarbowego zatrudniającego 145 osób.

Kolejne etapy realizacji przedstawiały się następująco:

- za protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 24.09.2002 r. przekazał wykonaną dokumentację. Załączony wykaz ze względu na uzupełnianie i przenikanie się przedmiotów umowy z dnia 16.04.2002 r. oraz umowy nr ZP 224 z dnia 26.04.2006 r. zawiera wszystkie sporządzone opracowania potwierdzone oświadczeniem o kompletności dokumentacji.

- Po zatwierdzeniu finansowania sprawdzenia dokumentacji z Ministerstwa Finansów (pismo nr BR6-203-626/2002 z dnia 18.09.2002 r.) i przeprowadzeniu rozeznania cenowego dnia 25.11.2002 r. zawarta została umowa nr OG/251-303/4/02 z na weryfikację dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

- Za protokołem nr OG/201/21/18/02 z dnia 10.12.2006 r. (wg spisu sporządzonego z datą 03.12.2002 r.) została przekazana pełnobrańowa dokumentacja techniczna do weryfikacji. Pod pozycją nr 1 spisu widnieje koncepcja budynku Urzędu Skarbowego (2 egz.) dotycząca budowy siedziby Urzędu Skarbowego w Nowym Targu. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 24.09.2002 r. wymieniony w pkt 1 nie

zawiera koncepcji budynku jako odrębne opracowanie Wykonawcy dokumentacji projektowej.

- W dniu 06.01.2003 r. zostało oficjalnie przekazane (datowane na grudzień 2002 r.) „Sprawdzenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej Budynku Biurowego Urzędu Skarbowego w Nowym Targu przy ul. Parkowej”

- Po przeanalizowaniu uwag sprawdzającego poszczególne opracowania projektowe były poprawiane a następnie ponownie przekazywane przez Wykonawcę dokumentacji do sprawdzenia przez _____, którą Izba Skarbowa w § 2 pkt i pkt 3 wspólnej umowy umocowała do bezpośrednich kontaktów z Wykonawcą dokumentacji. Dnia 03.02.2003 r. przedstawiona została Izbie Skarbowej informacja o poprawieniu projektu przez _____. Niniejsza informacja stanowiła

podstawę do zapłaty faktur za realizację obydwu umów dla Wykonawcy projektu.

Ostateczne potwierdzenie wypełnienia przez _____ obowiązku wynikającego z umowy wymienionego w pkt 2 dotyczącej weryfikacji zostały potwierdzone pismem z dnia 14.02.2003 r.”

[Dowód, akta kontroli – str. 327 – 331].

1.4. Prace projektowe przyłącza wody do projektowanego budynku US w Nowym Targu.

W dniu 6.05.2003r. IS wszczęła postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej do 3.000 Euro w sprawie jw.

Postępowanie zostało wszczęte z powodu pisma _____ dotyczącego zmniejszenia kosztów przyłącza wody i konieczności przeprojektowania przyłącza w tym zakresie. MF w dniu 29.04.2003r. akceptowało wydatek na ten cel w wysokości 5.000 zł.

W dniu 20.05.2003r. IS zawarła z _____ umowę nr 4/03 w sprawie przeprojektowania przyłącza wodociągowego na kwotę 3.050 zł (brutto).

W tym samym dniu została między ww. stronami umowa nr 5/03 w sprawie przeprojektowania poziomów budynku w US w Nowym Targu na kwotę 1.830 zł. (brutto).

[Dowód, akta kontroli – str.305-310].

1.5. Pozwolenie na budowę, Zbiornicze Zestawienie Kosztów (ZZK) oraz Harmonogram Finansowo-Rzeczowy Inwestycji.

Decyzją z 18.10.2002r. znak: BA-73511/82-NT/02 Starosta Nowotarski zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na budowę budynku biurowego dla potrzeb US w Nowym Targu – obiekt 3 kondygnacyjny, niepodpiwniczony, konstrukcja szkieletowa, słupowo-ryglowa, z wypełnieniem ścian zewnętrznych i wewnętrznych z bloczków Porothermu, podzielonego dylatacją na część „A” i „B” o powierzchni zabudowy 1.222 m², powierzchni użytkowej 3.031 m², kubaturze 16.133 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą (przyłącza energetyczne, stacja transformatorowa, oświetlenie zewnętrzne, przyłącze telefoniczne, gazowe, kanalizacja sanitarna i deszczowa, przyłącz wodociągowe, drogi dojazdowe, parkingi, wewnętrzna instalacja gazowa dla potrzeb kotłowni gazowej).

[Dowód, akta kontroli – str.179-182].

W dniu 3.02.2003r. IS przekazała do MF w celu zatwierdzenia ZZK i Harmonogram Finansowo-Rzeczowy Inwestycji.

Pismem z 11.02.2003r. MF zażądało wyjaśnienia, że ZZK zostało opracowane na podstawie kosztorysów inwestorskich.

Dodatkowym pismem z 18.02.2003r. IS wyjaśniła, że przesłane ZZK zostało opracowane na podstawie Kosztorysów Inwestorskich będących częścią kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Wg. adnotacji MF nie żądało takich kosztorysów tylko oświadczenia, że kosztorysy takie opracowano.

Pismem z 9.10.2003r. MF zaakceptowało ZZK w wysokości jw. MF oświadczyło, że przyjęcie do planu tego zadania jest uwarunkowane otrzymaniem środków specjalnych w odpowiednie wysokości w 2004r.

ZZK zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby US w Nowym Targu” wynosiło 15.291.875 zł i zostało opracowane na poziomie cen z IV kwartału 2002r.

ZZK nie było zmieniane do zakończenia kontroli NIK.

Wg ww. ZZK koszt poszczególnych pozycji wynosił:

- dokumentacji technicznej - 179.210 zł (1,23 %),
- roboty przygotowawcze - 554.640 zł (3,8 %),
- roboty budowlane - 8.928.843 zł (62,7 %),
- instalacje sanitarne - 1.145.204 zł (7,86 %),
- instalacje elektryczne i słaboprądowe - 1.386.964 zł (9,52 %),
- sieci zewnętrzne i przyłącza - 391.643 zł (2,68 %),
- wyposażenie - 690.000 zł (4,73 %),
- zagospodarowanie terenu - 977.388 zł (6,71 %),
- inwestorstwo zastępcze - 285.568 zł (1,96 %),
- rezerwa - 728.185 zł.

Harmonogram Rzeczowo-Finansowy przewidywał wykonanie (bez rezerwy):

- etap I (V-VII.2003r.) 15 % wartości ZZK - 2.184.594 zł,
- etap II (VIII-X. 2003r.) 35 % wartości ZZK - 5.097.386 zł,
- etap III (X-XII.2003r. i I.2004r.) 30 % wartości ZZK - 4.369.188 zł,
- etap IV (II-IV.2004r.) 20 % wartości ZZK - 2.912.792 zł.

[Dowód, akta kontroli - str.183-193,305-310].

2. Wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby US w Nowym Targu” - część I.

2.1. Postępowanie o zamówienie publiczne.

Podstawa wszczęcia postępowania.

Komisja została powołana przez Dyrektora IS Zarządzeniem nr 13 z 5.09.2002r. Przewodniczącym Komisji został p. Zdzisław Paździora.

W dniu 25.06.2004r. Dyrektor IS zatwierdził wniosek Przewodniczącego Komisji Przetargowej o wszczęcie postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 6.000 Euro tj. wykonanie robót budowlanych w ramach omawianego zadania inwestycyjnego o wartości szacunkowej 819.672,13 zł (202.548,22 Euro). Wnioskiem tym Dyrektor IS zatwierdził skład Komisji Przetargowej.



W dniu 25.06.2004r. Komisja Przetargowa postanowiła przyjąć tryb przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

W SIWZ zamawiający określił m.in.: zakres rzeczowy zamówienia bez określenia jego wartości oraz obowiązek złożenia wadium w wysokości 10.000 zł.

SIWZ była modyfikowana przed upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 13.08.2004r. w sprawie dostosowania jej wymogów do postanowień art. 38 ust. 1 prawa zam. publ. (termin udzielenia odpowiedzi przez zamawiającego dot. Wyjaśnienia treści Specyfikacji) i ustalono nowy termin składania ofert na 25.08.2004r.

Zapytanie o wyjaśnienie złożyła

SIWZ została pobrana za pokwitowaniem przez 9 podmiotów.

Ogłoszenie o trybie przetargu.

Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 106 poz. 31149 z 1.07.2004r., strona internetowa IS (25.06.-25.08.2004r.), tablica ogłoszeń IS (od 25.06.- 25.08.2004r.). W ogłoszeniu określono m.in. zakres przedmiotowy zamówienia.

Wadium.

Ustalone w SIWZ wadium wynosiło 10.000 zł. Wpłynęły 4 oferty. 2 wykonawców złożyło wadium w formie pieniężnej. (wniosek o zwrot wadium został złożony we wrześniu 2002r.). 2 wykonawców złożyło wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Termin składania ofert.

Początkowo termin ustalono na 18.08.2004r. i zmieniono go na 25.08.2004r.

Wybór ofert.

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 prawa zam. publ.).

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 25.08.2004r.

Złożono 4 oferty. Wymagane warunki spełniało 4 oferentów, tj.

	, cena oferty 820.572,00 zł,	, cena oferty
911.981,05 zł,		cena oferty 752.289,59 zł,
	, cena oferty 878.184,46 zł.	

Jedynym kryterium wyboru oferty była cena.

Nie wykluczono wykonawców ani nie odrzucono oferty.

Przed otwarciem ofert IS podała kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia tj. 1.000.000 zł.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę

za 752.289,59 zł (brutto).

W trakcie postępowania nie wniesiono żadnej skargi.

IS zawiadomiła w dniu 30.08.2004r. wszystkie 4 firmy biorące udział w postępowaniu o wyborze oferty

Protokół postępowania.

Protokół został sporządzony w dniu 7.09.2004r. i zatwierdzony przez Wicedyrektora IS

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego

ostało przesłane do

UZP (on-line) w dniu 13.09.2004r.



Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych.

W dniu 25.02.2005r. IS przekazała do UZP roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2004r. W poz. 3 sprawozdania pn. Roboty budowlane o wartości od 60.000 Euro do 5.000.000 Euro IS zamieściła 1 udzielone zamówienie o wartości netto 664.875 zł, tj. omawiane zamówienie publiczne udzielone

[Dowód, akta kontroli – str.311-313,351-357].

2.2. Umowa z oferentem i jej realizacja.

Umowa nr OG/251-15/10-8/04 z 7 września 2004r. zawarta pomiędzy IS (reprezentowana przez Dyrektora IS) i

(reprezentowana przez).

Przedmiot umowy: roboty rozbiórkowe, ziemne cz. A, fundamenty budynku cz. A, ogrodzenie, inne roboty wg projektu

Termin rozpoczęcia: 15.09.2004r.

Termin zakończenia: 8.11.2004r.

Wynagrodzenie wykonawcy: 752.289,59 zł (brutto)

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy było wniesienie 5 % wynagrodzenia w kwocie 37.614,48 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. 70 % zabezpieczenia zostało zwrócone w terminie do 30 dni od bezusterkowego odbioru końcowego robót. 30 % kwoty zostanie zwrócona w ciągu 15 dni po upływie 3 letniego okresu rękojmi.

W dniu 30 września 2004r. strony umowy zawarły aneks nr 1 do ww. umowy. Aneks zawarto w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych wg protokołu konieczności nr 2 z 30.09.2004r. oraz wpisami dokonanymi przez geologa i projektanta do dziennika budowy.

Strony ustaliły nowy termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy, tj. na dzień 22.11.2004r. oraz nowe wynagrodzenie na kwotę 811.147,95 zł.

[Dowód, akta kontroli – str.170-178].

Wykonawca zrealizował zakres rzeczowy robót objętych ww. umową i aneksem tj:

Faktura nr 131 z 23.11.2004r. na kwotę 811.147,95 zł. Protokół odbioru z 22.11.2004r.

[Dowód, akta kontroli – str. 162-169, 311-313].

3. Wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby US w Nowym Targu” – część II.

3.1. Postępowanie o zamówienie publiczne.

Podstawa wszczęcia postępowania.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby US w Nowym Targu” o wartości netto 10.171.239,34 zł netto tj. 2.513.403,02 Euro został w dniu 24.02.2005r. zatwierdzony przez Dyrektora IS

Wg wniosku zatwierdzony został także skład Komisji Przetargowej.

Komisja w dniu 2.03.2005r. zaproponowała zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego, co zostało zatwierdzone przez Dyrektora IS.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 2.03.2005r.

SIWZ zostało przesłane przez IS dla 20 podmiotów.

Ogłoszenie o trybie przetargu.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zostało zamieszczone w BZP nr 48 z 10.03.2005r. poz. 10666 oraz na w dniu 10.03.2005r. na tablicy ogłoszeń IS.

Termin składania ofert.

W związku z pytaniami dotyczącymi wyjaśnienia niektórych zapisów w SIWZ w dniu 19.04.2005r. IS przedłużyła termin składania ofert na 5.05.2005r.

Wadium.

Wadium wynosiło wg SIWZ 300.000 zł. Wpłynęło 8 Ofert i wszyscy oferenci złożyli wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Wybór ofert.

W dniu 5.05.2005r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert.

W ustalonym terminie wpłynęło 8 ofert.

W dniu 17.05.2005r. IS wykluczyła z postępowania 2 oferentów tj.

W dniu 23 maja 2005r. wykonawcy występujący wspólnie:

i

oraz

wniosło protest na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 8 upr. zam. publ..

W dniu 25.05.2005r. IS oddaliła ww. protest w całości.

Protokół postępowania.

W dniu 31.05.2005r. prace komisji przetargowej zostały zakończone a jej wyniki w postaci protokołu postępowania w tym samym dniu zostały zatwierdzone przez Dyrektora IS

Protesty.

W dniu 31.05.2005r. IS powiadomiła 5 oferentów o wyborze oferty

W dniu 3.06.2005r. do IS wpłynął protest

oraz

wobec uznania oferty

jako najkorzystniejszej w

sytuacji kiedy winna ta oferta być odrzucona.

W dniu 8.06.2005r. ww. protest IS uwzględniła.

W dniu 9.06.2005r. IS zawiadomiła wykonawców uczestniczących w postępowaniu o powtórzeniu czynności oceny oferty w związku z protestem

Pismem z 10.06.2005r. IS zawiadomiła
ubiegania się o udzielenie zamówienia.

o wykluczeniu z

W dniu 15.06.2005r.

wniosła protest na decyzje IS z

10.06.2005r. o wykluczeniu.

Pismem z 17.06.2005r. IS zawiadomiła wykonawców – oferentów o ww. proteście.

W dniu 22.06.2005r. IS odrzuciła protest

z

17.06.2005r.

W dniu 28.06.2005r. IS zakończyła czynności powtórzone i wybrała ofertę
oraz

.. Dyrektor IS zatwierdził prace komisji.

W dniu 28.06.2005r. oferenci biorący udział w postępowaniu o zamówienie zostali powiadomieni przez IS o wyborze

W dniu 4.07.2005r. do IS wpłynął protest

W dniu 5.07.2005r. do IS wpłynął protest

Decyzją z 8.07.2005r. IS oddaliła protesty oraz

W dniu 14.07.2005r. .. wniosło odwołanie do Prezesa UZP.

W dniu 26.07.2005r. IS wykluczyła z postępowania oraz

.. na podstawie art. 24 ust. 4 prawa zam. publ. z uwagi na nie przedłużenie ważności wadium do 29.07.2005r.

W dniu 27.07.2005r. (data wpływu do IS z 5.08.2006r.) Zespół Arbitrów UZP oddalił odwołanie wniesione przez

Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych.

W dniu 1.03.2006r. IS przekazała do UZP roczne sprawozdanie ZP-S o udzielonych zamówieniach publicznych w 2005r. W poz. 3 sprawozdania pn. Roboty budowlane o wartości od 60.000 Euro do 5.000.000 Euro IS zamieściła 3 udzielone zamówienie (przetarg nieograniczony) o wartości netto 18.920.985 zł, w tym „Budowa siedziby US w Nowym Targu” na kwotę 7.946.786 zł (netto), tj. omawiane zamówienie publiczne udzielone

[Dowód, akta kontroli – str. 313-318,351-357].

3.2. Umowa i jej realizacja.

Umowa nr OG/251-2/23-49/05 zawarta w dniu 9 sierpnia 2005r. pomiędzy IS (reprezentowana przez Wicedyrektora) a

, tj.

(reprezentowanym przez

Prezesa Zarządu

i

Przedmiot umowy: realizacja zadania inwestycyjnego jw. w miarę przyznawanych środków finansowych realizacja poszczególnych etapów robót.

Wartość zadania inwestycyjnego określono na kwotę 9.695.079,55 zł.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % ceny ofertowej – 290.852,39 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez .. z 4.08.2005r. na okres 5.08.2005r. – 4.09.2008r.

Wg załącznika nr 1 do ww. umowy zawartego w dniu 9.08.2005r. do realizacji przewidziano I etap o wartości 3.396.915,63 zł z terminem realizacji w okresie 16.08. – 30.12.2005r.

Zmiany treści umowy.

Do ww. załącznika nr. 1 w dniu 3.10.2005r. strony umowy zawarły aneks którym na wniosek wykonawcy rozszerzono zakres robót budowlanych i ustalono nowy harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji 3 etapów (etap I-III) na kwotę 3.979.722,24 zł. Termin realizacji pozostał niezmieniony.

W dniu 15.12.2005r. zawarto aneks nr 2 do załącznika nr 1 którym ustalono nowy harmonogram realizacji etapu I-III na wniosek wykonawcy, w związku z koniecznością dostosowania projektu budowlanego do aktualnie obowiązujących przepisów. Łączne wynagrodzenie wykonawcy za I-III etapu ustalono na kwotę 3.758.620,64 zł, w tym etap I – 673.383,30 zł, etap II – 909.935,96 zł, etap III – 2.175.301,38 zł.

Harmonogram rzeczowo-finansowy jw. obejmował realizację:

- roboty ziemne
- fundamenty
- segment A – wykonanie mury, stropy (parter, I i II piętro), dach konstrukcja, dostawa i montaż stolarki, dostawa fasad.
- segment B – wykonanie mury (parter I i II piętro), stropy (parter I piętro), dostawa materiałowo strop II piętro, dach, dostawa stolarki i fasad.

[Dowód, akta kontroli – str.194-208, 313-318].

Wykonawca zrealizował ww. zakres rzeczowo-finansowy w ustalonym terminie. Wykonane roboty zostały protokolarnie odebrane i zapłacone przez IS ogółem na kwotę 3.758.620,64 zł, tj:

- faktura nr VAT 82/05 z 6.10.2005r. na kwotę 673.383,30 zł. Protokół odbioru z 6.10.2005r.
- faktura nr VAT 108/05 z 12.12.2005r. na kwotę 909.935,96 zł. Protokół odbioru z 12.12.2005r.
- faktura nr VAT 112/05 z 15.12.2005r. na kwotę 2.175.301,38 zł. Protokół odbioru z 15.12.2005r.

W dniu 23.03.2006r. strony umowy z 9.08.2005r. zawarły **załącznik nr 2** w którym określono zakres robót do realizacji w okresie 23.03.-30.06.2006r. w ramach etapów nr IV-VII na kwotę 2.832.087,01 zł.

[Dowód, akta kontroli – str.219-227, 313-318).

Zmiany do treści umowy.

W dniu 16.05.2006r. Starosta Nowotarski zmienił decyzję o pozwoleniu na budowę. Decyzja zmieniająca została wydana przez po rozpatrzeniu wniosków (inwestor zastępczy) z 3.10.2005r. i 3.04.2006r. Zmiana decyzji dotyczyła rozszerzenia zakresu prac budowlanych o rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej oraz zmiany rozwiązań projektowych w zagospodarowaniu terenu (zmiana lokalizacji stacji transformatorowej) oraz w obrębie budynku biurowego (utworzenie klatki p.poż, dodatkowa wentylacja, zmiana pokrycia dachu – podgrzewane korytka odpływowe).

[Dowód, akta kontroli – str.321-326).

Aneksem nr 1 do ww. załącznika strony umowy na wniosek wykonawcy w związku z wprowadzeniem zmian do projektu technicznego oraz uzyskaniem nowego pozwolenia na budowę nr BA-73511/82-NT z 16.05.2006r. zmieniły zakres finansowo-rzeczowy robót (ustaliły nowy harmonogram etapu IV – VII) ogółem na kwotę 1.594.520,22 zł (brutto) i terminem zakończenia robót w tym zakresie do 31.07.2006r.

Harmonogram rzeczowo-finansowy ustalony ww. załącznikiem i aneksem obejmował:

- segment A – ścianki działowe, tynki wewn, okładziny, podkłady, izolacje, wylewki, stolarka wewnętrzna-parapety, elementy ślusarskie, ościeżnice, montaż fasad, instalacje wod-kan. wewn. rurarz, instalacje co wewn. rurarz,



- instalacje słaboprądowe- rurarz i przewody, instalacja wewn. rurarz i przewody, koryta, sieć telefoniczna rurarz.
- segment B – mury, strop II pietra, dach konstrukcja-montaż, ścianki działowe, tynki wewn.podkłady, izolacje i wylewki parter, montaż stolarki i fasad, instalacje wod-kan wewn. rurarz, instalacje co wewn. rurarz, instalacje słaboprądowe- rurarz i przewody, instalacja wewn. rurarz i przewody, sieć telefoniczna rurarz,
 - śmietnik, kotłownia urządzenia i montaż, przyłącza mediów - odwodnienie.

[Dowód, akta kontroli – str.205-208,219-227, 313-318].

Wykonawca zrealizował ww. zakres robót na kwotę 1.594.520,22 zł, tj:

- faktura VAT 16/06 z 12.04.2006r. na kwotę 303.215,64 zł. Protokół odbioru z 12.04.2006r. – etap IV roboty ogólnobudowlane.
- faktura nr VAT 20/06 z 9.05.2006r. na kwotę 394.663,17 zł. Protokół odbioru z 9.05.2006r. – etap V roboty ogólnobudowlane.
- faktura nr VAT 32/06 z 30.06.2006r. na kwotę 417.501,84 zł. Protokół odbioru z 30.06.2006r. – etap VI,
- faktura nr VAT 38/06 z 8.08.2006r. na kwotę 479.139,57 zł. Protokół odbioru z 31.07.2006r. – etap VII.

[Dowód, akta kontroli – str.268-302).

W dniu 25.07.2006r. strony umowy sporządziły **załącznik nr 3** do umowy realizacyjnej o wykonanie etapu VIII robót na kwotę 241.120,07 zł i terminem realizacji od 1.08. – 31.08.2006r. Wg harmonogramu zakres robót obejmował w segmencie B – okładziny, przyłącza wodociągowe i kanalizacji sanitarnej.

[Dowód, akta kontroli – str. 311-318,351].

Na zlecenie została wykonana w październiku 2005r.
ekspertyza rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych dotycząca dostosowania projektowanego budynku US w Nowym Targu do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż.

Na podstawie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 67 pkt 1 prawa zam. publ.) IS zawarła w dniu 16.03.2006r. z umowę
nr OG-1/2510-4/06/2 o wykonanie opracowań projektowych wynikających z zaleceń ww. ekspertyzy p.poż i konieczności dodatkowego odwodnienia na kwotę 17.080 zł.
Termin wykonania: 30.03.2006r.

[Dowód, akta kontroli – str.332-337].

Pismem z 10.07.2006r. IS zwróciła się do MF o wyrażenie zgody na zmianę zakresu rzeczowego ZZK zatwierdzonego w dniu 9.10.2003r. poprzez:

- zmianę warunków umowy z polegająca na
rozszerzeniu zakresu prac budowlanych w związku z dostosowaniem budynku do wymogów przeciwpożarowych. Zmiana ta nie miała spowodować zwiększenia kwoty ZZK i była spowodowana koniecznością dostosowania budynku US w Nowym Targu do zmiany przepisów p.poż. tj. rozporządzenia MSWiA z 16.06.2003r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków , innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. Nr 121, poz. 1138). IS uznała, że zachodzi w tym przypadku sytuacja określona w art. 144 prawa zam. publ.. tj. zmiana umowy jest korzystna dla zamawiającego. Projekt techniczny i



pozwolenie na budowę zostało wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów.

- Zawarcie nowej umowy na wykonanie przyłącza na odprowadzanie wody deszczowej i zmianę przebiegu trasy kanalizacji deszczowej. Na etapie opracowywania projektu nie można było stwierdzić braku drożności studzienki kanalizacyjnej co wymusiło zmiany projektowe.

MF pismem z 14.07.2006r. pozytywnie zweryfikowało powyższy wniosek IS pod warunkiem m.in. utrzymania kwoty zatwierdzonej w ZZK, a pismem z 2.08.2006r. stwierdziło, że nie ma potrzeby ubiegania się o akceptację dysponenta środków budżetowych, dla poszczególnych pozycji ZZK w trakcie realizacji inwestycji, gdy nie zostały one przekroczone. Umowa na realizację robót budowlanych z

została zawarta poniżej wartości w 5 pozycjach ZZK i jej aneksowanie w tym zakresie o roboty dodatkowe tego faktu nie zmieniło. Wzrost kosztów umowy z nie spowoduje przekroczenia poszczególnych pozycji ZZK.

Roboty uzupełniające zwiększyły wartość umowną o 909.399,59 zł (brutto), w tym:

- zmiana pokrycia dachu o 245.299,87 zł,
- dostosowanie do nowych warunków p.poż o 418.619,31 zł,
- kanalizacja deszczowa i odwodnienie terenu o 245.480,41 zł.

Wg analizy przeprowadzonej przez IS zmiany te miały polegać na:

- roboty budowlane – koszt wg ZZK – 9.132.583 zł, koszt wg pierwotnej umowy z – 7.286.336,54 zł, koszt po zmianach – 7.850.333,50 zł,
- instalacje sanitarne - koszt wg ZZK – 1.145.204 zł, koszt wg pierwotnej umowy z – 1.085.205,39 zł, koszt po zmianach – 1.091.405,39 zł,
- instalacje elektryczne - koszt wg ZZK – 1.386.964 zł, koszt wg pierwotnej umowy z – 1.135.274,62 zł, koszt po zmianach – 1.305.394,62 zł,
- sieci zewnętrzne i przyłącza - koszt wg ZZK – 391.643 zł, koszt wg pierwotnej umowy z – 188.263 zł, koszt po zmianach – 304.001,61 zł,
- zagospodarowanie terenu - koszt wg ZZK – 977.388 zł, koszt wg pierwotnej umowy z – 0 zł, koszt po zmianach – 79.515,43 zł.

[Dowód, akta kontroli – str.338-350].

W dniu 1.09.2006r. zawarto **załącznik nr 4** do ww. umowy o wykonanie etapu IX – XI na kwotę 3.798.453,62 zł w terminach od 1.09. – 12.12.2006r.

Zgodnie z harmonogramem robót do końca września 2006r. winno być zrealizowane:

- segment A – pokrycie dachu, sufit podwieszany,
- segment B - pokrycie dachu,
- roboty rozbiórkowe, dojazdy, ogrodzenie fundament, stacja transformatorowa, wentylacja rurarz, kanalizacji deszczowej

Aneksem nr 1 z 23.06.2006r. do umowy z 9.08.2005r. strony zrezygnowały z wykonania przyłącza gazowego, stacji transformatorowej i linii kablowej n/n i s/n i zmniejszyły wynagrodzenie do 9.511.763,94 zł (brutto).

Aneksem nr 2 z 7.08.2006r. – zmiany rozwiązań projektowych i projektu budowlano-wykonawczego i zwiększenie wynagrodzenia do 10.431.092,86 zł. (brutto) – zmiany związane z ww. robotami dodatkowymi.

[Dowód, akta kontroli – str.228-237].

3.3. Ogledziny realizowanego budynku i obiektów w Nowym Targu przeprowadzone przez kontrolującego w dniu 12.10.2006r.

W dniu 12 października kontrolujący dokonał w obecności
 – Naczelnika Wydziału Ogólnego IS, – Specjalisty
 IS, – Naczelnik US w Nowym Targu, –
 Kierownika Budowy () dokonał oględzin inwestycji pn. „Budowa
 nowej siedziby Urzędu Skarbowego w Nowym Targu”.
 Oględzinom poddano następujące budynki i obiekty realizowane przez
 w Nowym Sączu tj:

- segment A gdzie stwierdzono wykonanie budynku – parter, I piętro, II piętro, dach wraz pokryciem, zainstalowane okna, ścianki działowe wewnątrz budynku, tynki zewnętrzne i wewnętrzne, wylewki podłogowe, instalacje wewnętrzne rurarz wod.kan, co, elektryczny, szyby windowe. W znacznym stopniu zaawansowane wykonanie elewacji zewnętrznej
- segment B gdzie stwierdzono wykonanie budynku – parter, I piętro, II piętro, dach wraz pokryciem, zainstalowane okna, ścianki działowe wewnątrz budynku, tynki zewnętrzne i wewnętrzne, wylewki podłogowe, instalacje wewnętrzne rurarz wod.kan, co, elektryczna, szyby windowe. Rozpoczęte wykonanie elewacji zewnętrznej,
- stacja trafo wykonana,
- kotłownia – zamontowane urządzenia kotłowni, przygotowane do odbioru,
- ogrodzenie – wykonana podmurówka i słupki konstrukcyjne metalowe przygotowane do zamontowania elementów ogrodzenia,
- drogi dojazdowe i parkingi – w trakcie realizacji, tj. wykładanie miejsc parkingowych kostka brukową.

Wykonane przyłącza wodociągowe i kanalizacji sanitarnej, deszczowej.

Wykonane przyłącza prądu wraz z pomieszczeniem i tablicami rozdzielczymi dla budynków.

[Dowód, akta kontroli – str.303-304].

4. Zastępstwo Inwestycyjne podczas realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby US w Nowym Targu”.

4.1. Postępowanie o zamówienie publiczne.

Wszczęcie postępowania.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby US w Nowym Targu” o wartości netto 203.424,79 zł tj. 50.268,06 Euro został w dniu 26.04.2005r. zatwierdzony przez Dyrektora IS

. Wg wniosku zatwierdzony został także skład Komisji Przetargowej.

Komisja w dniu 11.04.2005r. zaproponowała zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego, co zostało zatwierdzone przez Dyrektora IS.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 11.05.2005r.

Ogłoszenie o trybie przetargu.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zostało zamieszczone w dniu 11.05.2005r. na tablicy ogłoszeń IS.

Wartość zamówienia określono na kwotę 203.424,79 zł netto (50.268,06 Euro).

Wartość zamówienia brutto 248.178,24 zł.

Termin składania ofert IS ustaliła na dzień 30.05.2005r.

Wadium

Zamawiający tj. IS nie żądał wadium.

Wybór oferty.

Odrzucono 2 oferty, wykluczono 2 oferentów.

Warunki spełniał 1 oferent tj.

i ten oferent został wybrany z ceną 93.059,16 zł (brutto).

W trakcie postępowania nie wniesiono żadnego protestu.

Protokół z postępowania.

Protokół został sporządzony w dniu 10.06.2005r. i zatwierdzony przez Dyrektora IS

Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych.

W dniu 1.03.2006r. IS przekazała do UZP roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2005r. W poz. 4 sprawozdania pn. Usługi o wartości od 6.000 do 60.000 Euro IS zamieściła 7 udzielonych zamówień o wartości netto 705.623 zł, w tym omawiane zamówienie publiczne udzielone o wartości netto 76.278 zł.

[Dowód, akta kontroli – str. 255-258, 319-320, 352-357].

4.2. Umowa i jej realizacja.

Umowa nr OG/251-5/5-5/05 z 21 czerwiec 2005r. zawarta pomiędzy IS (reprezentowaną przez Dyrektora

(reprezentowane przez

Przedmiot umowy: całokształt zadań właściwych dla Inwestora określonych w Prawie budowlanym.

Termin rozpoczęcia : 21.06.2005r.

Termin zakończenia: 30 dni od terminu odbioru końcowego od wykonawcy.

Wynagrodzenie: 93.059,16 zł (brutto).

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej z 16.06.2005r. w wysokości 2.792 zł na okres 21.06-31.12.2005r.

Na 2006r. gwarancja została wznowiona. Jej ważność zakończy się po 30 dniach od upływu okresu rękojmi na roboty budowlane.

[Dowód, akta kontroli – str.259-267].

5. Wydatkowanie środków na finansowanie inwestycji.

Na podstawie przelewów bankowych, pism Ministerstwa Finansów, sprawozdań RB-32 z wykonania planów finansowych środka specjalnego, sprawozdań Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych wydruków z ewidencji księgowej konta 080 kontrolujący ustalili, że:



❖ W 2001r. IS otrzymała z Ministerstwa Finansów ogółem 18.000 zł, z czego wydatkowała 17.800 zł, zwrócono do MF 200 zł.

Otrzymano z MF:

- przelew z 20.06.2001r. na kwotę 14.000 zł – wg pisma MF z 12.06.2001r. na pokrycie kosztów zmiany koncepcji oraz opracowanie wstępnej wyceny realizacji inwestycji,

- przelew z 19.09.2001r. na kwotę 4.000 zł – wg pisma MF z 14.09.2001r. na pokrycie kosztów zmiany koncepcji uwzględniające nowe zalecenia Ministerstwa Finansów,

- przelew (zwrot) z 18.12.2001r. kwoty 200 zł do MF.

Wydatkowano na podstawie zapłaconych faktur:

- z 30.06.2001r. na 9.800 zł i 4.000 zł,

- z 30.09.2001r. na 4.000 zł.

❖ W 2002r. IS otrzymała z Ministerstwa Finansów ogółem 115.020 zł i taką samą kwotę zwróciła do MF tj:

- przelew z 19.09.2002r. na kwotę 20.000 zł – wg pisma MF z 18.09.2002r. na pokrycie kosztów budowy,

- przelew z 13.12.2002r. na kwotę 95.020 zł – wg pisma MF z 11.12.2002r. na pokrycie kosztów pełnobrańowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz uzyskania pozwolenia na budowę,

- przelew (zwrot) z 23.12.2002r. kwoty 115.020 zł do MF. Zwrot z uwagi na wątpliwości na etapie weryfikacji dokumentacji technicznej i brak możliwości odbioru technicznego dokumentacji w 2002r.

❖ W 2003r. IS otrzymała z Ministerstwa Finansów ogółem 114.050 zł i wydatkowała 113.930 zł,tj:

Otrzymano z MF:

- przelew z 19.02.2003r. na kwotę 109.050 zł – wg pisma MF z 17.02.2003r. na pokrycie kosztów wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej,

- przelew z 30.04.2003r. na kwotę 5.000 zł – wg pisma MF z 29.04.2003r. na opłacenie za prace projektowe przyłącza wody.

Wydatkowano na podstawie zapłaconych 5 faktur:

- z 31.01.2003r. na 14.500 zł i 80.520 zł,

- z 28.02.2003r. na 14.030 zł,

- z 31.10.2003r. na 3.050 zł i 1.830 zł.

❖ W 2004r. IS otrzymała z Ministerstwa Finansów ogółem 851.780 zł i wydatkowano 843.689,81 zł, zwrócono do MF kwotę 8.210,19 zł tj:

Otrzymano z MF:

- przelew z 21.09.2004r. na kwotę 16.405 zł – wg pisma MF z 14.09.2004r. na pokrycie należności za prace przy realizacji zadania inwestycyjnego,

- przelew z 20.12.2004r. na kwotę 835.375 zł – wg pisma MF z 14.12.2004r. na pokrycie należności za prace przy realizacji zadania inwestycyjnego,

- przelew (zwrot) z 30.12.2004r. kwoty 8.210,19 zł.

Wydatkowano na podstawie zapłaconych faktur 843.689,81 zł.

❖ W 2005r.

- w dniu 8.02.2005r. IS otrzymała z MF z rachunku środków specjalnych 384,39 zł i w takiej kwocie wydatkowano.

- ze środków budżetowych z MF IS otrzymała **3.813.815,28 zł**, wydatkowano (po refundacji) **3.813.815,28 zł**.

Wydatkowano 3.813.815,28 zł (przy uwzględnieniu refundacji za energię elektryczną w kwocie 3.048,75 zł) na podstawie zapłaconych faktur wystawionych przez:

- F-a nr 82/05 - 673.383,30 zł, F-a nr 108/05 - 909.935,96 zł, F-a nr 114/05 - 11.000 zł, F-a nr 112/05 - 2.175.301,38 zł. Razem - 3.769.620,64 zł.
- F-a nr 101/05 - 6.463,54 zł, f-a nr 147/05 - 8.734,11 zł, F-a nr 153/05 - 20.879,84 zł. Razem - 36.077,49 zł
- inne po refundacji (w tym m.in. ...) - razem: 8.117,15 zł.

❖ W okresie **1.01. - 31.08.2006r.** IS otrzymała kwotę **1.185.743,42 zł** i wydatkowała **1.185.743,42 zł**.

Na podstawie sprawozdania Rb-28 wydatkowano kwotę 1.185.743,42 zł (po refundacji).

Wydatkowano na podstawie zapłaconych faktur wystawionych przez:

- F-a nr 16/06 - 303.215,64 zł, F-a nr 20/06 - 394.663,17 zł, F-a nr 32/06 - 417.501,84 zł. Razem: 1.115.380,65 zł.
- F-a nr 45/06 - 2.910,44 zł, F-a nr 55/06 - 3.788,21 zł, F-a nr 74/06 - 4.007,43 zł, Razem : 10.706,08 zł.
- Inne razem - 59.656,69 zł (po refundacji).

W latach 2001- 2004 oraz na początku 2005r. środki były przekazywane z Ministerstwa z rachunku środków specjalnych. Z konta środków specjalnych IS otrzymała na realizację inwestycji kwotę **975.804,20 zł**, co potwierdziło MF pismem z 19.04.2005r.

W okresie 2005 - 31.08.2006r. ogółem IS otrzymała ze środków budżetowych z MF otrzymała kwotę **4.999.558,70 zł**.

Ogółem zatem w okresie 2001 - 31.08.2006r. IS otrzymała z Ministerstwa Finansów kwotę **5.975.362,90 zł**.

Wydatkowano ogółem kwotę **5.975.362,90 zł**, z czego min:

- na dokumentację techniczną - 153.060 zł (wg ZZK - 179.210 zł),
- na roboty przygotowawcze, budowlane, instalacje, sieci zewnętrzne, zagospodarowanie terenu - 5.710.375 zł (...),
- inwestorstwo zastępcze - 52.776 zł (wg ZZK 285.568 zł, wg umowy 93.059 zł)

[Dowód, akta kontroli str. - 101-161,358-362].



6. Ewidencja księgowa wydatków.

Badaniem kontrolujący objęli 8 zapłaconych przez IS faktur o najwyższej wartości, ze zbioru faktur zaewidencjonowanych na koncie 080 (po stronie Wn) w zakresie poprawności ewidencji i terminowości dokonania zapłaty. Wynik badania przedstawiono w zestawieniu zamieszczonym na kolejnej stronie protokołu nin. kontroli:

Lp.	Faktura	Data wystawienia faktury/ data wpływu do IS	Data zaewidencjonowania faktury (konto 080 Wn)	Data zapłaty – faktycznie i termin umowny.
1.	Nr 131 – roboty budowlane () – 811.147,95 zł	23.11.2004r./ 24.11.2004r.	20.12.2004r.	20.12.2004r. (30 dni)
2.	Nr. 82 – roboty budowlane () – 673.383,30 zł	6.10.2005r./ 6.10.2005	28.10.2005r.	28.10.2005r. (30 dni)
3.	Nr 108 – roboty budowlane () – 909.935,96 zł.	12.12.2005r./ 14.12.2005	19.12.2005r.	19.12.2005r. (30 dni)
4.	Nr. 112 – roboty budowlane () – 2.175.301,38 zł.	15.12.2005r./ 16.12.2005	23.12.2005r.	23.12.2005r. (30 dni)
5.	NR 16 – roboty budowlano-montażowe () – 303.215,64	12.04.2006r./ 25.04.2006r.	27.04.2006r.	27.04.2006r. (30 dni)
6.	Nr 20/06 – roboty budowlano-montażowe () – 394.663,17	9.05.2006r./ 17.05.2006r.	18.05.2006r.	18.05.2006r. (30 dni)
7.	Nr 32/06 – roboty budowlano-montażowe () – 417.501,84	30.06.2006r./ 3.07.2006	28.07.2006r.	28.07.2006r. (30 dni)
8.	Nr 38/06 – roboty budowlano-montażowe () – 479.139,57	8.08.2006r./ 9.08.2006r.	31.08.2006r.	4.09.2006r. (30 dni)

[Dowód, akta kontroli str. – str.358-362].

Wszystkie ww. faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez pracowników Wydziału Ogólnego IS oraz zatwierdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez służby księgowe IS. Podstawą rozliczenia każdej faktury były załączone protokoły odbioru i przekazania inwestorowi zakresu robót.

[Dowód, akta kontroli, str.162-169,268-302].



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują – p. o. dyrektora IS o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni wyjaśnień, dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), a w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Do prowadzonej w Izbie Skarbowej księgi ewidencji kontroli w jej poz. nr 3/2006 dokonano wpisu o przeprowadzeniu nin. kontroli.

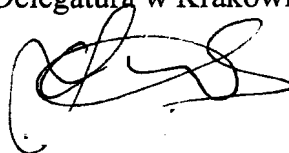
W dniu 13 listopada 2006 r. jeden egzemplarz protokołu doręczono – p.o. dyrektora IS [Dowód: akta kontroli, str. 631].

Kraków, dnia 13 listopada 2006 r.

Specjalista k.p.
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie



Gł. specjalista k.p.
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie



Kraków, dnia listopada 2006 r.

**p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Krakowie**

