



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.10.2018

SPV 2N  
10-07-2018

|                            |              |        |
|----------------------------|--------------|--------|
| URZĄD SKARBOWY w Wieliczce |              |        |
| KANCELARIA Nr 1            |              |        |
| WPLYNĘŁO                   | 10. 07. 2018 | WYJĘŁO |
| Zał. .... Podpis. ....     |              |        |

Kraków, dnia 06 lipca 2018 r.

**Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Wieliczce  
ul. Zamkowa 2  
32 – 020 Wieliczka**

### **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie kontroler skarbowy Jolanta Targalska i starszy ekspert skarbowy Brygida Nowakowska, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.10.2018 z dnia 04 kwietnia 2018r., wydane w/z Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przez Małgorzatę Galubę Zastępcę Dyrektora oraz upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.10.2018 z dnia 24 kwietnia 2018r., wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie Tadeusza Gibasa, przeprowadzili w dniach od 05 do 27 kwietnia 2018r., kontrolę w trybie uproszczonym, w zakresie: niezbędnym do wyjaśnienia zarzutów zawartych w pismach pracownika Urzędu Skarbowego w Wieliczce Pani

Niniejsze sprawozdanie z kontroli sporządzono na podstawie art. 52 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowi poniższe podsumowanie w zakresie dotyczącym:

- I. funkcjonowania urzędu w aspekcie organizacyjnym i kadrowym – ocena pozytywna z uchybieniami.**
- II. merytorycznego załatwiania spraw dotyczących podatków – ocena pozytywna z nieprawidłowościami.**

Pani . . . skierowała do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie pismo z prośbą o podjęcie działań zmierzających do ustalenia prawidłowości działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce Pani Beaty Kaczmarczyk – Filipek oraz Kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych Pani Beaty Lesik.

Pani . . . pisze, że Jej prośba związana jest z otrzymanym od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce pismem z dnia 09.11.2017r. dotyczącym zmiany kwoty regulacji wynagrodzenia. W piśmie Naczelnik Urzędu poinformował Panią . . . o obniżeniu kwoty podwyżki ustalonej wg zasad z organizacjami związkowymi z kwoty 380,39 zł. do kwoty 281,08 zł. po zasięgnięciu opinii bezpośredniego przełożonego. Swoją decyzję Naczelnik Urzędu uzasadniła prowadzeniem mniej skomplikowanych postępowań, brakiem inicjatywy i chęci w zakresie podejmowania samokształcenia i prowadzenia spraw w ramach zagadnień podatkowych innych niż podatki majątkowe oraz niską efektywnością w porównaniu z innymi pracownikami komórki zajmującej się prowadzeniem postępowań podatkowych.

Podczas kontroli stwierdzono, że podwyżka przyznana Pani . . . jest zgodna z wysokością wynagrodzenia zwartościowanego dla zajmowanego stanowiska pracy.

Podczas kontroli została przeprowadzona ankieta wśród pracowników w celu uzyskania odpowiedzi na niektóre zarzuty wymienione w piśmie. Ankietę przeprowadzono w dniu 17.04.2018r. W Urzędzie zatrudnionych jest 107 pracowników ( plus dwóch pracowników IAS w Krakowie – informatycy). Ankietę zwróciło 92 pracowników.

W skierowanym do Dyrektora piśmie Pani  
które zostały poddane kontroli:

sformułowała następujące zarzuty,

**I. W zakresie funkcjonowania urzędu w aspekcie organizacyjnym i kadrowym:**

- 1. Zarzut dotyczący organizacji pracy w Dziale Orzecznictwa – obecnie Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) polegający na tym, że nie ma specjalizacji w poszczególnych podatkach, panuje natomiast zasada: „wszyscy robią wszystko” przez co panuje chaos i nie wpływa to dobrze na jakość wykonywanej pracy.**

Organizację pracy w Urzędzie Skarbowym określa Regulamin Organizacyjny, który został nadany Zarządzeniem nr 26 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 1 marca 2017r. Regulamin sporządzony został na podstawie statutu urzędu skarbowego określonego w załączniku nr 8 Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania i statutów ( Dz. Urz. Min. Roz. i Fin., poz. 41 ). W regulaminie wyodrębniono poszczególne komórki organizacyjne m.i. Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych. Wcześniej, komórka ta w regulaminach nazywana była komórką Orzecznictwa lub Postępowań Podatkowych.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że będąc odpowiedzialną za prawidłową i terminową realizację zadań wykonywanych przez urząd, tak tworzyła strukturę organizacyjną by realizować zadania na najwyższym poziomie, biorąc pod uwagę obowiązujące w danym czasie przepisy, obciążenie pracą w poszczególnych komórkach oraz możliwości kadrowe jakimi dysponuje przy ich realizacji. Pani Naczelnik zaznaczyła, że zmiany wprowadzono już od 2007r. poprzez likwidację dotychczasowych komórek podatku dochodowego, podatku VAT oraz wprowadzania danych i utworzenie komórki orzecznictwa i obsługi podatkowej. Głównym powodem wprowadzenia takich zmian było nierównomierne obciążenie pracą oraz braki kadrowe. Pani Naczelnik wyjaśniła także, że po wprowadzeniu nowej struktury w komórce orzecznictwa prowadzone były przez kilka lat, co tydzień, wewnętrzne szkolenia z zakresu wszystkich podatków. Kolejne zmiany przepisów, reorganizacje administracji skarbowej i zmieniająca się rzeczywistość wymuszały kolejne zmiany w obszarze organizacji pracy w urzędzie. Pracownicy starają się dostosować do zmieniających warunków pracy i stawianych wymagań, głównie poprzez

szkolenia oraz samokształcenie. Pani Naczelnik zaznacza również, że brak specjalizacji występuje także w innych komórkach np.: Kontroli Podatkowej, Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Spraw Wierzycielskich.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Naczelnika oraz obowiązującymi przepisami prawa w zakresie organizacji pracy w urzędach skarbowych powyższy zarzut uznano za nieuzasadniony.

**2. Zarzut dotyczący braku reakcji ze strony Kierownictwa na uwagi zgłaszane przez Panią . . . w formie ustnej, a następnie w formie mailowej, dotyczące organizacji pracy oraz nieprawidłowości przy rozpatrywaniu spraw.**

Na podstawie wyjaśnień Pani Naczelnik, podczas kontroli ustalono, że o kierowanych do Pani Beaty Lesik uwagach w sprawie organizacji pracy oraz nieprawidłowościach przy rozpatrywaniu spraw podatkowych Pani Naczelnik dowiedziała się dopiero w dniu 9.11.2017r. podczas rozmowy z Panią . . . w sprawie pisma z dnia 9.11.2017r. dotyczącego decyzji o zmianie kwoty regulacji wynagrodzenia. Podobnie, Pani Zastępca Naczelnika Beata Chechelska o zgłaszanych uwagach dowiedziała się dopiero od Pani Naczelnik.

Pani Naczelnik po powzięciu informacji od Pani . . . podjęła natychmiastowe działania zmierzające do wyjaśnienia tych informacji, a mianowicie:

- pismem z dnia 10.11.2017r. poinformowała Panią Beatę Chechelską, Zastępcę Naczelnika nadzorującego bezpośrednio Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV), o zgłoszonych przez Panią . . . nieprawidłowościach i uchybieniach z zakresu wymiaru podatku od spadków i darowizn oraz poleciła przeprowadzenie szczegółowej kontroli funkcjonalnej w tym zakresie za okres 2013-2017r.

- w dniu 23.11.2017r. wydała Komunikat nr 17 w sprawie wyznaczenia składu Zespołu do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV). Do zespołu powołano 4 osoby (Beata Chechelska, Beata Lesik, Ewa Paździora, Agnieszka Kowalczyk). Zobowiązała do sporządzenia zbiorczej informacji z podsumowania kontroli funkcjonalnej Panią Beatę Chechelską.

- w dniu 09.01.2018r. Pani Beata Chechelska przedstawiła zbiorczą informację o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej prawidłowości realizacji zadań z zakresu podatków od

spadków i darowizn, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia. W ramach zaleceń zobowiązano wszystkich pracowników do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w bieżąco załatwianych sprawach. Wyznaczono termin do rekontroli zaleceń w IV kwartale 2018r.

- wyniki kontroli funkcjonalnej zostały omówione przez Panią Naczelnik na spotkaniu z kierującymi komórkami organizacyjnymi w dniu 30.01.2018r.

- w dniu 17.11.2017r. Pani Naczelnik dokonała zgłoszenia do IAS w Krakowie propozycji obszarów kontroli i zakresu tematycznego kontroli do planu kontroli na 2018r. – „prawidłowość orzecznictwa z zakresu podatku od spadków i darowizn oraz czynności cywilno – prawnych „.

Jeśli chodzi o powyższy zarzut odnośnie Pani Kierownik Beaty Lesik to ustalono, że nie zgłaszała sygnalizowanych przez Panią [redacted] problemów ani Naczelnikowi Urzędu ani Zastępcy. Próbowала sama rozwiązywać problemy zgłaszane przez [redacted], na kierowane do niej maile jednak nie odpowiadała. W swoich wyjaśnieniach Pani Beata Lesik sięga do czasów włączenia postępowań majątkowych do działu orzecznictwa. Wyjaśnia, że realizując zadania Kierownika tej komórki stwierdziła, że dwie osoby zajmujące się sprawami majątkowymi to za mało i należy wdrażać w te zagadnienia innych pracowników, natomiast w celu sprawiedliwego i równego obciążenia pracą wdrożenie takie musi nastąpić również w drugą stronę tzn. pracownicy dotąd orzekający tylko w sprawach majątkowych muszą sukcesywnie uczyć się zagadnień z pozostałych podatków. Właśnie taki podział pracy nie odpowiadał Pani [redacted] i od pewnego momentu zaczęła wyrażać swoje niezadowolenie z tego powodu.

Pani Kierownik wyjaśniła, że przed podziałem nagród zawsze skrupulatnie analizowała załatwione w danym kwartale sprawy pod względem ich liczebności, poziomu trudności, terminowości celem ich sprawiedliwego podziału. Pani Kierownik chciała nagrodami mobilizować pracowników do podejmowania wyzwań w trudnych tematach. Z biegiem lat okazało się, że inni pracownicy, nie wywodzący się z „majątków” radzili sobie coraz lepiej ze sprawami majątkowymi. Pani [redacted] zaś niechętnie prowadziła sprawy z innych podatków. Pani Kierownik sugeruje, że wówczas Pani [redacted] zaczęła wyszukiwać sprawy majątkowe prowadzone przez wdrażających się w te zagadnienia innych pracowników, według Niej, z rażącym naruszeniem prawa. Pani [redacted] nie była zadowolona z wyczytywania na forum całej komórki ilości spraw załatwionych przez poszczególnych pracowników i przeważnie nie była zadowolona z wysokości otrzymanej nagrody, ponieważ zwykle załatwiała mniej spraw niż inni, a sprawy załatwione nie były szczególnie skomplikowane na tle pozostałych w komórce.

Mniejsza ilość rozpatrywanych spraw przez Panią . . . . . związana była niejednokrotnie z Jej absencją w pracy. Pani Kierownik wyjaśniła, że Pani . . . . . wyrażała swoje niezadowolenie poprzez słowne uwagi, coraz częściej wypowiadała swoje opinie na temat złej organizacji pracy w Urzędzie i komórce SPV. Często podważała polecenia kierownictwa, poddając w wątpliwość ich sens i racjonalność. Pani Kierownik twierdzi, że swym zachowaniem Pani . . . . . wywierała na Nią presję i przy podziale zadań w dziale szczególnie musiała zwracać uwagę na to, co przydziela Pani . . . . . , czy wykona to zadanie, czy nie wywoła negatywnego zachowania skierowanego przeciwko Niej.

W grudniu 2015r. Pani . . . . . przesłała pierwsze maile do Pani Kierownik, w których wyraziła swoje niezadowolenie z przyznawanych nagród oraz wyraziła opinię na temat załatwiania spraw spadkowych, przez pracowników, którzy mieli wyższe nagrody, w sposób błędny ( z rażącym naruszeniem prawa).

Pani Kierownik wyjaśniła, że wymienione w mailach sprawy znała w szczegółach lub sprawdziła w systemach do ich rejestracji, nie musiała przeglądać ich na nowo. Stwierdziła wówczas, że Pani . . . . . zwiększyła na Nią presję i może powinna poinformować Panią Naczelnik. Nie zrobiła tego jednak i jak wyjaśnia może wpływ na to miał Jej stan psychiczny, w którym wtedy się znajdowała z powodu problemów osobistych oraz wstyd przed Szefową, że może rzeczywiście zawiodła.

W związku z powyższymi ustaleniami uznano zarzuty za częściowo uzasadnione, szczególnie jeśli chodzi o niezgłaszanie przez Panią Beate Lesik sygnalizowanych nieprawidłowości bezpośrednim przełożonym.

### **3. Zarzut dotyczący niewłaściwego zachowania Pani Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce w stosunku do pracowników Urzędu.**

W piśmie Pani . . . . . zarzuca Pani Naczelnik niewłaściwe zachowanie wobec pracowników Urzędu polegające na zastraszaniu, wyrażaniu uwag pod adresem pracowników w obecności podatników podniesionym głosem, a nawet krzykiem. W związku z powyższymi zarzutami przeprowadzono wśród pracowników Urzędu ankietę, w której dwa pytania dotyczyły właśnie zachowania Naczelnika w stosunku do pracowników.

Pytanie nr 1: Czy Pani Naczelnik Beata Kaczmarczyk-Filipek kiedykolwiek w sposób emocjonalny (krzykiem, użyciem niestosownych słów i gestów, itp..) wyrażała swoje niezadowolenie w stosunku do Pani/Pana w obecności podatników?

98,91% pracowników odpowiedziało, że NIE

1,09% pracowników odpowiedziało, że TAK.

Pytanie nr 2: Czy kiedykolwiek w stosunku do Pani/Pana Naczelnik US Pani Beata Kaczmarczyk-Filipek zwracała się w sposób odbiegający od ogólnie przyjętych norm zachowania?

95,65% pracowników odpowiedziało, że NIE,

2,17% pracowników odpowiedziało, że TAK.

Wyniki ankiety nie potwierdziły artykułowanych przez Panią zarzutów w tym punkcie.

Pani Naczelnik w wyjaśnieniach ustosunkowała się również do powyższego zarzutu jak również do sytuacji jaka miała miejsce podczas rozmowy w dniu 09.11.2017r. z Panią

w związku z wręczeniem pisma w sprawie regulacji wynagrodzenia za pracę.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że zawsze odnosi się do współpracowników z szacunkiem, zdarzają się sytuacje kiedy stanowczo przekazuje zalecenia czy wytyczne, w celu podkreślenia ich wagi i znaczenia, jednak swym zachowaniem nie wykracza poza normalne relacje międzyludzkie. Stwierdziła, że atmosfera w pracy jest dobra, a występujące napięcia, wynikają z charakteru i obciążenia pracą, jednak nie przekraczają zasad współżycia społecznego.

Pani Naczelnik wyjaśniając okoliczności w/w rozmowy zauważyła, że rozmowa była trudna, że przeprosiła Panią : za użyte sformułowanie „żaden kierownik Pani nie chce” i wyjaśniła, bez krzyku, że rozmawiała w tym dniu z kierownikiem działu Obsługi Bezpośredniej i Wymiany Międzynarodowej, który stwierdził, że potrzebuje kogoś ze znajomością podatku VAT. Stwierdziła także, że pytała Panią , w której komórce organizacyjnej chce pracować. Twierdzi, że kilka lat temu Pani wyraziła chęć przejścia do komórki obsługi bezpośredniej. Jednak w związku z tym, że o możliwości przeniesienia pracownika decyduje wiele czynników w tym m.in. stopień obciążenia pracą w danej komórce, liczba pracowników, zgoda kierowników komórek oraz kompetencje pracownika oraz z uwagi na to, że Pani nie ponowiła prośby o przeniesienie, temat ten powrócił dopiero podczas rozmowy w dniu 09.11.2017r.

Pani Naczelnik wyjaśniła również, że nie nazwała Pani „donosicielką”. Po wysłuchaniu relacji pracownika odnośnie konfliktu z Kierownikiem Panią Beatą Lesik oraz nieprawidłowości i chaosie występujących w dziele SPV, odpowiedziała, że takie sytuacje rozwiązuje się w inny sposób, a nie przez donoszenie na kolegów, a pracownik nie jest od oceniania pracy kolegów z działu. Poinformowała Panią, że jeśli posiada informacje na temat działań niezgodnych z prawem to ma obowiązek poinformowania o tym naczelnika. Pani odpowiedziała, że właśnie to robi i wówczas poinformowała Naczelnika o mailach kierowanych do kierownika.

W związku z wynikami ankiety oraz wyjaśnieniami Pani Naczelnik zarzut uznano za nieuzasadniony.

#### **4. Zarzut dotyczący braku możliwości korzystania z obu toalet na drugim piętrze.**

Podczas kontroli ustalono, że temat dostępności do obu toalet był zgłaszany do pracownika zajmującego się zagadnieniami z zakresu BHP, który następnie zobowiązał Naczelnika Urzędu do udostępnienia drugiej toalety. Konieczność ogólnej dostępności obu toalet dla wszystkich pracowników wynika z przepisów BHP, w których określono iż na każde 20 kobiet powinna przypadać jedna toaleta. Na drugim piętrze pracuje 35 kobiet, więc obie toalety muszą być udostępnione. Ustalono, że jedna z toalet nie jest używana przez pracowników, ponieważ zwyczajowo przyjmują iż jedna z nich jest przeznaczona dla Pani Naczelnik.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że obie toalety są dostępne dla pracowników, a klucz do toalety, z której Ona korzysta jest w sekretariacie i każdy może go pobrać, jak również może dorobić do niej własny klucz. W przeprowadzonej, podczas kontroli, ankiecie zamieszczono 2 pytania dotyczące tego tematu:

Pytanie nr 4 ankiety: Czy zostali Państwo poinformowani przez kierownictwo Urzędu o możliwości korzystania z obu toalet na drugim piętrze?

33,70 % pracowników odpowiedziało TAK,

57,61 % pracowników odpowiedziało NIE.

Pytanie nr 5 ankiety: Czy korzystają Państwo z pierwszej toalety za drzwiami na drugim piętrze?

14,13 % pracowników odpowiedziało TAK,

80,43 % pracowników odpowiedziało NIE.



W związku z wynikami ankiety stwierdzono, że pracownicy w większości nie są świadomi, iż mogą korzystać z obu toalet na drugim piętrze, ponieważ nie zostali o tym poinformowani po interwencji pracownika BHP. Część pracowników w ankiecie poinformowała, że nie korzysta z obu toalet, ponieważ nie ma takiej potrzeby, a część że nie korzysta z powodu braku klucza i braku informacji o jej dostępności.

Należy zauważyć, że w ankiecie brali udział wszyscy pracownicy Urzędu (nie tylko Ci pracujący na II piętrze) i część ankietowanych wyjaśniła, że nie korzysta z toalet na drugim piętrze, ponieważ miejsce ich pracy znajduje się na innym piętrze. Z ankiety wynika także, że pracownicy korzystają z różnych toalet, niekoniecznie z tych usytuowanych na tym samym piętrze, na którym mieści się ich miejsce pracy.

Pani Naczelnik pismem z dnia 09.05.2018r. przekazała informację Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, że w trakcie kontroli w dniu 25.04.2018r. poinformowała za pośrednictwem poczty elektronicznej wszystkie pracujące na II piętrze kobiety i ich przełożonych o możliwości wolnego korzystania z toalety zlokalizowanej bliżej sekretariatu i udostępnienia klucza do tej toalety każdej kobiecie chcącej z tej toalety skorzystać.

W związku z powyższymi ustaleniami stwierdzono zasadność tego zarzutu, ale problem z niego wynikający został, jeszcze w toku kontroli, przez Panią Naczelnik załatwiony.

#### **5. Zarzut dotyczący bezpodstawnego polecenia Pani Naczelnik zaprzestania obowiązku wprowadzania spraw majątkowych do systemu CZM.**

W wyżej opisanym punkcie nr 3 już stwierdzono, że w tym zakresie przeprowadzona została kontrola funkcjonalna i nie stwierdziła nieprawidłowości.

Pani Naczelnik w wyjaśnieniach zauważyła, że nie wydała takiego polecenia, ani nawet przyzwolenia. Poinformowała, że wszystkie akty notarialne i postanowienia sądu są na bieżąco wprowadzane do CZM przez pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej i Wymiany Międzynarodowej zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie zawartymi w piśmie nr PDM-4/031-2-1/15/AP z dnia 16.01.2015r. Ilość i terminowość wprowadzonych dokumentów w danym okresie sprawozdawczym jest monitorowana przez organ nadzoru w sprawozdaniach kwartalnych oraz miesięcznych w systemie SEWIS.

Poza tym, Pani Kierownik Beata Lesik wyjaśniła, że od 2015r., to jest od czasu wprowadzenia Systemu SSP wszystkie dane szczegółowe mające wpływ na wymiar ustalonego zobowiązania

znajdują swoje odzwierciedlenie w systemie SSP i nie ma racjonalnego powodu do powtórznego przenoszenia tych danych do CZM.

Powyższe wyjaśnienia są zgodne z wytycznymi zawartymi w odpowiedziach Help Desku programu CZM. Wynika z nich, że nie ma obowiązku prowadzenia ewidencji spraw w programie CZM jeżeli urząd prowadzi ewidencję w innym systemie np: BA, POLTAX, SSP. Obowiązkowe jest wprowadzanie postanowień Sądu, aktów notarialnych i innych dokumentów dotyczących czynności prawnych.

W związku z powyższym uznano zarzut za nieuzasadniony.

**6. Zarzut dotyczący wydania pracownikom polecenia wręczania ankiet dotyczących konkursu „Urząd przyjazny Przedsiębiorcy” jedynie podatnikom zadowolonym z obsługi.**

Podczas kontroli ustalono, że informacje o konkursie „Urząd przyjazny Przedsiębiorcy” są umieszczane na stronie internetowej BIP Urzędu Skarbowego w Wieliczce, a także na stronach internetowych zaprzyjaźnionych instytucji, z którymi Urząd współpracuje, a mianowicie urzędów miast i gmin powiatu wielickiego, na stronie internetowej BCC. Zamieszczana była informacja o sposobie przekazania wypełnionej ankiety, którą można było pobrać ze strony internetowej oraz o regulaminie konkursu. Jak wynika z Regulaminu Konkursu, ankiety rozsyłane są do członków Łóz Regionalnych BCC oraz przedstawicieli największych regionalnych organizacji przedsiębiorców. Ankiety można było składać w siedzibie Urzędu Skarbowego w Wieliczce w formie papierowej do przeznaczonej w tym celu urny, przesłać elektronicznie na adres Urzędu, złożyć osobiście w siedzibie Łoży Małopolskiej BCC.

W samym Urzędzie Skarbowym informacje o ankietach były rozmieszczone w formie papierowej przy stanowiskach obsługi oraz na ekranie monitora. Formularze ankiet były ogólnie dostępne na Sali obsługi oraz w pokojach Urzędu, rozłożono również ankiety do większych biur rachunkowych działających na terenie właściwości Urzędu z prośbą o ich udostępnienie obsługiwany podmiotom. Podatnicy składali ankiety do urny ustawionej na Sali obsługi, zostawiali wypełnione w pokojach oraz na ladzie naprzeciw stanowisk obsługi bieżącej. Wypełnione ankiety były przeliczane i wysyłane do Łoży Regionalnej BCC w Krakowie przez pracownika referatu sekretariat.

Z powyższego wynika, że rozprawianie ankiet bezpośrednio przez pracowników Urzędu jest tylko jedną z form dystrybucji informacji o konkursie i o możliwości wypełnienia ankiety, a Urząd Skarbowy jest jednym z miejsc, w których można złożyć lub przesłać ankietę.

Przeprowadzona, podczas niniejszej kontroli, ankieta wśród pracowników nie potwierdziła informacji dotyczącej wydania polecenia wręczania ankiety tylko podatnikom zadowolonym z obsługi.

Na pytanie nr 3 ankiety: Czy mieli Państwo polecenie, aby ankiety dotyczące konkursu „Urząd przyjazny przedsiębiorcy” wręczać do uzupełnienia tylko podatnikom w danej chwili wyraźnie zadowolonym?

2,17 % pracowników odpowiedziało, że TAK ( czyli 2 pracowników ),

88,04 % pracowników odpowiedziało, że NIE,

8,70 % pracowników odpowiedziało NIE WIEM.

W związku z powyższym uznano zarzut za nieuzasadniony.

#### **7. Inne zarzuty ( niesprawiedliwe przyznawanie nagród, zaniżone oceny okresowe, nieprawidłowości w rejestracji czasu pracy )**

Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację dotyczącą przyznawania nagród w komórce zajmującej się postępowaniami podatkowymi. Nagrody przyznawane były na podstawie obowiązujących w tym zakresie regulaminów. Zgodnie z regulaminowymi zapisami system nagradzania pracowników administracji skarbowej ma charakter uznaniowy. Nagrody przyznawane są przede wszystkim w odniesieniu do jakości i ilości wykonanej pracy. Przy premiowaniu ważne jest, by brać pod uwagę stopień trudności realizowanych przez pracownika zadań oraz jego zaangażowanie w sprawne i terminowe ich zakończenie. Przeprowadzona analiza nie potwierdziła zarzutów dotyczących dyskryminującego charakteru przyznawanych nagród w stosunku do Pani

Podobnie, analiza sporządzonych dla Pani ocen okresowych nie wykazała uchybień i nieprawidłowości. Od każdej oceny, zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, służy sprzeciw do dyrektora generalnego urzędu w terminie 7 dni od dnia zapoznania się z oceną, w sytuacji kiedy pracownik nie zgadza się z oceną sporządzoną przez przełożonego.

Z uwagi na brak wskazania czasookresu, w którym miałyby wystąpić nieprawidłowości w rejestracji czasu pracy przez Panią Naczelnik Urzędu przeanalizowano losowo wybrany okres trzech miesięcy na podstawie wydruku z RCP karty ewidencji czasu pracy. Na karcie zarejestrowane są wejścia i wyjścia z pracy oraz wyjścia służbowe i prywatne. Dodatkowo Pani Naczelnik wyjaśniła, że opuszczając Urząd w celach prywatnych lub służbowych rejestruje swoje wyjścia przy użyciu czytnika karty zbliżeniowej. Zaznaczyła również, że jako osoba odpowiedzialna za dyscyplinę pracy w Urzędzie zwraca uwagę na sytuacje, kiedy pracownicy nie rejestrują wyjść prywatnych.

W związku z opisanymi powyżej ustaleniami uznano zarzuty za nieuzasadnione.

## **II. W zakresie merytorycznego załatwiania spraw dotyczących podatków.**

### **1. Zarzuty dotyczące nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach, ze wskazaniem konkretnych numerów spraw z okresu od 2012 do 2017r.**

Jak już wcześniej wspomniano Pani Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, po powzięciu informacji o występowaniu nieprawidłowości w komórce SPV, nakazała przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w tym zakresie.

Kontrola prowadzona była za okres od 2013r. do listopada 2017r. Kontrolą objęto :

1. weryfikację spełniania warunków z art. 16 ustawy o podatkach od spadków i darowizn,
2. wprowadzanie do CZM ustaleń poczynionych w toku postępowania wymiarowego w podatku od spadków i darowizn,
3. poprawność orzeczeń wydawanych na podstawie ustawy o podatkach od spadków i darowizn w zakresie ustalenia wysokości podatku, przynależności do odpowiedniej grupy podatkowej oraz zasadności umorzenia postępowania.

**Ad1.** Podczas kontroli funkcjonalnej stwierdzono, że nie dokonywano weryfikacji spełniania warunków z art. 16 ustawy o podatkach od spadków i darowizn i zobowiązano Kierownika Działu SPV do podjęcia bezzwłocznych działań w celu sprawdzenia tych uprawnień. Przeanalizowano 368 spraw w oparciu o dostępne systemy informatyczne i aplikacje (Poltax, BA, SSP, CZM). Wyodrębniono 19 spraw, które będą podlegały dalszej weryfikacji w ramach czynności sprawdzających, w 4 sprawach ustalono, że spadkobiercy dokonali zbycia

nieruchomości stanowiących masę spadkową przed upływem 5 lat od dnia złożenia zeznania, ale szczegółowe kwestie z tym związane wymagają dodatkowych wyjaśnień.

**Ad2.** W wyniku kontroli funkcjonalnej stwierdzono, że ustalenia poczynione w toku postępowania podatkowego nie są dodatkowo ujawniane w systemie CZM, gdyż nie ma takiej potrzeby i obowiązku. CZM jest aplikacją służącą do ewidencjonowania wpływających do danego organu postanowień sądowych, aktów poświadczenia dziedziczenia, aktów notarialnych i innych dokumentów, które dotyczą czynności prawnych zawieranych pomiędzy obywatelami. Natomiast szczegóły spraw zakończonych decyzjami organu nie są wprowadzane do CZM, gdyż stan ustalony w postępowaniach podatkowych jest w pełni odzwierciedlony w SSP (wcześniej w Poltax), do którego dostęp mają wszystkie organy podatkowe w całym kraju. W związku z tym nie ma konieczności dublowania danych jeszcze raz do CZM.

**Ad3.** W pierwszej kolejności analizie poddano 8 spraw wymienionych w mailach Pani

W analizie kontroli funkcjonalnej zapisano, że stwierdzono kilka nieprawidłowości, ale były one natychmiast weryfikowane i poprawiane. Nie wyszczególniono jasno stwierdzonych nieprawidłowości oprócz nieprawidłowości polegającej na braku zawiadomień o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy.

Następnie kontrolą funkcjonalną objęto 158 spraw losowo wybranych z okresu 2013 – 16.11.2017r., w oparciu o sporządzone raporty z systemu POLTAX i SSP. Dokonano następujących ustaleń:

- 2013r. – zweryfikowano 30 spraw i w 4 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości polegające na:
  - nie zweryfikowaniu wartości nieruchomości w oparciu o opinię urbanistyczną, co nie pozwala określić czy w decyzji zawyżono czy zaniżono podatek,
  - nie skapitalizowano wartości prawa użytkowania i wydano decyzję, a powinno być umorzenie postępowania ze względu na kwotę wolną,
- 2014r. – zweryfikowano 31 spraw – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- 2015r. – zweryfikowano 30 spraw i w 3 sprawach stwierdzono nieprawidłowości:
  - w przypadku jednego spadkobiercy źle ustalono grupę podatkową, co nie miało wpływu na podatek, bo kwota mieściła się w kwocie wolnej zarówno dla I jak i II grupy podatkowej,
  - nie zweryfikowano wartości nieruchomości w oparciu o opinię urbanistyczną, co nie pozwala określić czy w decyzji zawyżono czy zaniżono podatek.
- 2016r. – zweryfikowano 35 spraw i w 7 sprawach stwierdzono nieprawidłowości:

- jedna sprawa przedawniła się z dniem 31.12.2015r., mimo iż zeznanie SD-3 wpłynęło w dniu 17.11.2015r.
- nie zweryfikowano wartości nieruchomości w oparciu o opinię urbanistyczną, co nie pozwala określić czy w decyzji zawyżono czy zaniżono podatek,
- brak dokumentu potwierdzającego prawo własności zmarłego do działki ( czy był właścicielem w całości czy też współwłaścicielem, a jeżeli tak to w jakiej części to ma wpływ na wartość nieruchomości.
- błędnie sklasyfikowano grunt. Jak wynika z zapisu w decyzji wymiarowej działkę przyjęto jako nieruchomość rolną, a z opinii urbanistycznej znajdującej się w aktach sprawy wynika, że działka ta leży w terenach mieszkalnictwa zagrodowego i jednorodzinnego.
- 2017r. – zweryfikowano 32 sprawy i w 2 sprawach stwierdzono nieprawidłowości:
- błędnie przyjęta grupa podatkowa ( jest II a powinna być III),
- nie zweryfikowano wartości nieruchomości w oparciu o opinię urbanistyczną, co nie pozwala określić czy w decyzji zawyżono czy zaniżono podatek.

Podczas kontroli w Urzędzie Skarbowym w Wieliczce analizie poddano wszystkie sprawy wymienione przez Panią [imię] w mailach kierowanych do Pani Beaty Lesik i w piśmie skierowanym do Dyrektora tut. Izby. Łącznie 12 spraw.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, jak również w niektórych sprawach, po zaciągnięciu opinii komórki orzeczniczej IAS w Krakowie ( Pierwszego Działu Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych ) stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

**1. sprawa nr [numer]**

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**2. sprawa nr [numer]**

Brak umowy o opiekę zawartej przed organem gminy pomiędzy spadkodawcą a opiekunem. Taki wymóg był ustanowiony w art.16 uspd w brzmieniu w 2005r., aby skorzystać z ulgi.

Umowy o opiekę nie zastąpi pismo sołtysa.

**3. sprawa nr [numer]**

Bezzasadnie uznano, że wyrok sądu nakazujący wykonanie zapisu stanowi zarazem o nabyciu w drodze zapisu. Obowiązek podatkowy i nabycie powstaje z chwilą wykonania zapisu. Obowiązek powstał dopiero z chwilą zawarcia aktu notarialnego.

**4. sprawa nr**

Nie poddano analizie informacji z zeznania podatkowego SD-3 z przedłożonym przez stronę odpisem księgi wieczystej, co spowodowało nieuzasadnione ustalenie podatku.

Nieruchomość wymieniona w zeznaniu podatkowym jako należąca do spadku stanowiła już własność strony (spadkobiercy).

**5. sprawa nr**

Brak zawiadomień o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy w okresie od 31.12.2014r. do 08.06.2015r.

**6. sprawa nr**

Opodatkowano całość sprzedawanej nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia, mimo że urząd dysponował aktem notarialnym, z którego wynikało, że część nieruchomości ( sprzedawanej w 2011r. ) była nabyta w 1991r. a część w 2018r. ( przed upływem 5 lat). Wydano błędną decyzję. Brak kontaktu z podatnikiem spowodował, że nie skorygowano tego w trakcie postępowania podatkowego. Następnie, po piśmie strony wznowiono postępowanie i skorygowano wysokość opodatkowania.

**7. sprawa nr**

Nieprawidłowo przyjęto i odliczono jako długi wartość czynszu za mieszkanie, który był należny od X/2013r. do VIII/2015r. Datą graniczną stanowiącą o długach i ciężarach jest data otwarcia spadku tj. data śmierci spadkodawcy. Powstałe koszty i zobowiązania po tej dacie obciążają już samego spadkobiercę, bez względu na to czy przeprowadził postępowanie spadkowe albo uzyskał akt poświadczenia dziedziczenia.

**8. sprawa PP.**

Brak zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy.

**9. sprawa**

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**10. sprawa nr**

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**11. sprawa**

Urząd Skarbowy dysponując dokumentem „oświadczenie stron”, w sprawie przekazania kwoty 10 tys. zł. tytułem spłaty ewentualnych roszczeń związanych z zachowaniem opodatkował nabycie kwoty 10 tys. zł tytułem darowizny. W tej sprawie zakwalifikowanie nabycia kwoty 10 tys. zł. jako darowizny koliduje z definicją umowy darowizny zawartej w art.888 Kodeksu cywilnego.

## **12. sprawa nr .**

We wznowionym postępowaniu należy zwrócić uwagę na koszty pomocy prawnej wykazane w zeznaniu podatkowym i ich wysokość, potwierdzone przedłożonymi fakturami. Należy ustalić czego dotyczą te koszty i czy mogą zostać uwzględnione.

W związku z powyższym zarzuty dotyczące tego punktu uznano za częściowo zasadne w związku ze stwierdzonymi licznymi nieprawidłowościami w prowadzeniu spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn.

### **2. Zarzut dotyczący wypowiedzianego przez Panią Zastępcę Naczelnika Beatę Chechelską stwierdzenia „ podatek od spadków i darowizn stanowi dochody gmin – zatem te sprawy mogą się przedawniać” oraz zarzut dopuszczania w Urzędzie do przedawnień bardzo dużej ilości spraw oraz traktowania tych spraw z nienależytą uwagą.**

W związku z powyższym zarzutem, podczas kontroli, poproszono Panią Zastępcę Naczelnika o ustosunkowanie się do tego zarzutu. Pani Beata Chechelska zauważyła, że takie stwierdzenie sugeruje, iż w Urzędzie były podejmowane celowe działania zmierzające do przedawnienia zobowiązań w podatku od spadków i darowizn. Wyjaśniła, że nigdy w żadnym przypadku nie było takich działań, ani polecenia przełożonych. Zdarzały się jednostkowe przypadki przedawnienia wynikające z natłoku spraw lub zbyt późnego otrzymania sprawy od innego urzędu skarbowego. Pani Zastępca Naczelnika załączyła również wyniki przeprowadzanych przez nią kontroli funkcjonalnych w latach 2015-2018r. w zakresie postępowań podatkowych, w tym również dotyczących podatku od spadków i darowizn. Stwierdzane nieprawidłowości obejmowała rekontrolami w późniejszym terminie.

Pani Lesik również wyjaśniła, że dokładała staranności by sprawy spadkowe załatwiane były skutecznie i właściwie. Przeprowadzała kontrole wewnętrzne i kontrole funkcjonalne, którymi



objęte były również sprawy spadkowe. W wyjaśnieniach podała, że w 2015r. przedawnieniu uległo 13 spraw, w 2016r. 10 spraw, w 2017r. 7 spraw. Pani Kierownik wyjaśniła, że przywiązywała bardzo dużą wagę by wzywać podatników do złożenia zeznań podatkowych, nawet mailowo przydzielała pracownikom sprawy, w których polecała wypisywać wezwania. Polecenia kierowała pisemnie, ponieważ spotykała się z oporem niektórych pracowników między innymi Czynności te powierzała również stażystom i w 2016r. wreszcie nastąpił przełom i nie kierują już wezwań w roku przedawnienia, więc jest dostateczny zapas czasu by móc dokonać wezwań i prowadzić postępowania.

W związku z opisanymi powyżej ustaleniami uznano zarzut za nieuzasadniony.

Mając na uwadze powyższe Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie poleca:

1. Poinformować o wynikach rekontroli po kontroli funkcjonalnej w zakresie prawidłowości realizacji zadań w podatkach od spadków i darowizn za okres 2013-2017r.
2. Przeprowadzać systematyczne kontrole funkcjonalne w zakresie podatku od spadków i darowizn odnośnie:
  - zawiadamiania podatników o przesunięciu terminu załatwienia spraw;
  - merytorycznych rozstrzygnięć wydawanych decyzji, szczególnie w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości opisanych w niniejszym sprawozdaniu oraz w przeprowadzonej w Urzędzie kontroli funkcjonalnej;
  - starannego i terminowego wprowadzania do aplikacji CZM wszystkich informacji, które wpływają do urzędu i dotyczą czynności majątkowych zgodnie z „podręcznikiem użytkownika CZM”;
  - wykorzystania informacji wynikających z dokumentów wprowadzonych w aplikacji CZM pod kątem zagadnień opisanych w „Standardach wykorzystania w Urzędach Skarbowych woj. małopolskiego informacji o czynnościach majątkowych do skutecznego i efektywnego weryfikowania realizacji obowiązków podatkowych”;
  - przeprowadzania analiz w zakresie przedawnień z tytułu podatków majątkowych.
3. W miarę możliwości i dostępności kierować pracowników na szkolenia w zakresie podatków majątkowych.

4. Przeprowadzić z Panią Kierownik Beatą Lesik rozmowę dyscyplinującą w związku z faktem nie przekazania Kierownictwu informacji otrzymywanych od Pani dotyczących nieprawidłowości w załatwianiu spraw oraz innych dotyczących bezpośrednio Pani w zakresie nagradzania.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie informuje, że na podstawie art. 52 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych, od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach do 30 dni od otrzymania sprawozdania.

wz. Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej  
w Krakowie

Zastępca Dyrektora  
*Ewa Miksiewicz-Wąsik*

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Wieliczka, dnia 21 grudnia 2018 r.

Anonimizacji dokumentu dokonano na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r., o ochronie danych osobowych ( Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 ).

Osoby dokonujące anonimizacji:

Wioletta Kasprzyk

Kierownik referatu

Referat Sekretariat

Kierownik Referatu  
  
Wioletta Kasprzyk

