



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE

1201-IWW.0921.28.2018

Kraków, dnia 6 listopada 2018 r.

SWS

SPV

SER



Pani
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Dąbrowie Tarnowska
ul. Berka Joselewicza 5
33-200 Dąbrowa Tarnowska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownik Izby Administracji Skarbowej w Krakowie główny ekspert skarbowy Andrzej Dalczyński, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.28.2018 z 19 września 2018 r., wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie Tadeusza Gibasa przeprowadził w dniach 24.09.2018 r. – 05.10.2018 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Tarnowska w zakresie: **Terminowość wszczynania i prowadzenia w urzędzie skarbowym postępowań związanych z wymiarem zobowiązań podatkowych pod kątem niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych w trakcie prowadzonego postępowania – okres objęty kontrolą 2017 i 2018 rok (I – IX).**

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie przestrzegania przez organ podatkowy obowiązujących przepisów oraz wytycznych Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, jak również ocena zastanego stanu faktycznego pod kątem realizacji zadań ustawowych oraz bieżącego stanu ich realizacji.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z uchybieniami.**

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień:

1. Postępowania podatkowe umorzone w 2017 i 2018 roku (I-IX), w szczególności z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Sprawy z zakresu objętego niniejszą kontrolą należą do zadań Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SPV) oraz Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich (SER). Na dzień rozpoczęcia kontroli Referat SPV liczył łącznie z Kierownikiem 5 pracowników, natomiast Referat SER liczył łącznie z Kierownikiem 8 pracowników, w tym 2 pracowników realizujących zadania z zakresu spraw wierzycielskich.

W oparciu o analizę miernika PP.SPP „Wskaźnik braku skuteczności postępowań podatkowych” (licznik), którego celem jest ustalenie zasadności wszczynania postępowań podatkowych ustalono, iż w 2017 roku organ podatkowy umorzył z urzędu 6 postępowań podatkowych na 41 wszczętych postępowań podatkowych, czyli ok. 14,60 % wszystkich wszczętych z urzędu postępowań podatkowych. Natomiast w okresie I – IX 2018 nie wystąpił żaden przypadek



KAS
Krakowska Administracja
Skarbowa

umorzenia postępowania podatkowego wszczętego z urzędu. Wszystkie umorzone postępowania podatkowe w analizowanym okresie były prowadzone przez komórkę SPV.

Do kontroli pobrano wszystkie umorzone postępowania podatkowe w badanym okresie (6). Z dokonanych ustaleń wynika, iż przyczyną umorzenia postępowań w 3 przypadkach było wycofanie przez podatnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty w podatku VAT w związku z tzw. „ulgą za złe długi” (art. 89a PTiU), oraz w 3 przypadkach wycofanie przez podatnika wniosku w sprawie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2013, 2014 i 2015 rok.

Za uchybienie należy uznać pobranie przedmiotowych postępowań do wyliczenia miernika PP.SPP „Wskaźnik braku skuteczności postępowań podatkowych”, do którego powinny zostać uwzględnione jedynie postępowania podatkowe wszczęte z urzędu. Przyczyną stwierdzonego uchybienia było odnotowanie w systemie POLTAX przez pracowników komórki SPV niewłaściwej wersji formularza, dotyczącego powodu wszczęcia postępowania podatkowego oraz powodu umorzenia postępowania podatkowego. Prawidłowo jako powód wszczęcia postępowania należało zaznaczyć wartość 1 – „postępowania wszczęte na wniosek podatnika”, natomiast jako powód umorzenia wartość 2 – „umorzenie na wniosek podatnika”. Opisane uchybienie miało wpływ na jakość pobranych danych i wpłynęło na prawidłowość wyliczenia miernika PP.SPP. Faktycznie w badanym okresie nie wystąpił żaden przypadek umorzenia postępowania podatkowego z urzędu i opisane uchybienie wypaczyło wynik miernika na niekorzyść organu podatkowego.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

2. Postępowania podatkowe w toku, wszczęte w 4 i 5 roku po upływie terminu płatności podatku.

W celu dokonania kontroli z zakresu niniejszego punktu dokonano analizy miernika PP.SWP – „Wskaźnik szybkości wszczynania postępowań podatkowych” za 2017 rok oraz I – IX 2018 i ustalono, iż w badanym okresie nie wszczęto żadnego pokontrolnego postępowania podatkowego. Natomiast na podstawie wyjaśnień uzyskanych z komórki kontroli podatkowej SKP ustalono, iż w miesiącu czerwcu i wrześniu 2018 roku zostały przekazane z komórki kontroli podatkowej SKP do Referatu SPV 2 sprawy celem wszczęcia postępowań podatkowych. W 1 przypadku kontrola została wszczęta w 1 roku licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (kontrola dot. podatku VAT za IV kw. 2016 i I – VIII 2017). W dniu 13.09.2018 r. organ podatkowy wydał postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego za IV kwartał 2016 r., oraz I – VIII 2017 r., które zostały doręczone w trybie art. 150 § 4 O.p. (doręczenie zastępcze) w dniu 03.10.2018 r. Postępowania zostały wszczęte po 173 dniach, tj. po 5 miesiącach i 20 dniach od daty zakończenia kontroli podatkowej. Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za okres za który wszczęto postępowania podatkowe upływa z dniem 31.12.2022 r.

W 2 przypadku kontrola została wszczęta w 4 roku, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (chodzi o najwcześniejsze okresy rozliczeniowe objęte kontrolą tj. X, XI 2014). Kontrola była uzasadniona, ponieważ podatnik został wykreślony z urzędu z rejestru podatników VAT (na podstawie art. 96 ust. 9a pkt. 3 PTiU) i był obowiązany do dokonania korekty rozliczenia w podatku VAT, w związku z zakupami inwestycyjnymi (budowa domu weselnego). Z ustaleń kontroli wynikało, iż korekta powinna być dokonana jednorazowo w deklaracji VAT za miesiąc VI 2018 r., w którym nastąpiła sprzedaż nieruchomości przez komornika sądowego – kwota podatku do wpłaty 166.630 zł. Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za VI 2018 upływał zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w art. 70 § 1 O.p. z dniem 31.12.2023 r. Protokół kontroli przekazano do komórki

SPV w dniu 17.09.2018 r. Komórka SPV nie wszczęła postępowania podatkowego, ponieważ w dniu 02.10.2018 r. (w trakcie kontroli IWW IAS) podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za VI 2018 deklarując podatek do zapłaty w wys. 166.630 zł (zgodnie z ustaleniami kontroli). Korekta została złożona po 42 dniach od zakończenia kontroli (1 miesiąc i 12 dni).

Ponadto dokonano szczegółowej analizy miernika PP.WCP „Wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych” i ustalono, iż w 2017 roku zakończyło się 29 postępowań podatkowych, natomiast w okresie I – IX 2018 zakończyło się 12 postępowań podatkowych. Kontrolą objęło wszystkie 41 postępowań podatkowych zakończonych w badanym okresie:

a) sprawy prowadzone przez Referat SPV (19 postępowań podatkowych prowadzonych w stosunku do 2 podatników):

- 1205-PP.4213.77-83.2016 (7 postępowań) – postępowania podatkowe trwały 152 dni (5 miesięcy i 1 dzień) i dotyczyły podatku od towarów i usług za okres VIII 2012 – II 2013, i zostały wszczęte w dniu 30.12.2016 r. po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających. Decyzje wymiarowe zostały wydane w dniu 31.05.2017 r. tj. w 5 (dot. VIII – XI 2012) i 4 (dot. XII 2012, I i II 2013) roku licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Zgodnie z zasadą ogólną wynikającą z art. 70 § 1 O.p. zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Na późny termin wszczęcia postępowania podatkowego miał wpływ fakt oczekiwania na rozstrzygnięcie postępowania podatkowego w przedmiocie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej płatnika za niepobrany i niewpłacony podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników za okres od VII 2012 do I 2013. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 26.10.2015 r., dotyczyło legalności umów outsourcingu i zakończyło się wydaniem decyzji przez NUS Dąbrowa Tarnowska w dniu 27.06.2016 r. Podatnik odwołał się od wydanych decyzji do Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie, który w dniu 09.12.2016r. utrzymał w mocy decyzje organu I instancji (decyzje zaskarżono, skarga została oddalona – wyrok z dnia 21.09.2017 r., I SA/Kr 137/17). Po rozstrzygnięciu sankcjonującym ustalenia odnośnie umów outsourcingu NUS w Dąbrowie Tarnowskiej w tym samym miesiącu (XII 2016) wszczął postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za okres od VIII 2012 do II 2013, które zakończyło się wydaniem decyzji 31.05.2017 r., i które zostały następnie utrzymane w mocy przez Dyrektora IAS w Krakowie w dniu 12.12.2017 r. Decyzje DIAS zostały zaskarżone przez podatnika do WSA w Krakowie, który wyrokiem z dnia 10.05.2018 r. sygn. akt I SA/Kr 280/18 oddalił skargę podatnika. Z dokonanych ustaleń wynika, iż organ podatkowy I instancji wydał decyzje wymiarowe w podatku od towarów i usług przed upływem terminu określonego w art. 70 § 1 O.p., i zobowiązania podatkowe z nich wynikające zostały uregulowane (28.167 zł.).

- 1205-SPV1\4103.31-42.2017 (12 postępowań) – postępowania podatkowe trwały odp. 358 i 359 dni oraz dotyczyły podatku od towarów i usług za okres I – XII 2014. Postępowania podatkowe zostały wszczęte w dniu 26.06.2017 r., tj. po 146 dniach (4 miesiące i 26 dni) od daty zakończenia kontroli podatkowej i zakończyły się wydaniem decyzji wymiarowych w dniu 19.06.2018 r. (I, III-VI 2014), oraz 20.06.2018 r. (II, VII-XII 2014). Kontrola podatkowa została wszczęta w 1 i 2 roku licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Do wszczęcia postępowań podatkowych doszło natomiast w 2 (dot. XII 2014) i 3 (dot. I – XI 2014) roku licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Decyzje zostały natomiast wydane w 3 i 4 roku licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Decyzje są prawomocne – podatnik skorygował swoje rozliczenia w podatku VAT od I 2015, uwzględniając określoną w decyzji za miesiąc XII 2014 nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

W trakcie analiz akt spraw stwierdzono następujące uchybienia:

- brak w pierwszych 2 (na 4 ogółem) zawiadomieniach z art. 140 § 1 O.p. wyznaczających nowy termin załatwienia sprawy pouczenia o przysługującym podatnikowi prawie ponaglenia do Dyrektora IAS na niezałatwienie sprawy we właściwym terminie lub terminie wskazanym na podstawie art. 140 O.p. (dot. sprawy 1205-SPV1.4103.31-42.2017).

- niepowiązanie w systemie POLTAX decyzji wymiarowych z postanowieniami o wszczęciu postępowań podatkowych, co skutkowało błędnym wyliczeniem miernika PP.WCP za 2018 rok (pobranie z 10.09.2018 r.) zgodnie z którym postępowania podatkowe trwały odp. 504 i 505 dni, ponieważ termin był liczony od dnia zakończenia kontroli, zamiast od dnia wszczęcia postępowania podatkowego. Faktycznie postępowania podatkowe trwały odp. 358 i 359 dni, czyli o 146 dni krócej, niż wynika z wyliczenia miernika PP.WCP. Przedmiotowe dokumenty były obsługiwane w systemie przez pracownika SPV (dot. sprawy 1205-SPV1.4103.31-42.2017).

- nieprawidłowe odnotowanie dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX, co skutkowało nieuwzględnieniem 12 postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego w mierniku PP.SWP za 2018 („Wskaźnik szybkości wszczynania postępowań podatkowych”). Przedmiotowe dokumenty były obsługiwane w systemie przez pracownika SPV (dot. sprawy 1205-SPV1.4103.31-42.2017).

- zwłokę w zatwierdzeniu decyzji w systemie POLTAX – zostały zatwierdzone po 20 dniach od daty doręczenia decyzji (dot. sprawy 1205-PP.4213.77-83.2016). Przedmiotowe dokumenty były obsługiwane w systemie przez pracownika SPV. Późny termin zatwierdzenia decyzji w systemie POLTAX ma wpływ na jakość pobieranych danych, oraz np. szybkość podjęcia ewentualnych czynności egzekucyjnych.

b) sprawy prowadzone przez Referat SER – 22 postępowania podatkowe dot. odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej:

- 1205-SER.4123.1.2017 (6 postępowań). W wyniku wszczętych postępowań podatkowych organ wydał decyzje o przeniesieniu odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki cywilnej w podatku od towarów usług za V i VI 2016 roku oraz IV kw. 2016 na 2 wspólników rozwiązanej spółki. Postępowania podatkowe trwały odp. 98 i 112 dni.

- 1205-SER.4121.1.2017 (16 postępowań). W wyniku wszczętych postępowań podatkowych organ wydał decyzje o przeniesieniu odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki cywilnej w podatku dochodowym od osób fizycznych (płatnik) za okres III – X 2016 na 2 wspólników rozwiązanej spółki. Postępowania podatkowe trwały odp. 92 i 106 dni.

Zgodnie z art. 118 § 1 O.p. nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. W badanym przypadku decyzje zostały wydane w 1 roku od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa.

Zaległości dotyczące podatku dochodowego z tytułu należnego podatku Spółki jako płatnika zostały uregulowane w całości. W zakresie podatku VAT wspólnicy wystąpili z wnioskiem o rozłożenie zaległości podatkowej na raty, który organ podatkowy rozpatrzył negatywnie. Od wydanych decyzji zostały złożone odwołania do Dyrektora IAS w Krakowie, w związku z tym całość akt sprawy znajduje się w IAS w Krakowie (w tym akta dotyczące przeniesienia odpowiedzialności).

W oparciu o dane systemu POLTAX stwierdzono uchybienie polegające na zwłoce w zatwierdzeniu postanowień i decyzji w systemie POLTAX. Postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego były zatwierdzone w systemie odp. po 155, 159, 169, 173 dniach od daty doręczenia postanowienia, natomiast decyzje były zatwierdzone odp. po 41 i 42 dniach od daty doręczenia decyzji. Przedmiotowe dokumenty były obsługiwane w systemie przez

pracownika komórki SER. Późny termin zatwierdzania dokumentów w systemie POLTAX ma wpływ na jakość danych, a tym samym na jakość wykonywanych raportów, a w przypadku decyzji dodatkowo np. na szybkość podjęcia ewentualnych czynności egzekucyjnych.
Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

3. Kontrole funkcjonalne prowadzone w urzędzie skarbowym w zakresie zagadnień objętych niniejszą kontrolą.

W okresie objętym niniejszą kontrolą obowiązywały w kontrolowanej jednostce następujące regulacje wewnętrzne z zakresu kontroli funkcjonalnej:

- Procedura nr 5 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym.

- Zarządzenie nr 2 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.

Zgodnie z Procedurą nr 5 kierownicy komórek organizacyjnych sporządzają na każdy rok kalendarzowy do dnia 15 listopada poprzedzającego dany rok plany kontroli uwzględniając terminy tak, aby w każdym kwartale była co najmniej jedna kontrola tematyczna. Plan kontroli musi zawierać zakres kontroli, okres i uzasadnienie.

Z okazanych przez Kierowników SPV i SER Informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych wynika, iż w okresie 1 kwartał 2017 – 2 kwartał 2018 nie były prowadzone kontrole z zakresu niniejszej kontroli IWW IAS w Krakowie. W obszarze rzeczowym objętym niniejszą kontrolą nie prowadził kontroli również Naczelnik Urzędu Skarbowego (prowadził liczne kontrole w innych obszarach ryzyka).

Z dokonanych ustaleń wynika, iż w okresie 01.01.2017 r. – 30.06.2018 r. wszystkie kontrole z planów kontroli zostały zrealizowane przez Kierownika Referatu SER, natomiast Kierownik Referatu SPV nie przeprowadził kontroli które były zaplanowane na 1 kwartał 2017 r. i 1 kwartał 2018 r., przeprowadził natomiast inne kontrole funkcjonalne spoza planu.

Wszystkie informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych przez kierowników komórek SPV i SER zostały przeanalizowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, co potwierdzają akceptacje Naczelnika na informacjach. Wyniki kontroli funkcjonalnych zostały omówione na naradach kadry kierowniczej urzędu skarbowego, co dokumentują protokoły.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna.**

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami **zaleca się:**

- wzmocnić nadzór i kontrolę nad pracą komórki SPV i SER w celu zachowania przez pracowników należytej staranności i sumienności przy obsłudze dokumentów w systemie POLTAX.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

wz. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
M. Górska Galuba
Zastępca Dyrektora

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

