



Krajowa Administracja
Skarbowa

Warszawa, dnia 30 maja 2018 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Warszawie
Dział Zamówień Publicznych**

1401/ILZ/260.15.2018.5/DR

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „zaprojektowanie, budowę, uruchomienie, przetestowanie, wdrożenie, rozwój i utrzymanie oraz gwarancję prawidłowego funkcjonowania Systemu Rozliczania Procedur Specjalnych (RPS)”. **Postępowanie nr PN/15/2018.**

ODPOWIEDZI NA WNIESIONE ZAPYTANIA DO TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm., dalej „ustawy Pzp”) Zamawiający – Ministerstwo Finansów, którego pełnomocnikiem jest Izba Administracji Skarbowej w Warszawie informuje Wykonawców, że wpłynęły następujące zapytania do treści SIWZ, na które niniejszym udziela odpowiedzi i dokonuje zmian treści SIWZ:

Pytanie 1:

RPS_WFOG_390 – Czy Zamawiający oczekuje w tym wymaganiu prostego w użyciu interfejsu graficznego, umożliwiającego użytkownikowi nietechnicznemu dostęp do bazy danych, akceptując to, że taki interfejs może nie udostępniać wszystkich operacji języka SQL? Czy chodzi raczej o interfejs dający pełne możliwości języka SQL poprzez tekstowy edytor zapytania?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający wyjaśnia, że założeniem biznesowym było to, żeby UW (użytkownik wewnętrzny Systemu – funkcjonariusz celny) mógł samodzielnie określić zakres danych, o wyszukanie i udostępnienie, których zwróci się do Bazy Danych Systemu.

Zamawiający przyjął założenie, że System, ma być jak najbardziej elastycznym narzędziem, które pozwoli nie tylko na obsługę Kwitów i Spisów, ale także pozwoli na dokonywanie przez UW analiz w związku z tzw. monitorowaniem procedur specjalnych oraz potrzebami statystycznymi.

Kreator zapytań (lub po prostu funkcja „Wyszukaj”) powinien dawać możliwość zadania do Bazy Danych Systemu zapytań o dane, które są potrzebne do analizy danego przypadku biznesowego. Przykładowo, monitorowaniu będzie podlegał podmiot, który dokonał objęcia towaru procedurą odprawy czasowej (złożył zgłoszenie celne przywózowe o objęcie towaru procedurą TEA – temporary admission). Procedura ta nie wymaga składania Kwitu Rozliczenia. Funkcjonariusz będzie chciał sprawdzić, czy podmiot dokonał w wyznaczonym terminie zamknięcia procedury (tj. czy złożył zgłoszenie celne np. o objęcie towaru TAE kolejną procedurą, np. procedurą dopuszczenia do obrotu). Kreator zapytań powinien **w bardzo prosty, intuicyjny sposób** umożliwić funkcjonariuszowi wybranie elementów składających się na zapytanie, np. EORI podmiotu, nr pozwolenia, kod procedury używany w zgłoszeniu celnym o objęcie TEA, kod procedury stosowany przy zamknięciu procedury TEA procedurą dopuszczenia do obrotu, itp. Zadane do Bazy zapytanie ma wyszukać i wylistować dla UW dane, które pozwolą potwierdzić, czy procedura została zakończona, w jaki sposób i kiedy. W OPZ w szczególności w załącznikach znajdują się dane, które

zawarte mogą być w Kwicie lub Spisie, oraz dane, które znajdują się w systemie PDR i Systemach Operacyjnych. Te właśnie dane będą składały się na Bazę Danych RPS i będą tym samym potencjalnym elementem składowym zapytania do Bazy, kierowanego przez UW poprzez funkcję „kreator zapytań” („Wyszukaj”).

Pytanie 2:

RPS_WFZS_030 – Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której dwie wersje usługi mogłyby wzajemnie się wykluczać? Przykładowo w nowej wersji zmieniono długość jednego z pól przesyłanych w komunikacie- w takiej sytuacji albo stara wersja będzie wstawiała wartości za krótkie- albo nowa- za długie. Czy Zamawiający oczekuje w takiej sytuacji implementacji, która będzie potrafiła obsłużyć oba wypadki (np. poprzez poluźnienie ograniczeń modelu bazodanowego tak, aby akceptował obie wersje)? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, w której z uzasadnionych przyczyn to wymaganie nie może zostać zrealizowane?

Odpowiedź na pytanie 2:

System RPS zapewnia zarządzanie wersjami usług związanych z wymianą danych i uruchamianie tych usług w wybranej wersji. Celem zmiany jest na ogół właśnie wytworzenie nowej wersji usługi. Wymaganie RPS_WFZS_030 zostało zdefiniowane w celu zapewnienia możliwości wycofania się do poprzedniej wersji usługi w przypadku, gdy dostarczona zmiana nie działa zgodnie z oczekiwaniami.

Pytanie 3:

RPS_WFOG_460 – Czy Zamawiający jest w stanie określić i podać orientacyjny wolumen danych obsługiwanych przez system? Przykładowo: ilość dokumentów przesyłanych do systemu w pewnej jednostce czasu, albo ilość spraw obsługiwanych przez system w pewnej jednostce czasu.

Odpowiedź na pytanie 3:

Odpowiedź na pytanie numer 3 jest identyczna jak na pytanie numer 1 udzielonej odpowiedzi z dnia 18 maja 2018 roku.

Pytanie 4:

Par. 3 ust. 12 umowy

„W przypadku konieczności odtworzenia baz danych/Systemu, uszkodzonych w wyniku wystąpienia Błędu – Wykonawca zobowiązuje się do ich odtworzenia w terminie wynikającym z klasyfikacji Błędu.„
Za realizację backupów odpowiedzialny jest Zamawiający - na czym zatem ma polegać odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie odtworzenia baz danych/Systemu?

Odpowiedź na pytanie 4:

Odpowiedzialność Wykonawcy obejmuje realizację czynności związanych z odtwarzaniem bazy danych/Systemu (w razie potrzeby zapewnienie asysty technicznej, pomocy w zapewnieniu spójności danych, ewentualnych koniecznych zmian w konfiguracji aplikacji etc., lub w przypadku wystąpienia problemów z odtworzeniem w CIRF także bezpośredniego wsparcia w realizacji takiego odtworzenia przy wykorzystaniu technologii backupowej CIRF), w terminie wynikającym z klasyfikacji błędu

i z wykorzystaniem backupów, za tworzenie, których odpowiedzialny jest Zamawiający na podstawie polityki backupu określonej przez Wykonawcę w Projekcie ITS.

Wykonawca przygotowując Projekt ITS określa rodzaje, harmonogramy, parametry backupów, wybór bloków architektonicznych objętych backupem. Ma zatem realny wpływ na wykreowanie polityki backupu. Jest odpowiedzialny za minimalizowanie strat (w tym utraty danych) w przypadku konieczności odtworzenia baz danych/Systemu, uszkodzonych w wyniku wystąpienia Błędu. Tym samym Wykonawca jest odpowiedzialny za odtworzenie bazy danych /Systemu (samo fizyczne odtworzenie backupów realizowane jest przez Zamawiającego) w znaczeniu minimalizowania strat i bezpowrotnej utraty danych powstałej na skutek błędnego działania Systemu. Natomiast odpowiedzialność za wykonywanie określonej przez Wykonawcę polityki backupów spoczywa na Zamawiającym. Odpowiedzialność Wykonawcy ma zabezpieczać możliwość wykonania odtworzenia bazy danych/Systemu w sytuacjach nietypowych, problematycznych, wymagających jego udziału lub przynajmniej asysty i wsparcia.

Odpowiedzialność wykonawcy nie dotyczy problemów związanych z wadliwym działaniem systemu infrastrukturalnego zamawiającego realizującego zadania backupu. Wykonawca zobowiązany jest zastosować taką architekturę Systemu, aby przywrócenie bazy danych/Systemu do działania w scenariuszu zakładającym odtwarzanie jego komponentów z systemu backupu było realizowalne przy założonych parametrach RPO i RTO. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest (przed wdrożeniem Systemu w ramach prowadzonego procesu testowania) do przeprowadzenia wspólnie z Zamawiającym testów backupu i odtworzenia poszczególnych komponentów i grup komponentów Systemu w celu potwierdzenia możliwości spełnienia parametrów RPO i RTO.

Pytanie 5:

Załącz. F – OPZ – str. 136

„Środowiska: produkcyjne i testowe Zamawiającego dla Systemu RPS muszą umożliwiać przeprowadzenie w nich pełnych Testów wydajnościowych, których wyniki będą odzwierciedlały rzeczywistą wydajność Środowiska produkcyjnego.”

Proszę o potwierdzenie, że analogicznie jak w postępowaniu na system SEAP PLUS oraz SZPROT PLUS środowisko testowe nie musi posiadać identycznych parametrów wydajnościowych (vCPU, vRAM) jako środowisko produkcyjne. Musi natomiast posiadać taką właściwość, że na podstawie wykonanych testów wydajnościowych na środowisku testowym będzie możliwe wiarygodnie oszacowanie wydajności środowiska produkcyjnego.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający dopuszcza zmniejszenie parametrów vCPU, RAM oraz przestrzeni dyskowej przeznaczonej dla środowiska testowego dla systemu RPS pod warunkiem, że zachowana zostanie w przypadku tego środowiska identyczna architektura i model jak dla środowiska produkcyjnego Systemu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający modyfikuje treść Załącznika F do SIWZ poprzez zmianę zapisu umieszczonego na stronie 136 w punkcie 10 (Środowiska Systemu RPS) z:

„Środowiska: produkcyjne i testowe Zamawiającego dla Systemu RPS muszą umożliwiać przeprowadzenie w nich pełnych Testów wydajnościowych, których wyniki będą odzwierciedlały rzeczywistą wydajność Środowiska produkcyjnego.”

na:

„Środowisko testowe Zamawiającego dla Systemu RPS musi być identyczne jak Środowisko produkcyjne Systemu RPS. Dopuszcza się zmniejszenie określonych przez Zamawiającego parametrów związanych z

wydajnością oraz przestrzenią dyskową Środowiska testowego pod warunkiem, że możliwe będzie przeprowadzenie w nim pełnych Testów wydajnościowych, których wyniki będą odzwierciedlały rzeczywistą wydajność Środowiska produkcyjnego.

Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego mierzalną metodę skalowania wydajności Środowiska testowego, opartą o wyniki testów wydajnościowych prowadzonych w Środowisku testowym o obniżonej wydajności i/lub przestrzeni dyskowej, pozwalającą na określenie wydajności Środowiska produkcyjnego.”

Pytanie 6:

Umowa § 12 ust. 7 i 9 vs § 7 ust. 4

Zgodnie z § 12 ust. 7, przez 2 lata od momentu podpisania Protokołu Odbioru Produktu, Zamawiającemu przysługują uprawnienia z tytułu rękojmi na poprawną pracę wszystkich produktów w postaci oprogramowania, w tym również na nośniki oprogramowania. Zgodnie z § 12 ust. 9 w przypadku wystąpienia wady nośnika z oprogramowaniem w okresie rękojmi, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć nowy, wolny od wad nośnik wraz z oprogramowaniem, w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wady.

Jednocześnie w § 7 ust. 4 „Wykonawca zobowiązuje się, że w terminie 10 Dni roboczych od dnia zakończenia realizacji, rozwiązania, wygaśnięcia lub odstąpienia od Umowy, dokona (...) trwałego usunięcia ze wszystkich posiadanych nośników: aplikacji, danych oraz udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji.”. Niewypełnienie tego zobowiązania obarczone jest karą umowną, o której mowa w § 13 ust. 3 pkt 3

W świetle zapisów Umowy, wypełniając zobowiązanie dotyczące usunięcia nośników, Wykonawca nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązania dotyczącego dostarczenia nowego nośnika, jeśli zajdzie taka potrzeba w czasie trwania rękojmi.

Proszę o sprostowanie sprzeczności.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający dokona sprostowania zapisów Umowy poprzez korektę § 12 ust. 9, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku wystąpienia wady nośnika z oprogramowaniem w okresie, o którym mowa w ust. 7, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć nowy, wolny od wad nośnik wraz z oprogramowaniem, w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wady. Obowiązek ten staje się nieaktualny po dacie realizacji przez Wykonawcę postanowień § 7 ust. 4”.

Pytanie 7:

RPS_WP_010 – „Automatyczne testy regresji oraz wydajności muszą być przeprowadzane z wykorzystaniem narzędzi posiadanych przez Zamawiającego - IBM Rational Functional Tester, IBM Rational Performance Tester lub inne wskazane przez Zamawiającego.” Proszę o wskazanie jakie dokładnie będą to narzędzia.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający aktualnie dysponuje narzędziami:

- IBM Rational Performance Tester oraz JMeter – do przeprowadzania testów wydajnościowych.
- IBM Rational Functional Tester oraz Selenium – do przeprowadzania testów funkcjonalnych.

Termin składania ofert, wyznaczony na 05 czerwca 2018 r. godz. 12:00 zostaje przedłużony do dnia **8 czerwca 2018 roku godz. 12.00.**

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Wykonując dyspozycję **art. 38 ust. 2 i ust. 4 Ustawy** powyższe odpowiedzi oraz zmianę treści SIWZ Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej pod adresem: www.mazowieckie.kas.gov.pl w zakładce „*Ogłoszenia/zamówienia publiczne powyżej 30 tys. EUR*”.

Na oryginale podpis:
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Warszawie
Robert Antoszkiewicz