

Skarbowa

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W WARSZAWIE**Do wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na „**usługę transmisji danych kanałem Ethernet, będącym połączeniem logicznym punkt-punkt pomiędzy siedzibą Izby Administracji Skarbowej w Warszawie ul. Felińskiego 2B, a budynkiem Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie ul. Felińskiego 2A**” – Zapytania ofertowe nr 2/IIS/2019

Odpowiedzi na zapytania

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Warszawie – informuje Wykonawców, że wpłynęły następujące zapytania, dotyczące wymagań wobec oferenta w treści Formularza oferty i treści Umowy, na które niniejszym udziela odpowiedzi w następujący sposób:

Pytanie 1:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czym według Zamawiającego jest minimalna całkowita przepustowość wewnętrzna interfejsów sieciowych urządzenia”

Odpowiedź 1:

Zamawiający określił parametr „Minimalna całkowita przepustowość interfejsów sieciowych - 2 Gbps”. Zamawiający miał na myśli minimalną wewnętrzną wydajność urządzenia gwarantującą przy pełnym obciążeniu transferem nie generowanie nadmiernych opóźnień w przekazywaniu pakietów. Mając na uwadze różnorodność rozwiązań zamawiający określił to w formie wydajnościowej unikając sparametryzowanych określeń jak np. szybkość zegara procesora urządzenia itp.

Pytanie 2:

„Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zaplata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiającą potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie

zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

I w przypadku zwłoki i opóźnienia mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych na siebie zobowiązań. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. W związku z powyższym prosimy o taką modyfikację zapisów Umowy, z których jednoznacznie wynikać będzie, że prawo rozwiązania umowy i naliczenia kar nastąpi w sytuacji nie wywiązania się z zobowiązania z przyczyn zależnych od Wykonawcy.”

Odpowiedź 2:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 3:

„Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 4 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraza Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty”

Odpowiedź 3:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 4:

„Umowa nie przewiduje żadnego ograniczenia kwotowego lub procentowego wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na Wykonawcę. Tym samym, nie można wykluczyć sytuacji, w której kara umowna zostanie naliczona w wysokości większej niż wartość kontraktu. Prosimy więc o dodanie zapisu uwzględniającego wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych”

Odpowiedź 4:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 5:

„Par 9 ust. 1 pkt c - Zapis umożliwiający Zamawiającemu rozwiązanie Umowy w przypadku „wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy” jest nieprecyzyjny. Sankcją w postaci rozwiązania Umowy przez Zamawiającego, winno być obarczone jedynie rzeczywiste zajęcie całego majątku Wykonawcy w postępowaniu egzekucyjnym, a nie samo „wydanie nakazu zajęcia majątku.” Obecna regulacja prowadzi może do nadużyć i stanie się przesłanką do rozwiązania Umowy przez Zamawiającego, pomimo, iż w rzeczywistości egzekucja ta nie powoduje żadnego zagrożenia interesów Zamawiającego. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu Par 9 ust. 1 pkt c?”

Odpowiedź 5:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 6:

„Par 9 ust. 1 pkt d) - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przed rozwiązaniem Umowy przeprowadzi procedurę wyjaśniającą, tzn. wezwie Wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości, wskaże termin dodatkowy do usunięcia nieprawidłowości oraz wskaże te nieprawidłowości, a dopiero po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego Zamawiający Umowę rozwiąże. Przesłanki rozwiązania Umowy przez Zamawiającego powinny być ograniczone do przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z winy Wykonawcy. Ponadto, czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do rozwiązania Umowy wyłączenie w przypadkach, gdy naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę będą mieć charakter rażących naruszeń?”

Odpowiedź 6:

Z uwagi na fakt, iż **Zamawiającemu** przysługuje uprawnienie do odstąpienia, to **Zamawiający** dopuszcza możliwość wcześniejszego wezwania Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości odnośnie „wykonania przedmiotu umowy o parametrach nie spełniających wymagań zawartych w wymogach zapytania ofertowego” lub „terminu określonego w § 1 ust. 3”. W par.9 ust. 1 jasno zostały określone przypadki w jakich przysługuje zamawiającemu prawo do odstąpienia.

Pytanie 7:

„Wykonawca zobowiązuje się do ciągłego monitorowania wskazanego telefonu, adresu poczty elektronicznej (zapewnienia jego sprawności technicznej) i niezwłocznego potwierdzania wpływających zgłoszeń. Czy Zamawiający właściwie określił wymagania do przedmiotu zamówienia?”

Odpowiedź 7:

Zamawiający w § 3 GWARANCJA JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG (SLA) pkt. 7 przedstawił wymaganie „Wykonawca zobowiązuje się do ciągłego monitorowania wskazanego telefonu, adresu poczty elektronicznej (zapewnienia jego sprawności

technicznej) i niezwłocznego potwierdzenia wpływających zgłoszeń.” Określając to wymaganie **Zamawiający** miał na myśli zapewnienie sprawności przez Wykonawcę adresu email i numeru telefonu służącego do zgłaszania awarii usługi transmisji danych kanałem Ethernet, która jest przedmiotem zamówienia.

Pytanie 8:

„Zamawiająca zastrzega możliwość wykonania przez Wykonawcę 4 przerw technicznych w roku, o czasie trwania nie dłuższym niż 4 godziny. O przerwach konserwacyjnych Zamawiający będzie informowany z minimum 7 dniowym wyprzedzeniem drogą elektroniczną na wskazany w zawartej umowie adres poczty elektronicznej. Czas niedostępności usług związany z zapowiedzianymi przerwami konserwacyjnymi nie wlicza się do ogólnej puli czasu niedostępności usług

Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie przeprowadzenia planowanych prac („Okno serwisowe”) pomiędzy godziną 22:00 a godziną 6:00. Czas trwania Okna Serwisowego nie jest wliczany do przerwy w działaniu Usługi. W przypadku gdy wykonanie planowanych prac jest niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności Sieci Operatora i najwyższej jakości świadczonych przez Operatora na rzecz Abonenta Usług, prace mogą być wykonywane również poza Oknem serwisowym. O terminie prac Wykonawca poinformuje z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem.”

Odpowiedź 8:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 9:

„W związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego oprócz technologii światłowodowej również technologii radiowej prosimy o odpowiedź na pytanie czy w związku z tym Zamawiający jest gotów zmienić swoje wymagania odnośnie opóźnień, które w przypadku zastosowania technologii radiowej nie będą możliwe do spełnienia w takim samym stopniu jak łącza światłowodowe. Powyższe wynika z technologicznych ograniczeń.”

Odpowiedź 9:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci, Zamawiający miał już uruchamiane łącza w technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym punkt-punkt o podanych parametrach.

Pytanie 10:

„W związku z faktem iż zgodnie z SIWZ średnie opóźnienie pakietów IP (SLA) ma być nie większe niż 30 ms, prosimy o odpowiedź na pytanie, względem jakich zasobów internetowych i w jaki sposób Zamawiający będzie mierzył przedmiotowy parametr? Co jeśli strona, która będzie miała awarię spowoduje zachwianie przedmiotowych parametrów?”

Odpowiedź 10:

Zamawiający informuje, że wskazany wymóg nie jest zawarty w Załączniku 1 Opis Przedmiotu Zamówienia będący integralną częścią postępowania 2/IIS/2019.

Pytanie 11:

„Zamawiający wymaga aby dostarczony router zapewniał możliwość wykorzystania pełnej prędkości zestawionego połączenia bez generowania opóźnień w szczególności w stosunku do firewall, usługa będzie dostosowana do prędkości łącza i jej uruchomienie nie będzie powodowało spowolnienia transmisji danych.

Prosimy o wyjaśnienie powyższego, bowiem każde urządzenie w sieci wprowadza opóźnienia zwłaszcza, w tym wypadku, firewall z włączonymi usługami, które wymienia Zamawiający: „Antywirus / Antyspyware / Antymalware (ochrona przed wirusami, złośliwym oprogramowaniem oraz oprogramowaniem szpiegującym); Antyspam; System ochrony IPS; Filtrowanie treści sieci internetowej; Kontrola aplikacji; DLP – ochrona przed wyciekami danych.”. Analiza każdego pakietu przez firewall pod kątem tych funkcjonalności wymaga czasu i nie ma mowy o nie spowolnieniu transmisji.

W związku z tym, iż nie ma urządzenia aktywnego, którym jest np. router i firewall, które nie wprowadzaloby opóźnień w sieci IP, związanym z przetworzeniem pakietów pod kątem routingu lub analizy bezpieczeństwa, czy Zamawiający zrezygnuje z zapisów: dla routera „zapewniający możliwość wykorzystania pełnej prędkości zestawionego połączenia bez generowania opóźnień” i dla firewall „Usługa będzie dostosowana do prędkości łącza i jej uruchomienie nie będzie powodowało spowolnienia transmisji danych.”?

Odpowiedź 11:

Zamawiający informuje, że wskazany wymóg nie jest zawarty w Załączniku 1 Opis Przedmiotu Zamówienia będący integralną częścią postępowania 2/IIS/2019.

Pytanie 12:

„Wnosimy o przesunięcie terminu uruchomienia usług, obecny termin uruchomienia usług od 1.04.2019r. jest terminem b. krótkim i nierealnym”

Odpowiedź 12:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci.

Pytanie 13:

„Z uwagi na czas niezbędny na realizację łącza, tj. wprowadzenie kabla światłowodowego do kanalizacji zgodnie z zasadami ustalonymi przez właściciela kanalizacji teletechnicznej zwracam się w wnioskiem o zmianę terminu uruchomienia na 14 tygodni od daty podpisania umowy.”

Odpowiedź 13:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci. **Zamawiający** zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku 1 Opis Przedmiotu Zamówienia będący integralną częścią postępowania 2/IIS/2019 pkt. 3 dopuszcza także inne media transmisyjne tj. „Medium transmisyjne - światłowód lub łącze radiowe w paśmie koncesjonowanym na podstawie aktualnego zezwolenia UKE”.

Pytanie 14:

„Z uwagi na czas niezbędny na weryfikację warunków technicznych w zakresie dostępności kanalizacji teletechnicznej zwracam się z wnioskiem o przesunięciem terminu składania ofert na 26 marca 2019. Zgodnie z zasadami ustalonymi przez właściciela kanalizacji teletechnicznej minimalny czas weryfikacji dostępności kanalizacji wynosi 14 dni kalendarzowych”

Odpowiedź 14:

Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionej postaci. **Zamawiający** zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku 1 Opis Przedmiotu Zamówienia będący integralną częścią postępowania 2/IIS/2019 pkt. 3 dopuszcza także inne media transmisyjne tj. „Medium transmisyjne - światłowód lub łącze radiowe w paśmie koncesjonowanym na podstawie aktualnego zezwolenia UKE”.

INFORMATYK
Grzegorz Winięcki

Kierownik Działu
Monika Mąkowska

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
Kierownik Działu
Jacek Wielkopolanin